

Súd: Okresný súd Bánovce n/B  
Spisová značka: 4C/207/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215203726  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kordošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3215203726.2

## Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci navrhovateľa: H. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. X. XXX, prechodne bytom Č. K., P. G., XXX XX J. N. F., štátny občan SR, proti odporcovi: H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom neuvedený, v konaní o zrušenie výživného na plnoleté dieťa takto

### rozhodol:

I. Súd podanie navrhovateľa H. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. X. XXX, zo dňa 04.09.2015 o d m i e t a .

II. Navrhovateľovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ zaslal na súd dňa 04.09.2015 písomné podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania o zrušenie výživného na plnoletú osobu. Z podania je zrejmá len tá skutočnosť, že odporca je už plnoletý a začal poberať invalidný dôchodok. V podaní navrhovateľa absentovali viaceré náležitosti riadneho návrhu vrátane označenia účastníkov konania, chýbal údaj o štátnom občianstve účastníkov konania, bydliska odporcu a nebolo zrejmé, čoho sa svojím podaním domáha a neuviedol, vykonania ktorých dôkazov sa na preukázanie svojho nároku domáha. Tvrdenia navrhovateľa neboli podložené ani potrebnými listinnými dôkazmi.

Pretože podanie bolo z uvedených dôvodov neúplné a nemalo náležitosti podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p., bol navrhovateľ uznesením zo dňa 4.9.2015 č.k. 4C/207/2015-3 vyzvaný, aby podanie v lehote 10 dní doplnil, pričom bol poučený, ako má podanie doplniť a o tom, že pokiaľ tak neurobí v stanovenej lehote, súd podanie odmietne.

Výzva bola doručená navrhovateľovi dňa 23.09.2015. Podanie v lehote stanovenej súdom nebolo doplnené.

Podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Súd vzhľadom k tomu podanie navrhovateľa odmietol v súlade s § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 210a Občianskeho súdneho poriadku uznesenie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok alebo uznesenie, z ktorého nenadobudla dosiaľ práva iná osoba ako odvolateľ, alebo uznesenie, ktorým bolo uložené poriadkové opatrenie (§ 53), alebo uznesenie o odmietnutí návrhu na začatie konania (§ 43 ods. 2, § 78c ods. 3), alebo uznesenie o zastavení konania o dedičstve, alebo uznesenie podľa § 75a, môže na odvolanie zmeniť priamo súd prvého stupňa, pokiaľ odvolaniu v celom rozsahu vyhovie.

Ak navrhovateľ svoje podanie doplní v celom rozsahu v súlade s uznesením, ktoré obsahovalo výzvu, najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť autoremedúrou súd, ktorý ho vydal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Nakoľko však navrhovateľovi nevznikli žiadne trovy konania, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.