

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/74/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010989
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010989.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom v Trenčíne dňa 15.10.2015 samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou takto

rozhodol:

Obžalovaný
A. O., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom E. - U.,
Z. č. XXX/XX,

sa podľa § 285 písmeno c) Trestného poriadku o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Trenčín sp. zn. 1Pv 987/13 zo dňa 16.06.2015 spod skutku právne posúdeného ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 245 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že obvinený O. V. dňa 06.11.2013 v presne nezistenom čase v pohostinstve A. na ulici A. XXX v E. v miestnosti s hracími automatmi, prelepil bielou filcovou páskou poplašný senzor nachádzajúci sa v pravom hornom rohu miestnosti nad automatom na šípky, čím umožnil, aby obvinený A. O. a obvinený P. C. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase medzi 01.00 hod. a 02.00 hod. dňa 07.11.2013 prišli v E. na ulici A. XXX k pohostinstvu A., kde obvinený P. C. dával pozor na rohu budovy pohostinstva a obvinený A. O. prineseným páčidlom vypáčil bočné vchodové plastové dvere v oblasti zámku, pričom poškodil zárubňu dverí, následne vnikol do priestoru pohostinstva, kde poškodil dva výherné automaty a to tak, že na nich vylomil predné kovové dvierka uzatvárajúce kovovú zásuvku na mince a bankovky, z ktorých vzal finančnú hotovosť 350,- Eur v rôznych bankovkách a minciach, čím spoločnosti AG PLAY s.r.o., Záhradnícka 68, Bratislava spôsobili škodu krádežou finančnej hotovosti z výherných automatov 348 Eur a škodu poškodením automatov 30 Eur a spoločnosti NEGRO s.r.o., Hrabovská 93/1, Trenčín, spôsobili poškodením vchodových dverí a zárubní škodu 955 Eur, pričom obvinený A. O. bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T 93/10 zo dňa 21.06.2012, právoplatného dňa 25.07.2012, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku sa poškodená spol. NEGRO s.r.o., Hrabovská 93/1, Trenčín, IČO:44838468, poškodená spol. AG PLAY s.r.o., Záhradnícka 68, Bratislava, IČO: 36778150 a poškodená spol. Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Coboriho 9, Nitra, odkazujú s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného A. O., výsluchom svedka O. V. a svedkyne C. M., za súhlasu prokurátora a obžalovaného v zmysle § 268 odsek 2 Trestného poriadku boli oboznámené znalecké posudky Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/2355 a ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/2339, v zmysle § 263 odsek 4 Trestného poriadku boli prečítané na návrh prokurátora zápisnice o výsluchu obvineného P. C. z prípravného konania zo dňa 13.01.2014 a 25.09.2014, boli oboznámené listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Po takto vykonanom dokazovaní súd nezistil skutkový stav veci tak ako je uvedené v obžalobe. V tomto konaní súd vydal dňa 29.06.2015 na základe podanej obžaloby trestný rozkaz pod sp. zn. 3T 74/2015 v ktorom uznal obvineného A. O., P. C. a O. V. za vinných na skutkovom základe uvedenom v obžalobe, pričom vo vzťahu k obvinenému C. a V. trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť.

Obvinený A. O. podal proti trestnému rozkazu v zákonnej lehote odpor, pričom na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa žalovaného skutku nedopustil a obvineného O. V. vôbec nepozná. Myslí si, že ho P. C. účelovo obvinil zo spáchania žalovaného skutku z dôvodu, že v tom čase boli obaja zadržaní v inej tr. veci, pričom následne bol P. C. po jeho výpovedi prepustený zo zadržania. Poukázal aj na to, že C. v tom čase býval v blízkosti pohostinstva A. u svojej sestry. V čase spáchania skutku bol chorý a ležal s horúčkami v domácnosti u družky C. M..

Svedok O. V. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaného A. O. ani P. C. nepozná a žalovanej tr. činnosti sa s ním nedopustil.

Svedok P. C. na hlavnom pojednávaní využil svoje zákonné právo a odmietol vo veci vypovedať z dôvodu, aby si svojou výpoveďou nespôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania. Preto boli v zmysle § 263 odsek 4 Trestného poriadku na návrh prokurátora prečítané jeho výpovede z prípravného konania ako obvineného zo dňa 13.01.2014 a 25.09.2014. V obidvoch výpovediach popisoval, že sa žalovaného skutku dopustil spoločne so A. O. na jeho návrh, nevypovedal, že by sa skutku mala zúčastniť nejaká ďalšia osoba. V týchto výpovediach sú však podstatné rozdiely v tom smere, že dňa 13.01.2014 uvádzal, že išli na miesto činu peši, predtým boli u priateľky A. O. V. C. na adrese T., A. O. mal vypáčiť dvere na herni kovovým pajsrom červenej farby, pričom on mal dávať pozor a keby niekoho zbadal, mal zakričať slovo „pozor“. Po krádeži sa mal s O. stretnúť až po troch dňoch u V. C.. Vo svojej výpovedi zo dňa 25.09.2014 vypovedal, že sa na miesto činu dopravili autom, O. mal pri sebe kovový pajsor, o ktorom nevie, ako vyzeral, boli dohodnutí, že keď zbadá niečo podozrivé, tak zapíska a následne sa stretli až na druhý deň.

Svedkyňa C. M., družka obžalovaného, na hlavnom pojednávaní potvrdila, že v žalovanom čase bol obžalovaný u nej doma chorý.

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/2355 súd zistil, že na bielej filcovej páske z prelepeného senzora alarmu (stopa č. 4) sa nachádzal DNA profil biologického materiálu, ktorý pochádza od osoby mužského pohlavia a porovnaním bola zistená zhoda s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označeného „O. V., nar. XX.XX.XXXX“.

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Bratislava ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/2339 súd zistil, že predložený vyťahovač klincov s červenou rúčkou nevytvoril stopu č. 1 - ryhu v oblasti kľučky dverí za istenú ako odliatok „SILMARK“. Na zábere poškodenia dverí je vidno zvyšky modrej farby, na mechanoskopických stopách, ktoré nasvedčujú použitiu nástroja páčidla modrej farby.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 13.01.2014 vyplýva, že V. U. vydala na OO PZ v Trenčíne 1 ks kovového páčidla s červenou rukoväťou.

K osobe obžalovaného súd zistil, že tento bol v minulosti dvanásťkrát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T 65/2014 zo dňa 11.07.2014, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere jedného roka so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom

stráženia. Tento trest vykonal a v súčasnosti si vykonáva zvyšok nepodmienečného trestu odňatia slobody z konania Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T 93/2010, z ktorého výkonu bol podmiennečne prepustený a v skúšobnej dobe sa neosvedčil.

V konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní na základe vykonaných dôkazov v zmysle návrhov procesných strán súd vyhodnotením týchto dôkazov jednotlivo ako aj vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla či obstarala, nemal jednoznačne preukázané, že žalovaný skutok spáchal obžalovaný A. O.. Voči obžalovanému nebol predložený žiadny usvedčujúci dôkaz o tom, že sa mal žalovaného skutku dopustiť, okrem výpovede P. C., ktorý vypovedal ako obvinený v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní v postavení svedka odmietol vo veci vypovedať, preto súd nemohol odstraňovať podstatné rozpory v jeho výpovediach z prípravného konania. Jeho výpoveď nekorešponduje ani so záverom znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava ČES: PPZ-KEUV-BA-EXP-2014/2339, kde bolo konštatované, že zaistený kovový vyťahovač klincov červenej farby nebol použitý na spáchanie skutku, pričom na zábere poškodenia dverí je vidno zvyšky modrej farby, čo nasvedčuje na použitie páčidla modrej farby.

Keďže nebolo jednoznačne bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že sa obžalovaný dopustil žalovaného skutku, súd ho spod obžaloby v zmysle § 285 písmeno c) Trestného poriadku oslobodil.

V zmysle § 288 odsek 3 Trestného poriadku boli poškodené spoločnosti NEGRO s.r.o., Hrabovská 93/1, Trenčín, IČO:44838468, AG PLAY s.r.o., Záhradnícka 68, Bratislava, IČO: 36778150 a Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Coboriho 9, Nitra, odkázaní s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, pretože súd obžalovaného A. O. spod obžaloby oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd
Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.

v Trenčíne.