

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/843/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813224632  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3813224632.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35 724 803, v konaní zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti odporcom 1/ H. F., bytom A. X. XXX/X, F. a 2/ P. F., bytom A. X. XXX/X, F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO 42 362 962, v konaní zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava, o zaplatenie sumy 5 715,36 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č.k. 10C/121/2014-111 zo dňa 18. mája 2015, v senáte jednohlasne, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa rozhodol, že pripúšťa vedľajšie účastníctvo na strane odporcov vedľajšieho účastníka VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO 42 362 962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava /ďalej len „Združenie“. Na odôvodnenie tohto rozhodnutia súd prvého stupňa uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom na tamojšom súde domáha, aby súd zaviazal odporcov na zaplatenie spoločne a nerozdielne sumy 5.715,36 eur s príslušenstvom. Dňa 26.09.2014 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe Združenia ako vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcov. Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 26.03.2015 namietal vstup vedľajšieho účastníka do prebiehajúceho konania, čo odôvodnil tým, že na strane vedľajšieho účastníka nie sú splnené podmienky na jeho vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, pretože je potrebný výslovný súhlas odporcu s tým, aby na ich strane vystupoval vedľajší účastník a takýto súhlas preukázaný nebol. Vzhľadom na vyššie uvedené mal navrhovateľ za to, že vstup vedľajšieho účastníka do konania bez súhlasu odporcu je právne neúčinný a navrhol, aby súd na oznámenie združenia o vstupe do konania bez súhlasu odporcu neprihliadal a združenie ako vedľajšieho účastníka do konania nepripustil. Uvedené skutočnosti súd prvého stupňa posúdil podľa § 93 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 31.12.2014 a § 93 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku účinného od 01.01.2015 a uviedol, že námietka navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania nie je dôvodná. Právo vedľajšieho účastníka zúčastniť sa konania vyplýva z § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Právo vstúpiť do konania do účinnosti zákona č. 353/2014 Z.z., ktorým bolo novelizované toto ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku nebolo žiadnym spôsobom kvantitatívne obmedzené a neviazalo sa na súhlas účastníka na ktorého stranu vedľajší účastník do konania vstupuje. Od účinnosti zákona č. 353/2014 Z.z. je podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní. Až od účinnosti zákona č. 353/2014 Z.z. je podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní. Novelizované ustanovenie § 93 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, toto ustanovenie podmieňuje súhlasom účastníka, na ktorého stranu vedľajší účastník vstupuje, vstup vedľajšieho účastníka do konania, nie účasť vedľajšieho účastníka v konaní. Novelizované znenie § 93 Občianskeho súdneho poriadku zaviedlo len ďalšiu náležitosť procesného úkonu vstupu vedľajšieho účastníka do konania, nie

nové podmienky pre účasť vedľajšieho účastníka v konaní. V zmysle právnej zásady zákazu priamej retroaktivity nová právna úprava uznáva skutkové podstaty alebo právne skutočnosti, ktoré vznikli počas účinnosti skoršieho zákona /viď Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 3/00/. V čase, keď vedľajší účastník vstúpil do konania nebolo podmienkou pre vstup vedľajšieho účastníka do konania súhlas toho, na stranu koho do konania vstúpil. Do konania teda vedľajší účastník vstúpil riadne, s plnými právnymi účinkami úkonu vstupu do konania, ktoré zostali zachované aj po účinnosti novely č. 353/2014 Z.z.. Okrem novelizovaným znením § 93 Občianskeho súdneho poriadku vyžadovaného výslovného súhlasu účastníka, na ktorého strane má vedľajší účastník v konaní vystupovať, so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, ktorý v prejednávanej veci nie je z vyššie uvedených dôvodov potrebný, namietať navrhovateľ aj nedostatok právnou teóriou a judikatúrou vyžadovaného súhlasu účastníka, na ktorého strane má vedľajší účastník v konaní vystupovať, s účasťou vedľajšieho účastníka v konaní na jeho strane. Ani táto námietka však nie je dôvodná. Súhlas účastníka, na ktorého strane v konaní vedľajší účastník vystupuje, s tým, aby ho v konaní vedľajší účastník podporoval, už postačuje len konkludentný. Prekážkou vedľajšieho účastníctva by bolo, len keby odporca kedykoľvek v priebehu konania prejavil nesúhlas s tým, že niekto na jeho strane vystupuje ako vedľajší účastník. Ani jeden z odporcov neprejavil nesúhlas s účasťou vedľajšieho účastníka v konaní na jeho strane. Postoj odporcov k účasti vedľajšieho účastníka v konaní preto taktiež nevytvára prekážku vedľajšieho účastníctva v konaní.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý navrhol preskúmanie rozhodnutia odvolacím súdom a jeho následnú zmenu tak, že sa vedľajšie účastníctvo Združenia nepripustí. Poukázal na to, že ustanovenie § 93 ods. 3 O.s.p. v platnom a účinnom znení vyžaduje súhlas hlavného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Takýto súhlas Združenie do dnešného dňa nepredložila a preto nesplnilo podmienky na vznik vedľajšieho účastníctva v predmetnom konaní. Nevyhnutnosť súhlasu zaviedol Občiansky súdny poriadok s účinnosťou od 01.01.2015 a keďže ide o ustanovenie procesného charakteru bez uvedenia prechodných ustanovení, je platné odo dňa účinnosti a vzťahuje sa aj na oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania doručené súdu pred 01.01.2015. Je irelevantné, kedy Združenie do konania vstúpilo, nakoľko rozhodujúci je stav v čase rozhodovania o podanej námietke neprípustnosti. Poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/188/2012 zo dňa 05. februára 2013, podľa ktorého by sa povaha a účelu občianskeho súdneho konania priechil vstup takého vedľajšieho účastníka do konania, ktorý by bol spotrebiteľovi nanútený.

K odvolaniu navrhovateľa sa odporcovia nevyjadrili.

Vedľajší účastník na strane odporcov k odvolaniu navrhovateľa písomne uviedol, že ako vedľajší účastník vstúpil do konania ešte pred účinnosťou novely č. 353/2014 Z.z. a preto v tomto konaní nie je potrebné dokladať súhlas odporcu s jeho vstupom do konania. V opačnom prípade by sa jednalo o retroaktivitu, ktorá je v slovenskom právnom poriadku zakázaná. Navrhol preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdiť.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014 do konania vstúpi buď z vlastného podnetu, alebo na výzvu niektorého z účastníkov, urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom od 01.01.2015 do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Vstup právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu ako vedľajšieho účastníka, výslovne umožňuje ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p.. Zákon s účinnosťou od 15. októbra 2008 zaviedol skupinu subjektov, ktoré môžu vystupovať ako vedľajší účastníci v konaní, pričom u týchto účastníkov, na rozdiel od vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 1 O.s.p., sa hmotnoprávny záujem na výsledku konania neskúma. Legitimáciu na vstup vedľajšieho účastníka do konania poskytuje samotný zákon, keď ako vedľajší účastník vystupuje právnická osoba. Ide predovšetkým o prípady sporov týkajúcich sa ochrany spotrebiteľa, keď na strane spotrebiteľa môže vystupovať právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľských práv podľa zákona č. 505/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Do konania môže v zmysle § 93 ods. 3 O.s.p. vstúpiť buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov, urobenú prostredníctvom súdu.

V preskúmvanej veci mal súd prvého stupňa opodstatnene za preukázané splnenie oboch zákonných podmienok vedľajšieho účastníctva v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. zo strany Združenia, t.j. existencia právnickej osoby, ktorej predmet činnosti spočíva v ochrane práv podľa osobitného zákona, v tomto prípade zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a vstup tohto subjektu do konania ako vedľajšieho účastníka z vlastného podnetu a preto rozhodol na návrh navrhovateľa, že vedľajšie účastníctvo Združenia je prípustné.

Pokiaľ ide o námietku navrhovateľa, týkajúcu sa nevyhnutnosti súhlasu odporcu so vstupom Združenia ako vedľajšieho účastníka do konania, tu odvolací súd uvádza nasledovné:

Z ustálenej rozhodovacej činnosti všeobecných súdov podľa právnej úpravy § 93 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014 vyplýva, že vstup právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného zákona, do konania na stranu spotrebiteľa nie je podmienený jeho súhlasom, ani vedomosťou. Zákon teda vstup Združenia do konania na stranu odporkyne neviaže na žiadne ďalšie podmienky, než tie, ktorých splnenie bolo v danom prípade vyhodnotené súdom prvého stupňa a opätovne konštatované odvolacím súdom. Je pravdou, že účastník, na ktorého strane vystupuje v konaní vedľajší účastník môže prejaviť svoj názor a nesúhlasiť s vedľajším účastníctvom v spore. V takom prípade výslovný nesúhlas účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník vystupuje, bude automaticky znamenať zánik vedľajšieho účastníctva v spore. Žiadny subjekt, teda ani právnická osoba, ktorej predmet činnosti spočíva v ochrane práv podľa osobitného zákona, totiž nemôže vystupovať v konaní ako vedľajší účastník proti vôli toho účastníka, ktorého má v konaní podporovať. Opačný postup by predstavoval neodôvodnený zásah do základného práva účastníka konania na súkromie, ktoré je garantované Ústavou Slovenskej republiky. Týmto spôsobom je potrebné vykladať právny názor Ústavného súdu Slovenskej republiky vyslovený v uznesení sp.zn. PL. ÚS 1/2014 zo dňa 29. januára 2014. Zrozumiteľne a jasne povedané, pre vstup a účasť právnickej osoby, ktorej predmet činnosti spočíva v ochrane práv podľa osobitného zákona, ako vedľajšieho účastníka v konaní nebol podľa právneho stavu účinného do 31.12.2014 potrebný súhlas účastníka konania, na ktorého strane má tento subjekt vystupovať ale výslovný nesúhlas tohto účastníka konania so vstupom vedľajšieho účastníka do konania bude znamenať zánik vedľajšieho účastníctva v konaní. Takýto nesúhlas odporkyne so vstupom Združenia ako vedľajšieho účastníka do konania na jej stranu nebol podľa obsahu spisu daný, hoci bola odporkyňa so vstupom Združenia do konania zo strany súdu prvého stupňa oboznámená.

Potreba súhlasu účastníka konania, na stranu ktorého má vedľajší účastník do konania vstúpiť, so vstupom vedľajšieho účastníka do konania bola zavedená až novelou Občianskeho súdneho poriadku vykonanou zákonom č. 353/2014 Z.z. s účinnosťou od 01.01.2015. Uvedený zákon pritom neobsahuje žiadne prechodné ustanovenia. Odvolací súd je preto toho názoru, že ho možno aplikovať len do budúcnosti, teda len na prípady, kedy určitý subjekt ohlásil svoj vstup do konania ako vedľajší účastník po 01.01.2015. V predmetnej právnej veci však Združenie oznámilo svoj vstup do konania ako vedľajší účastník podaním, ktoré bolo súdu prvého stupňa doručené ešte dňa 26.09.2014, teda za účinnosti predchádzajúcej zákonnej úpravy § 93 ods. 3 O.s.p. a keďže v tom čase účinná právna úprava výslovný súhlas podporovaného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania nevyžadovala, nastali uvedeným dňom účinky vstupu Združenia ako vedľajšieho účastníka do tohto konania a ich splnenie nemožno spätne prehodnocovať z dôvodu zmeny právnej úpravy.

Súd prvého stupňa preto správne posúdil predpoklady pre vstup Združenia ako vedľajšieho účastníka do konania i jeho ďalšiu účasť v konaní a z týchto dôvodov preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.