

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/86/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615010251
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615010251.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Krausovej a prísediacich Kataríny Mokošovej a Ing. Janky Kolekovej v trestnej veci obvineného S. Y. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. c) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.10.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods.4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu Okresnou prokuratúrou v Topoľčanoch zo dňa 07.10.2015 pod sp.zn. Pv 426/15/4406 tak, že :

obvinený

S. Y. k , narodený XX.XX.XXXX v G., trvale bytom W. G., čiastočne invalidný dôchodca, slobodný, v súčasnosti odo dňa XX.XX.XXXX vo väzbe v P. a P.

I.

je v i n n ý , že :

dňa 05.07.2015 približne o 09.45 hod. v Topoľčanoch na ul. Sv. Cyrila a Metoda v priestoroch rehoľného kaštieľa počas konania svätej omše využil skutočnosť, že R.. F. T. odišla zo svojho miesta k oltáru a zo zeme vedľa jej stoličky odcudzil voľne položenú hnedú dámsku kabelku, v ktorej sa nachádzala kožená peňaženka hnedej farby s finančnou hotovosťou 250,-Eur patriacou jej manželovi poškodenému R.. B. T., puzdro na okuliare s magnetickým zatváraním, v ktorom sa nachádzalo pero zelenej farby, dioptrické okuliare, biely USB kľúč 1GB značky Kingston, v kabelke sa ďalej nachádzal hrebeň, čierna textilná taška na opasok, v ktorej sa nachádzal OP na meno R.. B. T., zväzok kľúčov od vozidla zn. Suzuki, 1 ks USB kľúč šedej farby značky Kingston, príviesok na bodu OMV, drevený príviesok, osvedčenie o evidencii na vozidlo Suzuki Sx4 TO477BY na meno R.. B. T., bankomatová karta ZUNO Bank č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, bankomatová karta VÚB a.s. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, bankomatová karta Firaflyes č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, karta Liones CASH BACK CARD , biznis karta Orange č. XXXXXXXXXXXX, zákaznícka karta IKEA Family, zákaznícka karta Moutfield, cestovná karta Allianz, preukaz poisťovne Dôvera, nákupná karta Metro, zákaznícka karta Billa, zákaznícka karta Shell, Tesco Club Card, vodičský preukaz a členský preukaz Slovenského horolezeckého spolku James - všetky doklady na meno R.. B. T., pričom k výberu, prípadne k pokusu o výber platobnými kartami nedošlo, koženkové puzdro s dvomi kľúčmi FAB, pátričky, telefón zn. Nokia 6600 patriaci poškodenej R.. F. T. a ďalšie, čím poškodenému R.. B. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., D. V. XXXX/XX spôsobil odcudzením finančnej hotovosti a ďalších vecí škodu najmenej vo výške 270,-Eur a R.. F. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., D. V. XXXX/XX odcudzením telefónu a ďalších vecí spôsobil škodu najmenej 100,-Eur, uvedeného skutku sa dopustil potom, ako bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/115/2014 zo dňa 05.11.2014, v ten deň právoplatným, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dvanásť mesiacov a na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

t e d a :

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a spáchal čin na mieste konania obradu,

- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok,

tým spáchal :

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. c) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písm. d), odsek 4 Trestného zákona obvinenému ukladá ochranné opatrenie - ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej R.. F. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., D. V. XXXX/XX škodu vo výške XX,-Eur a poškodenému R.. B. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., D. V. XXXX/XX škodu vo výške 250,-Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodených R.. F. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., D. V. XXXX/XX a R.. B. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., D. V. XXXX/XX so zvyškom nároku na náhrady škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Topoľčanoch podala na Okresnom súde Topoľčany dňa 07.10.2015 návrh na schválenie dohody o vine a treste v horeoznačenej trestnej veci, na skutkovom základe popísanom v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Okresný súd nariadil vo veci verejné zasadnutie, na ktorom položil obvinenému S. Y. otázky v súlade s ustanovením § 333 ods.3 Trestného poriadku, teda či obvinený:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby

e/ rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

Obvinený S. Y. na všetky súdom položené otázky odpovedal „áno“.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o zločin v súbehu s prečinom, ktorý spáchal obvinený S. Y., ktorý sa výslovne priznal k spáchaniu skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy. Návrh dohody o vine a treste je primeraný a obsahuje formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods.7 Trestného poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste schválil, potvrdil to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c) a ods. 3 Trestného poriadku.
Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.