

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8C/231/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615209052  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615209052.3

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľky M. J., G.. X.X.XXXX, K. I. XX, M., právne zastúpenej JUDr. Jánom Burocim - advokátom, Za Šestnástkou 17, Spišská Nová Ves proti odporcovi Home Credit Slovakia a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom 1. Mája 173/11, Trenčín o určenie úveru za bezúročný a bez poplatkov taktó

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.5.2015 sa navrhovateľka domáhala, aby súd určil, že úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX B. K. a bez poplatkov, tiež uloženia povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľke bezdôvodné obohatenie vo výške 68,31,- Eur a uhradiť trovy konania. Návrh odôvodňovala tým, že dňa 30.3.2010 uzavrela s odporcom Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej odporca poskytol úver v sume 320 Eur. Odporcovi navrhovateľka titulom zmluvy o úvere vrátila sumu 388,31 Eur, takže na strane odporcu vzniklo bezdôvodné obohatenie predstavujúce rozdiel medzi sumou 320 Eur, ktorú navrhovateľka odporcovi uhradila a sumou 388,31 Eur, ktorú odporca od navrhovateľky na základe úverovej zmluvy prijal. Uviedla, že nemohla ovplyvniť zmluvné podmienky. Išlo o štandardnú formulovanú zmluvu, ktorý neobsahuje obligatórne náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. i) z. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Z týchto dôvodov je poskytnutý úver podľa § 4 ods. 3 z. č. 258/2001 Z. z. bezúročný a bez poplatkov.

Odporca uviedol, že na určení že úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX je bezúročná a bez poplatkov nemá navrhovateľka naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p., Poukázal na rozhodnutie tunajšieho súdu č. k. 11C 99/2015 v ktorom bola účastníčkou konania navrhovateľka v pozícii odporcu a ktorej protinávrh bol súdom zamietnutý. Pokiaľ ide o vydanie bezdôvodného obohatenia navrhovateľke bol poskytnutý úverový rámec, pričom sa jedná o revolvingový úverový vzťah, ktorý sa odlišuje od bežného spotrebiteľského úveru.

Na pojednávaní konanom dňa 15.10.2015 zobrala navrhovateľka svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť a nepriznať žiadnemu z účastníkov trovy konania, pretože medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody.

Podľa § 96 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe vyššie uvedeného zákonného ustanovenia s poukazom na to, že odporca so späťvzatím návrhu navrhovateľkou vyjadril súhlas, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.

Účastníci sa svojho práva na odvolanie vzdali.