

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/34/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715201052
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715201052.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

S. J. V., nar.XX.X.XXXX

zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, alebojej matky K. V., W. J., nar.X.XXXXX, zomr.XX.X.XXXX a otca L. V., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom N. C. XXX/X, I., C. I. T.H. XX, C. B. I. I., maloletá v spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti X. J. O. A. J., bytom S..O..J. XXX/XX, I. v konaní o ich návrhu o zvýšenie výživného na maloletú takto

rozhodol:

Otec je p o v i n n ý platiť na maloletú S. J. V., nar.XX.X.XXXX zvýšené výživné vo výške 100,- Eur mesačne od 1.1.2015 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám X. J.E. O. A. J., bytom S..O..J. XXX/XX, I.

Nedoplatok na výživnom od 1.1.2015 do 30.9.2015 v celkovej výške 655,83 Eur súd otcovi p o v o ľ u j e s p l á c a ť v splátkach po 20,- Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 20P/281/2011-37 zo dňa 28.3.2012 vo výroku o výživnom na maloletú S. J. V..

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia X. J. O. A. J. návrhom osobne podaným tunajšiemu súdu dňa 30.1.2015 žiadali otca zaviazat' prispievať na mal. S. J. zvýšeným výživným 100 Eur vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k ich rukám, nakoľko sa od roku 2012 pomery na strane maloletej podstatne zmenili, zvýšil sa jej fyzický vek a s ním spojené odôvodnené potreby a tiež sa zmenili pomery na strane otca. Uviedli, že súd zveril maloletú do ich spoločnej náhradnej starostlivosti a otec bol povinný platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima podľa osobitného zákona, viedli sa saj iné konania ohľadne maloletej. Táto navštevuje 5. triedu základnej školy, prospech má priemerný, uhrádzajú jej bežné výdavky mesačne 50 Eur, v škole si kupuje mliečne výrobky cca 5 Eur, kúpili jej notebook, chcú ju pripojiť na internet. Má problémy s haluxami na obidvoch nohách, pravidelné výdavky uhradili cca 80 Eur, absolvovala operáciu a vyšetrenie s ľavou nohou v Žiline, budú potrebovať finančné prostriedky na kontroly a bude absolvovať operáciu na druhú nohu. Má problémy s chrupom a budú musieť uhradiť výdavky na strojček na zuby. Pravidelne navštevujú psychologickú ambulanciu kvôli hyperaktivite, uhrádzajú výdavky spojené s cestovaním, lieky nie sú potrebné. Otec si vyživovaciu povinnosť pravidelne plní, avšak nedodríava termín splatnosti, s maloletou sa stretáva, majú problémy, že ju zoberie k svojej priateľke do Vrútok

a nedá im to na vedomie. Nekomunikuje s nimi, len s maloletou cez telefón a dohodnú si stretnutie. Poberá sirotský dôchodok, oni poberajú prídavky na dieťa a opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti.

Otec v písomnom vyjadrení k návrhu osobne podanom dňa 28.4.2015 s výškou navrhovanej sumy nesúhlasil (čl. 40). Nachádza sa vo finančnej neschopnosti, žije z dlžoby na dlžobu, spláca minulé pohľadávky a pôžičky. Má novú prácu, je v skúšobnej dobe a nemôže zaručiť trvanie pracovného pomeru. Je ochotný prispievať občasnými príspevkami v rámci jeho možností a chcel by požiadať o určenie styku s dcérou, nakoľko komunikácia s navrhovateľmi nie je možná, ba dokonca konfliktná.

Navrhovatelia na pojednávaní zotrvali na návrhu, výživné žiadali zvýšiť nie spätne, ale ako je súd, suma by mala stačiť. Bývajú na tej istej adrese, navrhovateľka pracuje dva roky v spoločnosti Neografia, spláca pôžičku na zakúpenie novej chladničky, pretože sa stará pokazila. Maloletá bola vlni operovaná na haluxy, mala barly a každý deň ju vodili do školy, navrhovateľka robila len nočné, aby ráno mohla ísť s ňou a na obed pre ňu. Používa ortézy, má návrh na kúpeľnú liečbu. Otec tiež sľúbil, že ju bude vozit', ale to nesplnil. Rovnátka na zuby budú stáť asi 500 Eur, kupovali jej okuliare. Nemá kde chodiť k otcovi, lebo býva s priateľkou v jednej izbe, kde bývajú aj jej dvaja bratia. Na narodeniny jej dal bonboniéru, prišiel neskoršie večer, tri dni po Vianociach jej dal 30 Eur. Otec sa čuduje, že ho dcéra nemá rada, ale je to preto, lebo ju stále klame. Povedal jej, že priateľke zobrali deti do domova preto, lebo bývajú nad krčmou, čo nie je pravda, dôvodom bolo požívanie alkoholu. Navrhovateľ je zamestnaný v Prefa Invest, v Kii nestačil na prácu a preto odišiel a v Obci Sučany skončil preto, lebo si chcel nájsť lepšie platenú prácu. Otec im nevolá, aby sa dohodli, že môže dcéru prísť pozrieť.

Otec zotrval na písomnom vyjadrení a súhlasil so zvýšením výživného na 60 Eur od októbra 2015. Trvalý pobyt má v rodinnom dome u sestry, ktorý odkúpila obec, je neobývaný. On býva u priateľky v rodinnom dome, ktorý patrí jej matke, ktorá tam nebýva, obývajú jednu izbu, bývajú tam aj dvaja bratia priateľky. Spoločne sa skladajú a on platí 150 Eur bez stravy. Je zamestnaný v ŽOS, predtým pracoval v Kia Motors cez pracovnú agentúru a na Obecnom

úrade Sučany. Je stále biologický otec a trvá na úprave styku. Rozprával sa s dcérou, ale jej správanie je odmerané, k jeho návrhu na úpravu stretávania sa nevyjadrila. Je jasné z jej správania, že ho nemá rada a ani sa tomu nečuduje, kde sú však jeho práva a jeho záujem ako rodiča.

Kolízny opatrovník sa pojednávania nezúčastnil, neprítomnosť ospravedlnil a pripojil úradný záznam s mal. S. J. a navrhovateľkou spísaný na ich úrade dňa 7.10.2015 (čl. 65). Maloletá uviedla, že s otcom sa stretla v sobotu dňa 19.9.2015, keď doniesol výživné. Neboli dohodnutí, prišiel za ňou do parku a chcel, aby išla s ním, ale sa hrala a povedala, že nie, čo rešpektoval. Dal jej 5 Eur s tým, že jej to posielal jeho priateľka. Tiež sa ešte stretli a išli spoločne na bicykloch k starej matke zo strany matky, boli tam 20 minút, odprevadil ju domov, lebo musel ísť do nočnej. Vie však, že máva len ranné. Tiež jej raz doniesol sladkosti, podal ich cez okno a povedal, že ju má rád. Nevie si predstaviť, aby sa pravidelne stretávala s otcom, ale ak si musí vybrať, chcela by raz do mesiaca počas víkendu na jednu hodinu a aby jej dal vždy vedieť dopredu, ak nebude môcť za ňou prísť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca a navrhovateľov, oboznámil sa s návrhom, s vyjadrením otca k návrhu, s úradným záznamom, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi otca a navrhovateľov, s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými účastníkmi a vyžiadanými súdom a so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 20P/263/2010, sp.zn. 20P/265/2011, sp.zn. 20P/281/2011 a sp.zn. 15P/11/2013. Z vykonaného dokazovania mal zistený a preukázaný nasledovný skutkový stav:

Rodičia mal. S. J. boli manželia, matka zomrela dňa 14.2.2012 v priebehu konania o zverenie maloletej do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, krstných rodičov X. O. A. J., ktorým bola zverená rozsudkom č.k. 20P/281/2011-37 zo dňa 28.3.2012, ktorým boli určené ich oprávnenia a povinnosti, otcovi bola uložená povinnosť platiť minimálne výživné počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, t.j. 18.5.2012 vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred a súd zrušil dohľad nad maloletou určený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 20P/263/2010-45 zo dňa 28.10.2010. V tom čase bol otec od 20.3.2012 na ochrannom protialkoholickom liečení v Psychiatrickej liečebni Sučany nariadenom rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 2T/195/2011 zo dňa 13.1.2012 s predpokladanou dĺžkou hospitalizácie minimálne tri mesiace. Od 2.2.2012 bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie, predtým od 1.2.2011 do 31.5.2011,

vyradený z dôvodu zamestnania sa v Obci Sučany v rámci projektu úradu práce, kde pracoval od 1.6.2011 do 31.8.2011, priemerný hrubý mesačný príjem 317 Eur. Od 7.9.2011 bol práceneschopný. Od 1.3.2012 bol evidovaný ako poberateľ dávky a príspevkov v hmotnej núdzi 119,77 Eur. Maloletá bola na základe predbežného opatrenia sp.zn. 20P/265/2011 zo dňa 18.10.2011 dočasne zverená do starostlivosti Detského domova v Ružomberku, umiestnená od 28.10.2011 v prvej samostatnej skupine v rodinnom dome v Likavke a so súhlasom kolízneho opatrovníka pravidelne počas víkendov navštevovala krstných rodičov, tiež počas prázdnin. Krstná matka bola zamestnaná u zamestnávateľa Trenkwaldler Czech, s.r.o., Žilina, pracovala v Českej republike a to od 4.1.2011 do 27.1.2011 s čistou mzdou 3.738 Kč, od 12.4.2011 do 31.7.2011 s čistou mzdou spolu 32.305 Kč a od 22.8.2011 do 30.9.2011 s čistou mzdou 12.881 Kč. Od 7.2.2011 do 11.4.2011 poberala dávku v nezamestnanosti zo sociálnej poisťovne spolu 543,50 Eur. Krstný otec bol od 1.7.2007 zamestnaný v Prefa, s.r.o., Sučany, v roku 2011 mal priemernú čistú mesačnú mzdu 352,39 Eur, bol od 1.10.2011 do 31.10.2011 práceneschopný, náhrada bola 95,72 Eur a nemocenské zo sociálnej poisťovne 354,80 Eur, pričom práceneschopný bol aj v januári, v marci až máji

a v septembri, spolu bola náhrada v marci 95,72 Eur a nemocenské za toto obdobie 1.217,60 Eur, za prvé 2 mesiace 2012 mal čistú mzdu 584,25 Eur.

V manželstve sa narodil aj syn Ľ., ktorý bol rozsudkom č.k. 20P/260/2010-34 zo dňa 28.10.2010 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jeho krstnej matke S. J., sestre nebohej matky. Rozsudkom č.k. 20P/263/2010-45 zo dňa 28.10.2010 súd zastavil konanie o návrhu o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti manželom

J. vzhľadom na späťvzatie, rodičom vyslovil napomenutie za správanie ohrozujúce riadnu výchovu maloletej, nad výchovou ktorej určil dohľad. Rozsudkom č.k. 20P/265/2011-55 zo dňa 30.5.2012 súd zastavil konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou a otca zaviazal povinnosťou platiť na maloletú minimálne výživné mesačne od 28.10.2011 k rukám Detského domova Ružomberok, nedoplatok do 27.5.2012 v celkovej výške 182 Eur mu povolil splácať v splátkach po 10 Eur. Uznesením č.k. 15P/11/2013-40 zo dňa 26.2.2014 súd zastavil konanie o návrhu S. J. o zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti titulom späťvzatia návrhu.

V súčasnosti je otec od 18.5.2015 zamestnaný v ŽOS, a.s., Vrútky ako mechanik a opravár KV v divízii Vozne v čate mechanických rozvodov spodku vozňa, pracovný pomer je uzatvorený na dobu určitú do 31.10.2015, za máj až august mal priemernú čistú mesačnú mzdu 544,24 Eur, keď bol od 20.7.2015 do 24.7.2015 práceneschopný a bola mu vyplatená náhrada 42,87 Eur (čl. 50-51). Bol tiež od 23.5.2014 do 24.10.2014 zamestnaný na dohodu o vykonaní práce u Ingrid Slobodníkovej PMP-Truck, Sučany a opakovane v Obci Sučany ako zamestnanec i na dohodu o vykonaní práce, rovnako na dohodu o pracovnej činnosti v Schwer Fittings, s.r.o., Martin (čl. 10-13). Od 1.1.2013 nebol v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce, ani poberateľ žiadnej dávky (čl. 29-32). Preukázal aj výplatnú pásku od Jofex Czech Weldhunters, s.r.o. za apríl 2015 s čistou mzdou 446,72 Eur (čl. 62). Býva v rodinnom dome vo vlastníctve matky priateľky I. I. spoločne s jej dvomi bratmi, na výdavky prispieva 150 Eur mesačne. Spláca 11 Eur týždenne pôžičku Provident Financial, ktorú si zobral v decembri 2014 na financovanie ubytovania, keď býval rôzne, v hoteloch, ubytovniach. Má vyživovaciu povinnosť k synovi Ľ. V., nar.XX.XXXX, študentovi 4. ročníka Stavebnej školy v Žiline a platí minimálne výživné.

Navrhovateľka je zamestnaná od 1.8.2013 v Neografia, a.s., Martin ako samostatná obsluha skladacieho stroja, pôvodne pracovala ako pomocná pracovníčka v knihárni, za 5 mesiacov roka 2013 mala priemernú čistú mesačnú mzdu 469,41 Eur, 459,30 Eur za rok 2014 a 549,02 Eur za 8 mesiacov roka 2015, pričom bola v júni a v júli práceneschopná a bola jej vyplatená náhrada 100,43 Eur (čl. 36-39, 53-57). Navrhovateľ je od 15.9.2015 zamestnaný v Prefa Servis, s.r.o., Sučany. Predtým pracoval na základe pracovnej zmluvy od 19.3.2015 do 31.8.2015 u S. K., A. J., mal priemernú čistú mesačnú mzdu 335,46 Eur, pracoval tam aj na dohodu o pracovnej činnosti od 12.3.2014 do 31.12.2014 (čl. 59). Tiež od 1.11.2012 do 30.11.2014 pracoval ako pomocný robotník dobrovoľného hasičského zboru v Obci Sučany na základe dohody s úradom práce na plný pracovný úväzok a od 1.12.2014 do 6.4.2015 ako robotník tohto zboru bol zamestnancom obce na plný pracovný úväzok, ktorý bol uzavretý na dobu neurčitú, ukončený bol dohodou zo strany zamestnanca, za rok 2014 mal priemernú čistú mesačnú mzdu 392,86 Eur a 454,43 Eur za rok 2015 (čl. 49). Na úrade práce bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 22.9.2012, minimálne do 20.4.2015, kedy je dátum na oznámení úradu o tom, že evidencia trvá, nebol poberateľ žiadnych dávok (čl. 28, 33-35). S maloletou bývajú v tom istom rodinnom dome. Z úradu

práce poberajú na maloletú prídavky na dieťa 23,52 Eur a opakovaný príspevok dieťaťa zvereného do náhradnej

starostlivosti 19,70 Eur. Nemajú žiadne vyživovacie povinnosti, vlastnia v podiele 1/3-ina rodinný dom, v ktorom bývajú.

Mal. S. J. je žiačkou 6. triedy Základnej školy v Sučanoch, v školskej jedálni sa nestravuje, nemá výdavky na cestovné. Zvýšené výdavky sú vždy na začiatku školského roka na základné školské potreby a pomôcky, v priebehu roka na ich dokupovanie a na financovanie výdavkov na rôzne školské potreby a podujatia organizované v priebehu školského roka. Navrhovatelia platili rodičovský príspevok 10 Eur, pracovný zošit angličtiny 7 Eur, matematiky 3 Eur. Mala by záujem o tanečný krúžok, ale zo zdravotných dôvodov to nie je možné pre zákaz telocviku do konca roka. Vo voľnom čase sa venuje všetkému čo súvisí s koňmi, chodí na ranč v Sučanoch. Bola operovaná pre hallux valgus - vbočenie palca v kĺbe na nohe, v súčasnosti používa ortézy, predtým barly. Nosí okuliare, ktoré boli kupované v priebehu konania za 64 Eur, má aj problémy s chrupom, ktoré sa budú riešiť. Poberá sirotský dôchodok po matke 63,10 Eur.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, zisteného a preukázaného skutkového stavu dospel k záveru, že návrh krstných rodičov o zvýšenie výživného je dôvodný a zvýšil otcovi povinnosť platiť výživné na mal. S. J. na 100 Eur mesačne od 1.1.2015 a zaviazal ho splácaním nedoplatku 655,83 Eur za obdobie od 1.1.2015 do 30.9.2015 v splátkach po 20 Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok, keď takto určené výživné považoval za primerané k odôvodneným potrebám maloletej a také, ktorého platenie je v možnostiach a schopnostiach povinného otca. Pri rozhodovaní každý dôkaz zhodnotil jednotlivo, všetky vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na výpovede účastníkov konania a skutočnosti, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné a o ktorých nemal pochybnosti a zo stavu v čase vyhlásenia.

Rozsah výživného v účinnom Zákone o rodine výslovne stanovený nie je, vyplýva zo všeobecne uznávaného hľadiska, že výživným má byť dieťaťu zabezpečená taká životná úroveň, ktorá zodpovedá sociálnemu postaveniu rodičov, konkrétne otca a má plniť nielen základnú vyživovaciu povinnosť, ale má prispievať na celkový všestranný fyzický, duševný a sociálny vývoj, do čoho je nepochybne potrebné zahrnúť záujmovú činnosť alebo výdavky spojené so zdravotným stavom.

Porovnaním okolností dôležitých pre určenie výživného v čase pôvodného rozhodovania o výživnom v marci 2012 s okolnosťami v čase súčasného rozhodovania v októbri 2015 mal preukázané, že za tri roky a sedem mesiacov došlo k takej zmene pomerov oprávnenej maloletej a povinného otca, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného, ide o zmeny, ktoré sa výraznejším spôsobom prejavili v ich pomeroch a ktoré súd vyhodnotil ako dôvodné na zmenu výšky výživného, keď maloletá už nie je druháčka na prvom stupni základnej školy (Základná škola sv. Vincenta v Ružomberku), ale je šiestačka na druhom stupni a jej každodenné potreby zabezpečujú krstní rodičia a nie Detský domov v Ružomberku a preto konkrétne porovnať jednotlivé výdavky nebolo možné. Je ale nepochybnou skutočnosťou, že sú vyššie výdavky na uspokojovanie bežných hmotných potrieb s pribúdajúcim vekom, rastom, fyzickým a psychickým dospievaním ako je strava, oblečenie, obutie, hygienické a kozmetické potreby, a to aj v dôsledku rastu cien v spoločnosti. V roku 2014 a 2015 sa spotrebiteľské ceny vyvíjali a vyvíjajú pozitívnejším smerom, čo nebolo v predchádzajúcich rokoch, keď miera inflácie dosiahla napr. v roku 2012 v priemere 3,6%. Časť výdavkov maloletej sú jednorazové výdavky ako platby v škole na začiatku školského roka, na zakúpenie väčšiny školských potrieb a pomôcok, ktoré sú vyššie na druhom stupni, časť sú tie ktoré potrebuje nepravidelne, napríklad na aktivity v škole, ale podstatnú časť tvoria opakujúce sa výdavky, lebo jest' potrebuje každý deň, každý deň potrebuje raňajky, desiatu do školy, teplý obed, večeru, ktorá môže byť aj suchá a menej finančne náročná, každý deň používa hygienické a kozmetické potreby, každý mesiac sa musia platiť úhrady za bývanie, čo je tiež súčasť výživného, je potrebné dokúpiť niečo na oblečenie, na kozmetiku, na hygienické a drogeristické výrobky. Navyše sú tu výdavky spojené s operáciami a liečbou haluxou, na okuliare a budú potrebné na korekciu zubov. So záujmovými aktivitami vo voľnom čase aktuálne nie sú vyššie výdavky, lebo sa im nevenuje pre zdravotné problémy. Navrhovatelia sa okrem finančného zabezpečenia podieľajú na potrebách maloletej osobnou starostlivosťou, zabezpečovaním jej každodenných potrieb a uspokojovaním bytovej potreby, pričom čiastočne sa na potrebách podieľa sirotsky dôchodok po matke, prídavky na dieťa a opakovaný mesačný príspevok v náhradnej osobnej starostlivosti.

K zmene pomerov došlo nielen u navrhovateľov, ale najmä u povinného otca, došlo k zvýšeniu príjmu. Navrhovateľka predtým pracovala nepravidelne, v roku 2011 v Čechách a v roku 2012 nikde nepracovala. V súčasnosti viac ako dva roky pracuje u toho istého zamestnávateľa, postúpila na pracovnej pozícii a jej mzda je viac ako 500 Eur. Navrhovateľ zmenil od septembra 2015 zamestnávateľa s cieľom vyššieho zárobku, keďže bol viac ako dva roky nezamestnaný a potom za prácu v dobrovoľnom hasičskom zbore v obci mal mzdu okolo 400 Eur. Otec v marci 2012 bol na protialkoholickom liečení a nemal žiadny príjem, v súčasnosti už pracuje päť mesiacov, jeho mzda je cca 540 Eur a je dôvodné, aby sa vyššou mierou, nielen minimálnym výživným 27,13 Eur podieľal na potrebách maloletej. Zvýšenie o 72,87 Eur nie je také, aby bola ohrozená jeho doterajšia životná úroveň, po zaplatení výživného a splátky nedoplatku mu ostane viac ako 400 Eur na uspokojovanie jeho osobných potrieb, prispievanie priateľke na výdavky domácnosti a platenie minimálneho výživného plnoletému synovi, študentovi. Prihliadol na nepravidelné a krátkodobé stretávanie sa, ktoré je ovplyvnené aj postojom maloletej, ktorá otca odmieta, čo je logickým dôsledkom doterajšieho správania sa otca, resp. v minulosti rodičov, čoho následkom bol aj pobyt maloletej v detskom domove, kedy sa o ňu vôbec nezaujímal. Tiež otec nad rámec výživného sa žiadnym spôsobom nepodieľal na jej výžive, nepravidelne dostáva darčeky pri príležitosti sviatkov. V podstate všetky potreby maloletej zabezpečujú navrhovatelia zo svojho príjmu, lebo výživné, sirotsky dôchodok, prídavky na dieťa a opakovaný príspevok spolu predstavujú sumu 133,45 Eur, čo určite nie je dostačujúca suma pre jej všestranný vývoj.

Pri rozhodovaní o výške výživného súd komplexne posúdil finančné možnosti otca, jeho majetkové pomery, ale aj zvýšené potreby mal. S. J.. Výživné zvýšil od 1.1.2015, od prvého dňa mesiaca, v ktorom navrhovatelia podali návrh, keď vychádzal z tohto, že výživné sa platí mesačne vopred a súd považuje za prirodzené a spravodlivé zvýšiť výživné od prvého dňa mesiaca, v ktorom bol návrh podaný, lebo ide o maloleté dieťa a nie odo dňa podania návrhu ako pri plnoletom dieťati. Nepriznal výživné ako na pojednávaní navrhli navrhovatelia (v návrhu nenavrhovali odkedy výživné žiadajú zvýšiť) a ani návrhu otca, ktorý na pojednávaní žiadal zvýšenie tiež od októbra 2015, kedy súd rozhodoval, lebo

takéto rozhodnutie by nebolo v súlade s najlepším záujmom maloletej. Potom pri takto upravenom výživnom vznikol otcovi nedoplatok 655,83 Eur, ktorý súd vypočítal ako rozdiel medzi doteraz určeným a novoupraveným výživným - zvýšenie o 72,87 Eur krát 9 mesiacov a umožnil mu ho splácať v splátkach po 20 Eur, ktoré považoval za primerané, bude ho splácať 33 mesiacov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a súd nezistil žiadne okolnosti a skutočnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).