

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/124/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203884  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614203884.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu vendue, a. s., so sídlom v Prahe 2 - Vyšehrad, Neklanova 152/44, Česká republika, IČ: 28 062 256, zastúpeného JUDr. Zuzanou Stavrovskou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Poštová 1, proti žalovanému P. M., O.. XX. X. XXXX, bytom X. V. XX, okres G. U., o zaplatenie 1810,58 Kč s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žaloba sa zamieťa.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 30. 4. 2014, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 1810,58 Kč, spolu so sankčným úrokom vo výške 25 % ročne zo sumy 1432,20 Kč od 1. 4. 2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovanú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31. 3. 2011, uzavretej s pôvodným veriteľom Č. F., a. s. Oznámenie o postúpení pohľadávok bolo žalovanému zaslané dňa 3. 5. 2011. Č. F., a. s. uzavrela so žalovaným dňa 14. 12. 2009 zmluvu o sporožirovom účte - osobný účet Č.W. F., a. s. a o poskytovaní súvisiacich produktov a služieb. Žalovaný v priebehu roka 2010 zrealizoval výbery v hotovosti z bankomatu a iné platby, čím na jeho účte aj zúčtovaním poplatkov a úrokov vznikol ku dňu 5. 5. 2010 debetný zostatok. Pôvodný veriteľ niekoľkokrát vyzýval žalovaného na zaplatenie dlhu. Listom zo dňa 5. 5. 2010 vypovedala Č. F., a. s. zmluvu o účte a vyzvala žalovaného k zaplateniu nepovoleného debetného zostatku. Dlžná suma ku dňu 5. 5. 2010 predstavovala 1482,48 Kč a pozostávala z nepovoleného debetného zostatku vo výške 1432,20 Kč a sankčného úroku vo výške 50,28 Kč. Nakoľko žalovaný nemal na sporožirovom účte povolený debetný zostatok, ani mu nebol povolený kontokorent, bol nepovolený debetný zostatok úročený úrokovou sadzbou 25 %. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 1432,20 Kč a sankčného úroku, ktorý ku dňu účinnosti zmluvy o postúpení pohľadávok, t. j. k 1. 4. 2011, predstavuje 378,38 Kč.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 7. 8. 2015, žalobca uviedol, že zmluvný vzťah medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným bol vzťahom zo zmluvy o sporožirovom účte, ktorý sa spravoval ustanoveniami Obchodného zákonníka o bežnom účte. V danom prípade je nutné aplikovať české právo. Debetný zostatok na účte vznikol žalovanému už v nasledujúci mesiac po otvorení účtu, t. j. v mesiaci január 2010, ku koncu ktorého bol zostatok na účte 183,20 Kč. Uvedený debetný zostatok vznikol účtovaním poplatkov banky, a to poplatku za vedenie účtu v sume 169,20 Kč, poštovného 17 Kč, poštovného poplatku za prvú upomienku 17 Kč, ktoré boli účtované dňa 30. 1. 2010. Toto sa opakovalo aj v nasledujúce mesiace. Žalovaný na účte nerealizoval žiadnu kreditnú operáciu. Podľa sadzobníka poplatkov dochádza k účtovaniu poplatkov u každého klienta individuálne, poplatky sa účtujú odlišne, podľa zvolených produktov. Banka je oprávnená vykonať započítanie úrokov a cien aj vtedy,

ak nepostačuje zostatok na účte a započítať úroky a ceny a vznikne tým nepovolený debetný zostatok. Žalovanému boli účtované platby za vedenie účtu v pásme Štandard 1 a Plus 1 v sume 169,20 Kč, poštovné mimo územia SR v sume 17 Kč, poštovné za zasielanie výpisov z účtu a upomienok - mesačná platba, poplatky za upomienky vo výške 300 Kč.

Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 10. 9. 2015, č. k. 10C/124/2014-76, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 20. 9. 2015, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 13. 10. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zmluvy o osobnom účte Č. F., výpovede zmluvy o účte, výpisu z účtu, oznámenia o postúpení pohľadávky, vrátane poštového podacieho hárku, zmluvy o postúpení pohľadávok, vrátane prílohy k zmluve, oznámenia Č. F., a. s. o úrokových sadzbách, všeobecných obchodných podmienok Č. F., a. s., súd zistil nasledovný skutkový stav:

Č. F., a. s. a žalovaný uzatvorili dňa 14. 12. 2009 zmluvu o osobnom účte Č. F., v ktorej sa banka zaviazala zriadiť pre žalovaného dňa 14. 12. 2009 osobný účet.

Dňa 6. 5. 2010 Č. F., a. s. oznámila žalovanému, že vypovedá zmluvu o sporožirovom účte k poslednému dňu druhého kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená a súčasne ho vyzvala na úhradu dlžnej sumy vo výške 1482,48 eura, pozostávajúcej z nepovoleného debetného zostatku vo výške 1432,20 Kč a sankčných úrokov vo výške 50,28 Kč.

Č. F., a. s. ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili dňa 29. 3. 2011 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej, okrem iného, bolo aj postúpenie pohľadávky voči žalovanému v celkovej výške 1810,58 Kč. Č. F., a. s. oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky dňa 3. 5. 2011.

Podľa oznámenia Č. F., a. s. o úrokových sadzbách predstavuje výška úrokovej sadzby za nepovolený debetný zostatok na sporožirovom účte 25 % ročne.

Z výpisu z účtu žalovaného v Č. F., a. s. súd zistil, že na účet žalovaného bolo dňa 14. 12. 2009 vložených 200 Kč, dňa 17. 12. 2009 suma 1000 Kč. Dňa 18. 12. 2009 bol uskutočnený výber sumy 1000 Kč. Následne boli na ťarchu účtu zúčtované poplatky za poštovné, za vedenie osobného účtu, za účtovné položky, za služby na prepážke, za poštové poplatky, za upomienku, spolu vo výške 1632,20 Kč.

Podľa čl. 2 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa čl. 28 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky, toto nariadenie sa vzťahuje na zmluvy uzavreté po 17. decembri 2009.

Podľa čl. 4 ods. 1 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky z 19. 6. 1980, v rozsahu, v ktorom nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu podľa článku 3, sa zmluva spravuje právnym poriadkom

štátu, s ktorým má najužšiu väzbu. Ak však je časť zmluvy oddeliteľná od jej zostatku a táto časť má užšiu väzbu s iným štátom, možno ju výnimočne posudzovať podľa právneho poriadku tohto iného štátu.

Podľa čl. 4 ods. 2 Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky z 19. 6. 1980, s výhradou ustanovenia odseku 5 tohto článku platí domnienka, že zmluva má najužšiu väzbu so štátom, kde má účastník zmluvy, ktorý má uskutočniť plnenie charakteristické pre zmluvu, obvyklý pobyt v čase uzatvorenia zmluvy alebo v prípade zapísanej alebo nezapísanej právnickej osoby svoju ústrednú správu. Ak sa však zmluva uzatvorí v rámci výkonu obchodnej činnosti alebo povolania tohto účastníka, tak platí domnienka, že zmluva má najužšiu väzbu s tým štátom, kde sa nachádza jeho hlavná prevádzkareň, alebo ak má podľa zmluvy plnenie poskytnúť iná prevádzkareň ako hlavná prevádzkareň, so štátom, kde sa nachádza táto iná prevádzkareň.

Podľa § 3028 ods. 1 Občianskeho zákonníka ČR číslo 89/2012 Sb., týmto zákonom sa spravujú práva a povinnosti vzniknuté odo dňa nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 3028 ods. 3 Občianskeho zákonníka ČR číslo 89/2012 Sb., ak nie je ďalej uvedené inak, spravujú sa iné právne pomery vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, ako i práva a povinnosti z nich vzniknuté, vrátane práv a povinností z porušenia zmlúv uzavretých pre dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, doterajšími právnymi predpismi. To nebráni dohode strán, že sa tieto ich práva a povinnosti budú spravovať týmto zákonom odo dňa nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka ČR č. 513/1991 Sb., účinného do 31. 12. 2013, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby v určitej mene účet pre jeho majiteľa, prijímať na zriadený účet peňažné prostriedky, vyplácať z neho peňažné prostriedky alebo z neho či na naň vykonávať iné platobné transakcie.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka ČR č. 40/1964 Sb., účinného do 31. 12. 2013, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy kúpne, zmluvy o dielo, prípadne iné zmluvy, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane spotrebiteľ a na druhej strane dodávateľ.

Podľa § 55 ods. 1 Občianskeho zákonníka ČR č. 40/1964 Sb., účinného do 31. 12. 2013, zmluvné dojednania spotrebiteľských zmlúv sa nemôžu odchyliť od zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vzdať práv, ktoré mu zákon poskytuje, alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Nakoľko sa jednalo o vec s cudzím prvkom, keďže žalobca je zahraničná právnická osoba, súd prvotne skúmal, či má právomoc vo veci konať. Keďže žalovaný má bydlisko na území Slovenskej republiky, má, v zmysle čl. 2 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001, právomoc vo veci konať slovenský súd. Súd aplikoval na posúdenie použiteľného hmotného práva Dohovor o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky zo dňa 19. 6. 1980, nakoľko záväzkový vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol dňa 14. 12. 2009. Podľa čl. 4 uvedeného dohovoru súd aplikoval vo veci hmotné právo Českej republiky, keďže zmluva medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, z ktorej žalobca uplatnil svoj nárok, je s ním najužšie spojená, pretože sídlo právneho predchodcu žalobcu, ktorý mal uskutočniť plnenie charakteristické pre zmluvu, je na území Českej republiky. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (Č. F., a. s.) a žalovaným bola uzavretá zmluva o osobnom účte, na základe ktorej právny predchodca žalobcu žalovanému zriadil a viedol osobný účet. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Žalobca sa domáhal zaplata debetného - záporného zostatku na účte žalovaného, ako aj sankčných úrokov. Podľa výpisu z účtu žalovaného žalovaný reálne vykonal na účte vklady vo výške spolu 1200 Kč a reálne vybral 1000 Kč. Zvyšné transakcie, ktoré boli zaúčtované na ľarchu účtu žalovaného, predstavujú len poplatky za vedenie účtu, poštovné, účtovné položky, služby na prepážke a za upomienku. Žalobca však v konaní neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal zmluvné dojednanie účastníkov o povinnosti žalovaného uvedené poplatky platiť. Zo zmluvy uzavretej medzi Č. F., a. s. a žalovaným povinnosť na úhradu uvedených poplatkov žalovanému nevyplýva, v zmluve si účastníci nedojednali ani ich výšku, resp. spôsob výpočtu, a to ani odkazom na cenník banky v zmysle § 709 ods. 2 písm. d/ Obchodného zákonníka. Sadzobník poplatkov, v ktorom boli poplatky upravené, navyše, nepredstavuje individuálne zmluvné dojednanie, preto poplatky platne dojednané neboli. Poplatky, ktoré

boli účtované na ľarchu účtu žalovaného, majú dosah na jeho majetkovú sféru, hoci si ich s právnym predchodcom žalobcu individuálne nedojednali. Rovnako tak žalobca nepreukázal zmluvné dojednanie medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným o povinnosti žalovaného platiť sankčný poplatok. Výška sankčného poplatku bola taktiež stanovená len v oznámení Č. F., a. s., ktoré nepredstavuje individuálne zmluvné dojednanie. Navyše, žalobca si uplatnil sankčný úrok aj za obdobie po zániku zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, ku ktorému došlo výpoveďou zo dňa 6. 5. 2010, teda po zániku zmluvného vzťahu.

Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v konaní mal súd preukázanú zo zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi Č. F., a. s. a žalobcom ako aj z oznámenia o postúpení pohľadávok.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže v konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, vzniklo mu právo na náhradu trov konania. Nakoľko žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.