

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/172/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514203750
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamo
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8514203750.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Z. P., bývajúci v J. Y. č. XXX, zastúpený JUDr. Martou Konkoľovou, advokátkou Advokátskej kancelárie v Starej Ľubovni, Ul. Jarmočná 79, proti žalovaným: 1/ K. P., 2/ S. P., obaja bývajúci v J. Y. č. XXX, zastúpení JUDr. Marošom Zimom, advokátom Advokátskej kancelárie v Kežmarku, Hradné Námestie 29, o určenie hranice a o návrhu žalovaných na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2C/156/2014-211 zo dňa 17.7.2015 jednomyselne takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie súdu prvého stupňa.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, podľa ktorého žalobca je povinný zdržať sa vykonávania akýchkoľvek stavebných prác súvisiacich s výstavbou oplotenia medzi pozemkom KN-C parcela č. 497/1 vedeným na Správe katastra Stará Ľubovňa pre k.ú. J. Y. na LV č. XXXX a pozemkom KN-C parcela č. 500/1 vedeným na Správe katastra Stará Ľubovňa pre k.ú. J. Y. na LV č. XXXX až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2C/156/2014. V dôvodoch tohto rozhodnutia uviedol, že vo veci účastníkov konania súd rozsudkom č.k. 6C/203/2009-223 zo dňa 19.6.2014 prvým výrokom určil hranicu medzi pozemkom KN-C parcelné č. 497/1 o výmere 343 m² zastavané plochy a nádvoria zapísanom na LV č. XXXX k.ú. J. Y. a pozemkom KN-C parcela č. 500/1 vo výmere 303 m² zastavané plochy a nádvoria zapísanom na LV č. XXXX, k.ú. J. Y., ktorá je určená lomovým bodom 1-568 na pozemku v prednej časti a lomovým bodom 16-10 v zadnej časti pozemku podľa prílohy č. 7 znaleckého posudku č. 9/2012 vypracovaného Ing. M. Y., znalcom z odboru geodézie a kartografie zo dňa 20.9.2012, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou rozsudku. Druhým výrokom súd v prevyšujúcej časti nárok žalobcu a vzájomný návrh žalovaných vylúčil na samostatné konanie. Vylúčené konanie je vedené pod sp. zn. 2C/156/2014 a predmetom zostal nárok žalobcu, ktorým sa domáhal, aby súd uložil žalovaným povinnosť odstrániť z jeho pozemku drobnú stavbu - plot pozostávajúci z oporného stĺpika a vchodovej bránky po vyznačený bod 1-568 s posunom k pozemku žalovaných o 89 cm, ako aj vzájomný návrh žalovaných, že nadobudli vydržaním právo zodpovedajúce vecnému bremenu, a to právo prechodu a prejazdu motorovým vozidlom po parcele KN-C č. 497/1 po hranici tejto parcely s parcelou KN-C č. 500/1.

Podaním doručeným súdu 24.6.2015 žalovaní navrhli vydať predbežné opatrenie, ktorým by súd uložil žalobcovi povinnosť zdržať sa vykonávania akýchkoľvek stavebných prác súvisiacich s výstavbou oplotenia medzi pozemkom KN-C parcela č. 497/1 vedeným na Správe katastra Stará Ľubovňa pre k.ú. J. Y. evidovaným na LV č. XXXX a pozemkom KN-C parcela č. 500/1 vedeným na Správe katastra Stará Ľubovňa pre k.ú. J. Y. evidovaným na LV č. XXXX až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa sp. zn. 6C/203/2009. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnili tým, že dňa 25.9.2009 vzniesli vzájomný návrh, ktorým žiadali súd, aby určil v prospech vlastníkov parcely KN-C č. 500/1 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 303 m² k.ú. J. Y. evidovanej na LV č. XXXX vecné bremeno - právo prechodu a prejazdu motorovými vozidlami po parcele

KN-C č. 497/1 - zastavané plochy a nádvoría vo výmere 343 m² k.ú. J. Y. evidovanej na LV č. XXXX na parcelu KN-C č. 500/1. Znaleckým posudkom č. 6/2015 znalec na účely zriadenia práva prechodu po pozemku parcely KN-C č. 497/1 v k.ú. J. Y., ako aj geometrickým plánom č. 6/2015 za účelom zriadenia vecného bremena na pozemku parcely KN-C č. 497/1 zakreslil vecné bremeno právo prechodu peši a prejazdu motorovým vozidlom cez pozemok KN-C č. 497/1 vo vyznačenom rozsahu v prospech každého vlastníka pozemku KN-C parcela č. 500/1. Po vyhotovení a doručení znaleckého posudku, ako aj geometrického plánu začal žalobca svojvoľne, protiprávne s výkopovými prácami pre zhotovenie základov na oplotenie sporného pozemku. Žalobca začal s výkopovými prácami aj napriek skutočnosti, že písomným podaním obce J. Y. ako stavebného orgánu zo dňa 20.10.2014 bol vyrozumený o tom, že v danej situácii, keď prebieha súdne konanie, je predčasné osádzať akékoľvek oplotenie. Z dôvodu, ak by žalobca zrealizoval výstavbu oplotenia s pevným základom na hranici susedných pozemkov účastníkov konania a prvostupňový súd by meritórnym rozhodnutím potvrdil zriadenie vecného bremena vydržaním v zmysle znaleckého dokazovania, žalovaní by sa museli domáhať dosiahnutie právneho stavu podaním samostatnej žaloby na odstránenie oplotenia. Žalovaní majú preto za to, že v danom prípade je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania. Súčasne žalovaní k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia doložili fotografie, ako aj podanie obce J.W. z 20.10.2014 adresované žalobcovi, z ktorého vyplývajú skutočnosti nimi uvádzané v návrhu.

Súd ďalej v napadnutom uznesení citoval ust. § 102 ods. 1 O.s.p., ust. § 75 ods. 2 O.s.p., ust. § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. a dospel k záveru, že žalovaní svoj nárok osvedčili a preukázali aj potrebu predbežnej úpravy pomerov navrhnutým spôsobom, preto návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovel s tým, že toto predbežné opatrenie bude trvať až do právoplatného rozhodnutia vo veci sp. zn. 2C/156/2014 vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa. Pokiaľ ide o náhradu trov konania poukázal na ust. § 145 O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca a navrhol ho zmeniť a návrh žalovaných zamietnuť. Mal za to, že vydanie predbežného opatrenia je neopodstatnené, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a má za to, že žalovaní neosvedčili svoj nárok, ktorý odôvodňovali vydržaním vecného bremena. Ďalej poukázal na to, že z jeho konania nemožno vyvodit' nebezpečenstvo vzniku bezprostrednej hroziacej ujmy. Poukázal na to, že žalovaní žiadajú zriadenie vecného bremena na prechod pešo i motorovým vozidlom po pozemku v jeho vlastníctve, pričom znalecký posudok č. 9/2012, ako aj č. 6/2015 jednoznačne ukazuje a potvrdzuje, že dostatočne široký dvor žalovaných. Dvor žalovaných je široký od 3,39 m do 3,53 m. Žalovaní tvrdia, že nemôžu sa dostať do dvora, ak by išlo nejaké široké auto, pričom Nariadenie vlády č. 349/2009 o najväčších prípustných rozmeroch vozidiel a jazdných súprav uvádzajú najväčšiu prípustnú šírku vozidla 3 m a podľa technických požiadaviek na vozidlá a jazdné súpravy iba u autobusu nesmie vyčnievať časť z vertikálnej roviny, ak sa pohybuje z priameho smeru do kruhovej oblasti viac ako 60 cm, pričom ale autobus do dvora žalovaných nevchádza, ani cez neho neprechádza. Už nariadením predbežného opatrenia zdržať sa vykonávania akýchkoľvek prác súvisiacich s výstavbou oplotenia medzi pozemkom KN-C parcely č. 497/1 vedeným na Správe katastra Stará Ľubovňa pre k.ú. J. Y. evidovaný na LV č. XXXX a pozemkom KN-C parcely č. 500/1 vedeným na Správe katastra Stará Ľubovňa pre k.ú. J. Y. evidovaný na LV č. XXXX až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2C/156/2014 súd prejedikuje svoje budúce rozhodnutie. Žalovaní chcú získať vecné bremeno na základe ústnej zmluvy, avšak so zreteľom ku všetkým okolnostiam nemôžu byť dobromyseľní, pretože žalobca účastníkom takejto dohody nebol a držba vecného práva k nehnuteľnosti, ktorá sa opiera o takúto zmluvu, nemôže viesť k vydržaniu. Ak totiž niekto chce urobiť právny úkon, podľa ktorého má byť zaviazaný nielen on sám, ale všetci jeho nasledujúci vlastníci a užívatelia nehnuteľností, musí si byť pri zachovaní opatrnosti vedomý toho, že takéto následky ústna dohoda nemôže mať. Cez cudzí pozemok je možné prechádzať na základe rôznych právnych dôvodov; okrem vecného práva môže ísť napr. o záväzkový vzťah, môže ísť o výprosu, alebo môže ísť o užívanie cudzieho pozemku ako účelovej komunikácie, ale časť za rodinným domom žalobcu nie je a ani nikdy komunikáciou nebola. Skutočnosť, že sa niekto chová spôsobom, ktorý napĺňa možný obsah práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, ešte neznamená, že je držiteľom vecného práva. Predpokladom držby a vydržania práva zodpovedajúceho vecnému bremenu je oprávnená držba tohto práva; držiteľ musí byť teda so zreteľom ku všetkým okolnostiam v dobrej viere, že vykonáva právo zodpovedajúce vecnému bremenu. V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 22Cdo/595/2001 a tiež na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28.11.2012 sp. zn. 6MCdo/5/2012. V zmysle konštantnej judikatúry je zjavné, že pokiaľ niekto vykonáva právo prechodu,

resp. prejazdu na základe ústnej zmluvy, nemôže byť vzhľadom ku všetkým okolnostiam v dobrej viere, že je oprávneným vykonávateľom a že takáto zmluva k nadobudnutiu vecného bremena postačuje. Ústna dohoda nemôže v konečnom dôsledku viesť k vydržaniu vecného bremena, a teda žalobca má za to, že v predmetnom prípade nie je splnený základný predpoklad pre vydanie predbežného opatrenia, pretože nárok žalovaného vo veci samej nie je osvedčený. Podľa žalobcu súd nariadeným predbežným opatrením porušuje jeho práva, znevažuje jeho vlastníctvo a nedostatočne vyjadril a odôvodnil nariadenie predbežného opatrenia, a tým budúce získanie vecného bremena. Z uvedených dôvodov žalobca absolútne nesúhlasí s vecným bremenom tak ako to uvádzajú žalovaní a ako sa domáhajú jeho nadobudnutia vydržaním, pokiaľ žalovaní uvádzajú, že vydržali vecné bremeno na základe dohody, a to od roku 1984, pričom ale žalobca sa žiadnej takejto dohody nezúčastnil, s ňou nikdy nesúhlasil a ju nepodpísal, preto rozhodovanie o ňom v tejto otázke neuznáva.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 O.s.p. prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Súd prvého stupňa o predbežnom opatrení rozhodol v súlade s ust. § 102 O.s.p. a v tejto súvislosti v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. odvolací súd si osvojuje vecne správne dôvody napadnutého uznesenia. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že súd prvého stupňa riadne zdôvodnil potrebu dočasnej úpravy pomerov, ako aj skutočnosť, že žalovaní osvedčili súvislosti s ich vzájomným návrhom potrebu takejto dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Navyše v zmysle § 77 ods. 3 O.s.p., ak predbežné opatrenie zaniklo, alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť ujmy tomu, komu predbežným opatrením vznikli. Rozhodne o tom na návrh súd, ktorý nariadil predbežné opatrenie.

Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.