

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 43PPOm/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722201919  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Uhrík  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722201919.1

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. W., nar. XX.XX.XXXX bytom Š. N. J. Č.. XXX/XX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Moyzesova 2, 902 01 Pezinok, rodičov: matka T. W., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, Š. a otec P. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, Š., o podnete otca na vydanie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa podľa § 365 CMP o dočasné umiestnenie maloletej do starostlivosti otca, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na dočasné umiestnenie maloletej P. W., nar. XX.XX.XXXX bytom Š. N. J. Č.. XXX/XX do výlučnej starostlivosti otca P. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, Š. z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním doručeným dňa 23.10.2022 o 13:00 hod. bol súdu doručený podnet otca na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP na zverenie dieťaťa do jeho výlučnej starostlivosti, ktorým mu má byť zverená jeho maloletá dcéra P..

2. Otec vo svojom podnete uviedol, že včera, t.j. 21.10.2022 si bol v P., A. J.. X. N. XX vyzdvihnúť svoju maloletú dcéru P. W.. P. je aktuálne v striedavej starostlivosti mňa a mojej bývalej manželky T. W.. O tejto striedavej starostlivosti rozhodol Okresný súd v Pezinku pod číslom konania 12P/143/2022 dňa 19.10.2022. V nadväznosti na toto rozhodnutie mám nárok na zverenie dcéry do starostlivosti, každý páry vikend, teda od piatka 17:00 hod. do nedele 18:00 hod., potom každý utorok od 15:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny štvrtok od 15:00 hod. do 18:00 hod. Vzhľadom na to, že práve včera, t.j. dňa 21.10.2022 pripadal deň na páry vikend, tak som si šiel dcéru vyzdvihnúť. V čase okolo 13:30 hod. dňa 21.10.2022 som teda prišiel na ul. X. N. Q. P., konkrétne k rodinnému domu, ktorého popisné číslo si už nepamätám, avšak v predmetnom dome býva stará mama mojej exmanželky, pričom v tom čase tam bola na návšteve aj moja exmanželka spolu s dcérou P. W.. Prišiel som tam skôr z dôvodu, že som bol tak dohodnutý s mojou exmanželkou T.. Keď som tam prišiel a prevzal som si dcéru P., tak som zbadal, že dcéra má na ľavom spánku na hlave modrinu cca 4 cm a pod očkom som zbadal fľak, ako keby starší monokel. Keď som to zbadal, ihneď som sa pýtal exmanželky, čo to má znamenať. Na to mi ona uviedla, že dcérka P. padla a udrela sa. Bližšie mi však nešpecifikovala ani čas a miesto. Ja som sa jej viac krát pýtal kedy a kde padla a prečo o tom neviem, keďže je to aj moja dcéra, no exmanželka mi nechcela uviesť nič konkrétne. Tú istú verziu mi hovorila aj babka mojej exmanželky. Ako som uviedol, moja exmanželka s dcérkou tam v tom čase boli len na návšteve, avšak trvalo sa exmanželka zdržiava na adrese P., J.. Š. Č.. XXX/XX, kde je v podnájme, resp. takto to uviedla pred súdom. Ja si však osobne myslím, že býva u svojho súčasného priateľa D. X., jeho adresu však neviem definovať. Následne ako som si dcérku P. včerajšieho dňa prevzal, tak sme spoločne išli do obchodného domu Kaufland v Pezinku na nákup. Počas nákupu mi dcérka P. začala rozprávať, že ju bolí uško, pričom mi ukázal prstom na ľavé uško. Nakoľko mala v tom čase zimnú čapicu, tak som jej ju dal dole a vtedy som zbadal, že v

hornej časti uška a to na jeho vonkajšej aj vnútornej časti mala výrazný fialový hematóm, pričom v tej vnútornej časti je viditeľný aj výrazný začervenenaný zápal s bielym výtokom. Ja som sa v tom momente zhrozil a mal som v pláne ihneď ísť na UPSVÁR v Pezinku, avšak v danom čase už bol zatvorený. Skúšal som sa dovolať aj kolíznej opatrovatelke UPSVaR p. Veronike Pösingerovej na služobné číslo, avšak nikto mi už nezdvíhal. Následne som s dcérkou okolo 17 tej hodine prišiel ku mne domov na adresu X., J.. N. XX. Po príchode domov sa doma nachádzala moja mama, ktorá sa s P. začal hneď hrať. Popri spoločnom hraní, si moja mama taktiež všimla modrinu na spánku mojej dcéry a spýtala sa jej slovami „Tu máš boľavé bibinko?“ na čo moja dcéra odpovedala „asi áno“. Následne sa jej moja matka spýtala slovami „A čo sa Ti tam stalo?“ na čo moja dcérka P. odpovedala „Ja som si udrela Bibo tam u babky“. Následne keď sa jej moja matka začala vypytovať aj na jej uško, teda či si ho udrela, tak moja dcéra jej odpovedala slovami „Nie, to spravil D.“. Moja matka sa jej ešte raz spýtala slovami „Kto Ti to urobil?“ na čo moja dcéra P. znova spontánne a nahlas odvetila „D.“. Hneď sa na to sa jej matka spýtala kde jej to spravil na čo moja dcéra gestom ľavej ruky ukázal na svoje ľavé ucho a povedala „sem“. Moja matka sa chcela lepšie prizrieť na predmetné uško, avšak keď sa snažila dcérke P. odhrnúť vlásy, tak sa dcérka mykla a odtiahla a na otázku, či ju to bolí odpovedala „áno“. Z predmetnej konverzácie disponujem aj videozáznamom, ktorý poskytnem k spisovému materiálu. V čase okolo 20:00 hod., keď som dcérku kúpil, tak som si všimol, že rovnaké poranenie uška má aj na pravej strane. Nedalo mi to a dcérku som si prezrel celú, pričom som zbadal, že dcérka P. má viacero modrín po celom tele a to konkrétne ešte na pravom lakti, ľavom stehienku a taktiež som zbadal menší škrabanček v ľavej časti jej hrudníka. Dcéry som sa po kúpaní pýtal slovami citujem: „Povedz mi, prečo má tuto Bibo“, na čo mi odvetila „neviem“. Následne som sa jej spýtal „Prečo nevieš? Prečo máš Bibo na ušku“, na čo mi odvetila „Lebo mne spravil to D., rozumieš tomu ty? Čo Ti hovorím?“ Ja som neveril vlastným ušiam a tak som jej povedal, aby mi to ešte raz zopakovala, na čo mi uviedla slovami „mne to spravil D., čo ti hovorím, rozumeno?“ Keď som sa jej pre istotu následne spýtal či jej to spravil D., tak mi len odvetila „Áno“. Potom som sa jej spýtal slovami „Prečo Ti to spravil?“ na čo mi odvetila slovami „Lebo som neposlúchala.“ Aj tento rozhovor mám nahratý na telefóne, pričom videozáznam poskytnem k spisovému materiálu po tomto výsluchu. Po nejakej chvíli, asi tak po 45 minútach od prvého rozhovoru som dcérku chcel už uložiť spať, avšak ona nechcela a tak som sa jej spýtal slovami „P., bojíš sa?“ na čo mi spontánne odpovedala slovom „Áno“. Hneď na to som sa jej spýtal slovami „Koho sa bojíš?“ na čo mi spontánne odpovedala jedným slovom „D.“. Potom som sa jej spýtal prečo sa ho bojí na čo odpovedala slovom „Neviem“. Keď som sa jej potom spýtal či jej ublížil, tak znova odpovedala spontánne jedným slovom „Áno“. Potom som sa jej pýtal slovami „Ako Ti ublížil “ na čo mi začala ukazovať oboma rukami rôzne gestá a znázorňovať na rukách ako ju chytil.

3. K meritu veci chcem ďalej uviesť, že dcérku P. som mal naposledy u seba pred piatimi týždňami, nakoľko mi ju exmanželka do rozhodnutia súdu bránil v styku s ňou, pričom sa stále vyhovárala, že mi ju nedá. Do rozhodnutia súdu sme mali len ústnu dohodu vykonanú prostredníctvom UPSVaRu, avšak túto dohodu nikdy nedodržiavala. To je dôvodom, prečo som mal dcérku u seba naposledy pre piatimi týždňami a to naposledy 10.09.2022. Teraz mi to do seba už všetko zapadá, teda už viem, prečo mi ju nechcela dať skôr a vyhovárala sa že P. je chorá, alebo že idú na výlet, nakoľko sa bála, že zbadám predmetné modriny.

4. Nemôžem dopustiť aby sa moja dcérka P. vrátila späť do starostlivosti mojej exmanželky a jej priateľa D. X., nakoľko je dôvodná obava, že by jej mohli naďalej fyzicky ubližovať. Naposledy keď som mal dcéru dňa 10.09.2022, tak sa mi sťažovala, že ju bolí na zadočku, pričom som sa vtedy aj pozeral, či tam nemá nejaké zranenie, pričom mi povedala, že má bibo. Keď som sa jej spýtal, prečo má bibo, tak mi odpovedala, preto že neposlúchala. Potom som sa jej spýtal, kto ti spravil Bibo na čo mi odpovedala „D.“. Potom som sa jej spýtal, kde bola maminka na čo mi odpovedala, že maminka nebola doma.

5. Osobu D. X. osobne nepoznám, avšak počul som o ňom, že má kriminálnu minulosť, pričom v minulosti mal na niekoho aj vyťahnúť strelnú zbraň, pričom aj sedel vo väzení, taktiež som počul, že užíva drogy a že mal v minulosti aj náramok, resp. zákaz priblíženia k bývalým partnerkám, nakoľko im ubližoval. Z uvedeného dôvodu, ako aj z dôvodov, ktoré vyplývajú z komunikácií s mojou dcérkou mám teda dôvodnú obavu, že by dcérke P. mohol spôsobiť fyzické násilie. V minulosti t.j. niekedy v mesiaci Júl sa mi D. Š. aj vyhrážal, konkrétne pri prevzatí mojej dcéry P. a to slovami „že mi uši odreže“ a vulgárne mi nadával slovami „drž piču, kokot“. Síce to vo mne nevzbudilo obavu o môj život a zdravie avšak len to viac vykresľuje jeho hrubé správanie.

6. Moja exmanželka tvorí pár s D. Š. v podstate, už od nášho rozvodu t.j. 19.10.2022, nakoľko s ním ma aj podviedla a nevera s ním bola dôvodom nášho rozvodu. S manželkou som však netvoril spoločnú domácnosť už od 29.06.2022, kedy ona odišla z domu aj s dcérou P. a vecami v čase keď som bol ja v práci a už sa nevrátila. Vtedy som vôbec netušil kam odišla, aj keď som vedel, že s niekým má pomer, avšak v tom čase som nevedel s kým.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 365 ods. 1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

13. Podľa § 365 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

14. Podľa § 365 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Podľa § 365 ods. 4 CMP v konaní o nariadení neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

16. Podľa § 365 ods. 5 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

17. Procesným inštitútom, ktorý umožňuje bezodkladne poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným právam, je neodkladné opatrenie. Skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana i nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy musia byť aspoň osvedčené, pričom nemusia byť zatiaľ dokázané. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou doložených dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

18. Potreba (bezodkladného) zabezpečenia ochrany maloletého vyplýva aj z ustanovení zákona o rodine. Sleduje sa vždy najmä záujem maloletých detí, ktorý je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ich týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti a tiež duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa

19. Vzhľadom na to, že konanie o nariadení neodkladného opatrenia neumožňuje vykonať dokazovanie tak, ako je tomu v konaní vo veci samej, súd vychádzal iba zo skutočností uvedených v návrhu a prílohách a zo skutočností, ktoré považoval za osvedčené. Súd sa stotožnil s dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a na základe neho mal za dostatočne preukázané, že je tu dôvodná obava ohľadom zdravia, bezpečnosti, priaznivého psychického, fyzického a sociálneho vývoja maloletých detí.

20. Súd sa pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloleté dieťa podľa § 365 CMP o dočasné umiestnenie maloletej do starostlivosti otca oboznámil s priloženými listinnými dôkazmi a spisovým materiálom vo veci 12P 143/2022.

21. Z priložených listinných dôkazov vyplýva, že otec a matka sa dňa 03.08.2022 spoločne zúčastnili osobného pohovoru na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately z dôvodu, že otec maloletej podal na Okresný súd v Pezinku návrh na rozvod a úpravu práv a povinností k maloletej P.. Úrad práce odporučil otcovi a matke aby sa pokúsili o dohodu, kontaktovali a vyhľadali psychologickú pomoc alebo mediátora a zároveň navrhli úpravu styku s tým, že dieťa bude v striedavej starostlivosti otca a matky. Úrad práce im navrhol aby sa do termínu pojednávania pokúšali dospieť k vzájomnej dohode.

22. Z trestného oznámenia zo dňa 22.10.2022 vyplýva, že otec podal trestné oznámenie z dôvodu podozrenia, že D. Š. zbil jeho dvojročnú dcéru P. W., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá dcéra P. býva u jeho manželky T. W. a momentálne ju majú v striedavej starostlivosti. Ďalšie skutočnosti uviedol tak ako sú opísané v podnete na nariadenie neodkladného opatrenia teda, že maloletá má na čele modriny v oblasti ucha, tváre a na celom tele v spontánnom rozhovore sa vyjadřila tak jemu ako aj jeho matke, že jej to urobil D., keď sa snažili dcérke lepšie pozrieť ucho tá sa bránila z dôvodu, že ju to bolí. Maloletú mal odovzdať do starostlivosti matky dnes, t.j. 23.10.2022 späť matke o ktorej má podozrenie, že býva u podozrivého D. Š. a teda jeho dcére hrozí nebezpečenstvo. D. Š. podľa informácii otca bol v minulosti trestne stíhaný, mal náramok a otcovi sa vyhrážal pri preberaní dcéry P. „že mu odreže uši“ a vulgárne ma nadával „drž piču kokot“.

23. Súd sa oboznámil s priloženou fotodokumentáciou bez označenia na ktorých sú zobrazené časti tela maloletého dieťaťa so záberom na modrinu v oblasti ucha, zranenie na uchu a hematómy v oblasti horných a dolných končatín.

24. Súd sa oboznámil so správou Národného ústavu detských chorôb pacienta P. W., vypracovaný MUDr. Dominikou Barlokovou zo dňa 22.10.2022 z ktorého vyplýva, dvojročná pacientka, rodičia po rozvode, otec dostal dcéru po piatich týždňoch, všimol si modriny na ušniciach, preaunikulárne vľavo, na pravom lakti a proxim. Ľavom stehne laterálne. Matka dieťaťa otcovi tvrdila, že spadla. Dieťa hovorí, keď sa jej otec pýta kto jej to urobil, že D. - matkin priateľ. Lekár ďalej popisuje hematóm na lakti staršieho dáta, bez opuchu, palpačne kontatína pevná, hybnosť plná, bez algie, perif. bez NC porúch. LDK - proxim. Femur - na ventrolater. Strane hematóm cca priemeru 5 mm staršieho dáta, palapčne nebolestivé, hybnosť plná, bez NC porúch, ostatný somatický nález v norme.

25. Súd sa z vlastnej činnosti oboznámil so spisom 12P/143/2022 z ktorého zistil, že dňa 19.10.2022 sa na Okresnom súde v Pezinku konalo pojednávanie sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou za prítomnosti otca a matky na ktorom súd manželstvo T. W., rod. Š., narodenej XX.XX.XXXX a P. W., narodeného XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX Q. Š., zapísané v Knihe manželstiev matričného úradu Š., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane X, pod poradovým číslo X rozviedol, schválil rodičovskú dohodu v rámci ktorej sa maloletá P. W., narodená 10.04.2020 na čas po rozvode manželstva zveruje do osobnej starostlivosti matky. Zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletú P., narodenej XX.XX.XXXX mesačne sumou 220 euro, počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Otec má právo stretávať sa s maloletou v čase každý týždeň v mesiaci: utorok od 15:00 hod. do 18:00 hod., každý nepárny týždeň v mesiaci: štvrtok od 15:00 hod. do 18:00 hod., každý párný týždeň v mesiaci: piatok od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod., počas letných prázdnin vyhlásených vyhláškou MŠ SR každý druhý júlový týždeň v roku od prvého dňa od 09:00 hod. do posledného dňa do 19:00 hod. a každý druhý augustový týždeň v danom roku od prvého dňa od 09:00 hod. do posledného dňa do 19:00 hod., počas Veľkonočných prázdnin vyhlásených vyhláškou MŠ SR každý párný rok od Veľkého piatka do Veľkonočnej nedele a každý nepárny rok na Veľkonočný pondelok od 09:00 hod. do 13:00 hod., počas vianočných sviatkov každý nepárny rok 24.12. od 09:00 hod. do 25.12. do 09:00 hod. a od 26.12. od 09:00 hod. do 31.12. do 09:00 hod., počas vianočných sviatkov každý párný rok: 25.12. od 09:00 hod. do 26.12. do 09:00 a od 31.12. od 09:00 hod. do 06.01. do 18:00 hod a to vždy tak, že v uvedené dni a hodiny si otec maloletú prevezme v mieste obvyklého pobytu matky maloletej a v uvedené dni a hodiny vráti maloletú späť matke v mieste jej obvyklého pobytu. Matka je povinná na styk s otcom maloletú riadne a včas pripraviť, odovzdať otcovi preukaz

zdravotného poistenia a cestovný pas maloletej. V konaní bol súdu doručený aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa matka domáhala zverenia maloletej P. do jej osobnej starostlivosti na čas do rozvodu manželstva, ktorý súd zamietol a žiadny zo strán sporu nepriznal náhradu trov konania.

26. Súd z vlastnej činnosti zistil, že rozsudok vyhlásený na pojednávaní dňa 19.10.2022 ku dňu rozhodovania o neodkladnom opatrení t.j. 23.10.2022 ešte nebol vypracovaný, ani expedovaný a teda nebol doručený otcovi a matke maloletej P.. Vo veci plynie zákonná 10-dňová lehota na vypracovanie takéhoto súdneho rozhodnutia.

27. Súd na základe vykonaného dokazovania a skutočností, ktoré boli v tomto konaní osvedčené má za to, že maloletá P. v čase rozhodnutia sa nachádza v osobnej starostlivosti otca. Existuje podozrenie, že maloletá bola v čase osobnej starostlivosti matky zbitá jej terajším priateľom D. Š.. Súd zo svojej činnosti má zistené, že momentálne neexistuje žiadne obmedzenie výkonu osobnej starostlivosti, zastupovanie maloletej a správe jej majetku medzi oboma rodičmi. Rozsudok na základe ktorého sa rodičia dohodli o spôsobe výkonu osobnej starostlivosti o maloletú v čase rozhodovania súdu nenadobudol právoplatnosť a teda P. W. Y. T. W. sú stále manželmi a každý z nich má právo na neobmedzený styk s maloletou P. W.. Na základe týchto skutočností nie je možné napriek podozreniu k násilnému správaniu voči maloletej rozšíriť styk otca a to tým spôsobom, že nie je povinný v nedeľu dňa 23.10.2022 odovzdať o 18,00 hod. maloletú P. matke vzhľadom na to, že takáto povinnosť mu zo žiadneho rozhodnutia súdu k dnešnému dňu nevyplýva a vo svojom práve na styk s maloletou P. nie je žiadnym spôsobom obmedzený.

28. Z rozsudku vo veci 12P/143/2022 už v čase rozhodovania vyplýva povinnosť otca prispievať na výživu maloletej P. mesačne sumou 220 eur vzhľadom na predbežnú vykonateľnosť v tejto časti rozsudku avšak vo zvyšných častiach a to rozvode manželstva a schválenie rodičovskej dohody rozsudok v čase rozhodovania súdu nie je vykonateľný.

29. S poukazom na uvedené skutočnosti súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovel.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením.