

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14C/200/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115207323
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115207323.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa: Kooperatíva poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Bratislava - Štefanovičova 4, proti odporcovi: Ing. S. T., nar. XX.X.XXXX, bytom R. - I. č. XXX/X, o zaplatenie 551 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 551,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne od 10.1.2015 do zaplatenia a trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku vo výške 33,- eur, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa písomným návrhom doručeným súdu dňa 19.3.2015 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu vo výške 551 eur spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania. V návrhu uviedol, že dňa 29.12.2011 uzatvoril s poisťníkom K. T. poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Renault Thalia EČV: NR-XXXGX. Dňa 25.8.2012 došlo k poistnej udalosti a to tak, že odporca jazdiaci s predmetnými motorovým vozidlom pod vplyvom alkoholu v smere od obce S. na R. nejazdil pri prejazde prevotočivej zákruty s vozidlom pri pravom okraji vozovky, následkom čoho došlo k zrážke s vozidlom zn. Škoda EČV: NR-XXXAT. Pri nehode utrpela ľahkú ujmu na zdraví J. P., nar. XX.X.XXXX. Uvedenú poisťnú udalosť navrhovateľ likvidoval pod č. XXXXXXXXXXXX a poskytol poškodenej: J. P., poistné plnenie v sume 551,00 Eur. Vyplatením poistného plnenia prešlo na navrhovateľa právo na náhradu voči odporcovi v zmysle § 12 ods. 2 písm. a) zák. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení. Odporca bol povinný uhradiť sumu 551,00 Eur (100% vyplateného poistného plnenia) ako náš regresný nárok, nakoľko bol v čase poistnej udalosti pod vplyvom alkoholu.

Na základe podaného návrhu súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č.k. 14C/ 200/2015-7 zo dňa 26.6.2015. Odporca podal odpor zo dňa 15.7.2015, v ktorom uviedol, že žiada konfrontáciu s poškodenou J. P., nakoľko k ublíženiu na zdraví nedošlo vplyvom dopravnej nehody, ale po nej. Tiež žiada vypočutie policajtov z oddelenia C. U..

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa zástupca navrhovateľa nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 OSP.

Odporca na pojednávaní uviedol, že zotrváva na tom čo uviedol v písomnom odpore. Chce konfrontáciu s J. P., lebo pri tej nehode to bolo tak, že keď ona vystúpila z auta, začala na neho útočiť, slovné ho napádala, že ho zabije a že uvidí čo mu urobí. A to sa aj naplnilo, že po niekoľkých rokoch má kvôli nej niečo platiť. Tiež Kooperatíva aj pri škode na aute ho žiadala, aby som uhradil o 300 eur viac. Potom uhradil len to, čo bolo stanovené znalcom a potom to oni považovali za vybavené. Tiež dostal oznámenie od Kooperatívy zo dňa 29.11.2013, kde mu oznámili že bola prijatá platba 1679 eur a považujú túto

poistnú udalosť za vybavenú. Tiež nevie prečo J. P. nemá obodovanie od všeobecného lekára ale od chirurga. Podľa neho obišla svojho obvodného lekára. Chce, aby bola vypočutá J. P., lebo si myslí, že to bola ona čo riadila auto a nevie či má vodičský preukaz a ani jej fúkať nedali.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s návrhom, poisťná zmluva na čl. 2, trestný rozkaz OS Nitra 2T/158/2012-167 zo dňa 21.12.2012 na čl. 3-5, uplatnenie nároku za škodu na zdraví zo dňa 8.2.2013 na čl. 6, oznámenie škodovej udalosti na čl. 7, lekársky posudok o bolestnom zo dňa 30.1.2013 čl. 8, oznámenie o poistnom plnení čl. 9, výzva na náhradu poistného plnenia na čl. 11, platobný rozkaz 14C/200/2015-17 zo dňa 26.6.2015, odpor na čl. 19, pripojený spis OS Nitra sp. zn. 2T/158/2012 z neho najmä - obžaloba a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Dňa 29.12.2011 navrhovateľ uzavrel s poisťníkom K. T. poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu a sp.zn. 2T/158/2012 vyplýva, že bola podaná obžaloba na odporcu a následne bol dňa 21.12.2012 vydaný trestný rozkaz č.k. 2T/158/20122 - 167, právoplatný dňa 23.1.2013, ktorým bol odporca uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.3 písm.c) TZ. Poškodená J. P. bola odkázaná s jej nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. V skutkovej vete trestného rozkazu bolo uvedené, že po požití alkoholických nápojov v rozpore s ustanovením § 4 odsek 2 písmeno c) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke dňa 25.8.2012 v čase okolo 13.00 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Renault Thalia, EČ: NR-XXXEE, pričom pri prejazde pravotočivou zákrutou viedol vozidlo pri ľavom okraji vozovky v protismere, v dôsledku čoho došlo k zrážke s osobným motorovým vozidlom zn. Škoda Octavia, EČ: NR-XXXAT, následkom čoho J. P. utrpela podvrtnutie krčnej chrbtice ľahkého stupňa a podvrtnutie v oblasti pravého lakťa s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 3-4 týždne.

Poškodená J. P. si prostredníctvom zástupcu VOTUM Centrum odškodnenia, a.s. uplatnila u navrhovateľa nárok na poistné plnenie za škodu na zdraví podľa § 15 ods. 1 zák.č. 381/2001 Z.z. a to v sume 551 (bolestné 35 b x 15,72 eur) a sumu 9,96 eur (náhrada nákladov - výdavky na lieky a cestovné) spolu suma 560,96 eur.

Podľa lekárskeho posudku zo dňa 30.1.2013 MUDr. C. F. chirurga, poškodená ako účastníčka autonehody utrpela podvrtnutie pravého lakťa - 10 bodov a podvrtnutie krčnej chrbtice - 25 bodov, spolu bolestné 35 bodov.

Navrhovateľ dňa 18.7.2013 oznámil poškodenej J. P., že na základe šetrenej poisťnej udalosti jej poukazuje sumu 551 eur.

Navrhovateľ podaním zo dňa 10.12.2014 vyzval odporcu na náhradu poistného plnenia s poukazom na § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. a to vo výške 551 eur, keďže poisťná udalosť nastala v dobe , keď viedol vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

Podľa § 3 ods. 1 zák.č. 381/2001 Z.z. , povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zák.č. 381/2001 Z.z., Poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak

a) spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky,

Podľa § 15 ods. 1 zák.č. 381/2001 Z.z. Náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi 20) a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa Občianskeho zákonníka povinný platiť poplatok z omeškania.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, mal súd za preukázané, že návrh je dôvodný. Z pripojeného spisu nepochybne vyplýva, že odporca bol odsúdený dňa 21.12.2012, keď bol vydaný trestný rozkaz č.k. 2T/158/20122 - 167, právoplatný dňa 23.1.2013, ktorým bol odporca uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.3 písm.c) TZ. Poškodená J. P. bola odkázaná s jej nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. V skutkovej vete je uvedené, že poškodená J. P. utrpela pri dopravnej nehode, ktorú spôsobil odporca podvrnutie pravého lakťa a podvrnutie krčnej chrbtice ľahkého stupňa. Tiež je tam uvedené, že u obvineného bol zistený alkohol. Navrhovateľ preto z titulu regresu žiadal od odporcu zaplataenie sumy 551 eur. Poškodená J. P. si prostredníctvom zástupcu VOTUM Centrum odškodnenia, a.s. uplatnila u navrhovateľa nárok na poisťné plnenie za škodu na zdraví. Táto suma predstavovala bolestné poškodenej J. P., preukázané na základe lekárskeho posudku o bolestnom, kde bolo jej zranenie, ktoré bolo zistené v trestnom konaní obodované na 35 bodov. Navrhovateľ túto sumu poškodenej riadne zaplatil a následne žiadal odporcu na zaplataenie tejto sumy s poukazom na § 12 ods. 1 písm. a) zák.č. 381/2001 Z.z. Odporca sa bránil tým, že ku zraneniu poškodenej nedošlo pri tejto dopravnej nehode, nakoľko po nehode na neho začala útočiť, a preto ju žiadal vypočúť v konaní ako svedkyňu. Súd tento návrh na dokazovanie zamietol, nakoľko mal za nepochybne preukázané, že k zraneniu poškodenej došlo dňa 25.8.2012 pri dopravnej nehode, čo vyplýva z pripojeného trestného spisu, kde bol odporca ako obvinený i poškodená, ako i iní svedkovia riadne vypočutí. V trestnom konaní došlo aj k ustáleniu zranenia poškodenej, čo sa prejavilo aj v skutkovej vete obžaloby a trestného rozkazu a to na základe znaleckého posudku ZP č. 092/2012. Súd má za to, že ak odporca nesúhlasil s tým, že zranenie bolo poškodenej spôsobené pri dopravnej nehode, ktorú zavinil, mal podať proti trestnému rozkazu odpor a brániť sa v trestnom konaní. Súd v tomto konaní už nemôže opätovne prešetrovať a dokazovať skutočnosti, za ktoré bol odporca už právoplatne odsúdený.

Keďže bolo nesporné, že odporca viedol motorové vozidlo po požití alkoholických nápojov s poukazom na § 12 ods. 1 písm. a) zák.č. 381/2001 Z.z., podľa ktorého poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, súd zaviazal odporcu na zaplataenie sumy 551 eur. Vzhľadom na to, že odporca sa s plnením dlžnej sumy dostal do omeškania, navrhovateľ požadoval aj úrok z omeškania. V danom prípade má navrhovateľ nárok na úroky z omeškania, ktorých výška sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka § 517 ods. 1, 2 a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v zmysle vyššie citovaných ustanovení vo výške 8,05 % zo sumy 551 eur od 10.1.2015 do zaplataenia. Odporca sa dostal do omeškania od 10.1.2015, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí 7 dňovej lehoty na dobrovoľnú úhradu v zmysle výzvy zo dňa 10.12.2014, ktorú si odporca prevzal dňa 2.1.2015.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech v konaní priznal trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku vo výške 33 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané

a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).