

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 38Cb/252/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414205795
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Kopková Karumníková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:4414205795.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: MONAQ Leasing, a.s., so sídlom Panská 13, 811 01 Bratislava, IČO: 35 864 001, zastúpený: Čarnogurský ULC s.r.o., so sídlom Tvarožkova 5, 814 99 Bratislava, IČO: 35 975 016, proti odporcovi: 1) Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, 2) Office - assistance s.r.o., so sídlom Hattalova 12/C, 831 03 Bratislava, IČO: 45 000 034, 3) INVEST-KAPITAL, a.s., so sídlom Záhradnícka 51, 821 08 Bratislava, IČO: 35 871 334, o určenie, že záložné právo zaniklo

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Odporcom v rade 1), 2) a 3) náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa písomným návrhom zo dňa 02.10.2013 (č. I. 2 a nasled.), doručeným súdu dňa 04.10.2013 domáha, aby súd určil, že záložné právo zriadené v prospech odporcov v rade 1) a 2) k nehnuteľnostiam vo vlastníctve navrhovateľa, ktoré nehnuteľnosti sú špecifikované v petite návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bod bodmi i. až iv. (č.l. 11-28), zaniklo. Súčasne sa domáhal určenia, že pohľadávka odporcu v rade 1) zo Zmluvy o úvere č. 023/05/550088 uzavretej dňa 28.11.2005 v znení jej neskorších dodatkov v celom rozsahu zanikla; určenia, že pohľadávka odporcu v rade 2) zo Zmluvy o úvere č. 021/06/550088 uzavretej dňa 31.10.2006 v znení jej neskorších dodatkov v celom rozsahu zanikla; určenia, že záložné práva odporcu v rade 1) k pohľadávkam navrhovateľa zaregistrované v Notárskom centrálnom registri záložných práv dňa 29.11.2005 pod č. 17289/2005 v prospech odporcu zanikli a určenia, že záložné práva odporcu v rade 2) k pohľadávkam navrhovateľa zaregistrované v Notárskom centrálnom registri záložných práv dňa 31.10.2006 pod č. 21546/2006 v prospech odporcu zanikli. Súčasne sa navrhovateľ domáhal určenia, že odporca v rade 2) nebol a ani nie je oprávnený navrhnúť vykonanie dražby nehnuteľností vo vlastníctve navrhovateľa, ktoré nehnuteľnosti sú špecifikované v bode 7. petitu návrhu; a určenia, že odporcovi v rade 2) a 3) sú povinní upustiť od dražby nehnuteľností, ktoré nehnuteľnosti sú špecifikované v bode 8. petitu návrhu.

Návrh na začatie koannia zo dňa 02.10.2013 bol navrhovateľom podaný na Okresnom súde Nové Zámky a došiel na tamojší súd dňa 04.10.2013 a bola mu pridelená spisová značka 13C/72/2014.

Uznesením zo dňa 06.11.2013 sp. zn. 13C/72/2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.02.2014, Okresný súd Nové Zámky vylúčil na samostatné konanie návrh na začatie konania v časti, týkajúcej sa nehnuteľností uvedených vo výroku predmetného uznesenia (nehnuteľností zapísané na G. Č.. XXXX M.. Ú. Ž., okres Ž.).

Vylúčená časť návrhu na začatie konania bola následne prípisom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.10.2014 postúpená Okresným súdom Nové Zámky, ako súdu výlučne miestne príslušnému podľa ustanovenia § 88 ods. 1 písmeno h) Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších

predpisov (ďalej len OSP). Okresnému súdu Žilina tak bola dňa 23.10.2014 postúpená časť návrhu na začatie konania, týkajúca sa nehnuteľností vo vlastníctve navrhovateľa, a to

1. pozemok registra „N. F. P. Č.. XXXX/X D. X. XXX U., druh pozemku Zastavané plochy a nádvoría,
2. pozemok registra „N. F. P. Č.. XXXX D. X.U. XXXX U., druh pozemku Zastavené plochy a nádvoría,
3. pozemok registra „N. F. P. Č.. XXXX/X D. X. XXX U., druh pozemku Zastavené plochy a nádvoría,
4. pozemok registra „N. F. P. XXXX/X D. X. XXX U., druh pozemku Zastavené plochy a nádvoría,
5. stavba - druh stavby 14 - Budova obchodu a služieb, popis stavby REŠTAURÁCIA, so súpisným číslom XXXX, postavená na pozemku E. „. F. P. Č.. XXXX, D. X. XXXX U., druh pozemku Zastavané plochy a nádvoría,
6. stavba - druh stavby 10 - Rodinný dom, popis stavby DOM, so súpisným číslom XXXX, P. O. P. E. „. F. P. Č.. XXX (Právny vzťah k parcele na ktorej leží stavba XXXX L. W. O. G. X. Č. XXXX), evidovaných na liste vlastníctva číslo XXXX, vedenom Správou katastra Ž., okres Ž., D. Ž., P. M. Ú. Ž.

V priebehu konania mal súd zistené, že na Okresnom súde Žilina sa pod spisovou značkou 11Cb/50/2013 vedie konanie v právnej veci navrhovateľa: MONAQ Leasing, a.s., proti odporcom: 1) Poštová banka, a.s., 2) Office - assistance s.r.o., o určenie, že záložné právo zaniklo, ktoré konanie sa začalo dňa 20.03.2013. Oboznámením sa s obsahom spisu sp. značka 11Cb/50/2013 bolo zistené, že predmetom konania je totožný návrh na začatie konania ako v prejednávanej veci, ktorý bol pôvodne podaný na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. značkou 13C/72/2014 s dátumom prijatia návrhu 04.10.2013, pričom časť návrhu na začatie konania bola následne uznesením Okresného súdu Nové Zámky vylúčená na samostatné konanie, a postúpená Okresnému súdu Žilina z dôvodu jeho výlučnej miestnej príslušnosti, kde bola tomuto návrhu pridelená spisová značka 38Cb/252/2014. V časti návrhu na začatie konania, ktorá sa týka nehnuteľností vo vlastníctve navrhovateľa evidovaných na liste vlastníctva číslo XXXX, X. F. M. Ž., okres Ž., D. Ž., P. M. Ú. Ž., sú návrhy vo veci 11Cb/50/2013 a 38Cb/252/2014 totožné.

Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ustanovenia § 104 ods. 1 veta prvá OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 83 OSP, začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Prekážka začatého súdneho konania (litispendencia) patrí medzi tzv. negatívne procesné podmienky konania, pričom jej existencia patrí medzi neodstrániteľné nedostatky podmienok konania. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo, pričom všetky uvedené znaky totožnosti musia byť dané súčasne. Prekážka súdneho konania vedie k zastaveniu konania podľa ustanovenia § 104 ods. 1 OSP, a to spravidla o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

Predmetom konania vo veciach vedených na Okresnom súde Žilina pod sp. značkami 11Cb/50/2013 a 38Cb/252/2014 je obsahovo totožný návrh navrhovateľa na začatie konania, ktorý sa týka tých istých účastníkov konania (v časti týkajúcej sa nehnuteľností vo vlastníctve navrhovateľa evidovaných na liste vlastníctva číslo XXXX, X. F. X. M. Ž., okres Ž., D. Ž., P. M. Ú. Ž. smerujú oba návrhy totožne voči odporcom v rade 1) a 2)., pričom v tejto časti konania, týkajúcej sa uvedených nehnuteľností, návrh voči odporcovi v rade 3) označenému v záhlaví tohto uznesenia v súlade s uznesením Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 06.11.2013 sp. zn. 13C/72/2014, nesmeruje), je postavený na rovnakých skutkových tvrdeniach a má rovnaký predmet konania (petit návrhu na začatie konania). Konanie 11Cb/50/2013 bolo začaté na Okresnom súde Žilina dňa 20.03.2013 a konanie 38Cb/252/2014 bolo začaté (pôvodne na Okresnom súde Nové Zámky) dňa 04.10.2013. Konanie 11Cb/50/2013 tak podľa názoru súdu tvorí prekážku litispendencie pre konanie v prejednávanej veci. Vzhľadom na uvedené rozhodol súd podľa ustanovenia § 104 ods. 1 OSP v spojení s ustanovením § 83 OSP o zastavení konania.

Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá OSP, podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Navrhovateľ z procesného hľadiska nesie zavinenie na zastavení konania, nakoľko podal na dvoch súdoch rovnaký návrh na začatie konania, odporcovia v rade 1) - 3) si však náhradu trov konania neuplatnili a ani im v tomto štádiu konania žiadne trovy preukázateľne nevznikli, a preto súd rozhodol tak, že im ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.