

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Tos/64/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 695000229  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:695000229.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na neverejnom zasadnutí 14. októbra 2015 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a Mgr. Rudolfa Ďurtu prejednal sťažnosť obvinenej K. X. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota z 18. 09. 2015, sp. zn. OT 79/2015 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvinenej K. X. sa z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota z 18. 09. 2015, sp. zn. OT 79/2015 rozhodujúc podľa § 72 ods. 2 Tr. por. vzal obvinenú K. X. do väzby z dôvodov uvedených v ust. § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. dňom 16. 9. 2015 s tým, že väzba sa bude vykonávať v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica.

Svoje rozhodnutie okresný súd zdôvodnil tým, že mal za to, že dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. je daný tým, že obvinená neustále pácha trestnú činnosť rovnakého druhu a to trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 Tr. zák., keď naposledy bola odsúdená trestným rozkazom samosudcu Okresného súdu Lučenec z 30. 6. 2014, sp. zn. 3T 135/2014 pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, výkon ktorého jej bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu jedného roka, pričom trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 20. 10. 2014.

Proti uzneseniu zahlásila sťažnosť obvinená poukazujúc na zlý zdravotný stav, na to, že je onkologickým pacientom a žiadala, aby jej trestné konanie bolo riešené na slobode. Bližšie svoju sťažnosť nezdôvodnila sama ani prostredníctvom svojej obhajkyne.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako aj konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu a zistil, že sťažnosť obvinenej nie je dôvodná.

Ako zistil krajský súd poverená príslušníčka PZ OR PZ v Rimavskej Sobote dňa 16. 9. 2015 začala voči obv. K. X. trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, ako je to bližšie rozvedené v uznesení vyšetrovatelky.

Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu obvinená sa priznáva k spáchaniu skutku, nakoľko bola prichytená pri odcudzovaní tovaru ochrankou v HM Tesco Rimavská Sobota a okrem svojho priznania je usvedčovaná aj výpoveďami svedkov P. V., X. K. a X. O..

Krajský súd sa stotožňuje s právnymi závermi uznesenia sudcu pre prípravné konanie, ako aj s jeho dôvodmi a má za to, že sťažnosti obvinenej nie je možné vyhovieť. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že prokurátor proti obvinenej podal obžalobu dňa 17. 9. 2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Obvinená síce spáchala trestný čin menšej závažnosti, treba však poukázať na jej doterajší život, najmä na odpis z registra trestov, ako aj priestupkové spisy, z ktorých je zrejmé, že obvinená neustále z obchodných domov, prípadne potravín odsudzuje tam uložený tovar. Priťažovala jej aj tá skutočnosť, ako na to správne poukazuje sudca pre prípravné konanie, že obvinená bola právoplatne odsúdená trestným rozkazom samosudcu Okresného súdu Lučenec z 30. 6. 2014, sp. zn. 3T 135/2014 pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., keď v dvoch prípadoch a to dňa 27. 11. 2013 a dňa 22. 1. 2014 odcudzila z OD Tesco morčacie mäso v hodnote 12,23 eur a v druhom prípade spotrebný tovar.

Dôvod väzby tak, ako ho ustálil sudca pre prípravné konanie tým naďalej trvá, nakoľko vzhľadom na osobu obvinenej a jej správanie je tu dôvodná obava, že obvinená bude pokračovať v trestnej činnosti alebo dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsila.

Z týchto dôvodov krajský súd sťažnosť obvinenej K. X. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.