

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4CoE/124/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714203274  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6714203274.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v exekučnej veci oprávneného: Y.. F. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. ulica č. XXXXX/XX, XXX XX F., proti povinnému: K.. R. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R. U. XXX/XX, XXX XX V., za účasti bývalej manželky povinného Y.. N. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XXXX/X, XXX XX F., právne zast. Niku & partners, s.r.o., so sídlom Prokopa Veľkého 51, 811 04 Bratislava, vedenej pod sp. zn. EX 1055/2014 súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Jakubcom, Exekútorský úrad Bratislava, so sídlom Zámocká 30, 811 01 Bratislava, o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 1.277.965,88 Eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 17Er/144/2014-94 zo dňa 10.11.2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 17Er/144/2014-94 zo dňa 10.11.2014 z r u š u j e a  
vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 56 ods. 2/ zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len Exekučný poriadok) povolil odklad exekúcie až do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Bratislava III pod sp. zn. 15C/236/2014.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že okresný súd poverením sp. zn. 17Er/144/2014 zo dňa 14.03.2014 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ladislava Jakubca na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 1.277.965,88 Eur s príslušenstvom na základe vykonateľného rozhodnutia-zmenkového platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 60Zm 17/2013-13 zo dňa 13.09.2013. Dňa 24.09.2014 podala bývalá manželka povinného Y.. N. M. na súd návrh na odklad exekúcie. Návrh odôvodnila tým, že dňa 26.08.2014 podala v postavení navrhovateľky prot K.. R. M. v postavení odporcu 1 a Y.. F. T. v postavení odporcu 2 žalobu o určenie neexistujúceho záväzkového vzťahu na zaplatenie sumy vo výške 1.277.965,88 Eur. Navrhovateľka sa v tomto konaní domáha, aby príslušný súd po vykonaní dokazovania určil, že právny vzťah spočívajúci v povinnosti odporcu 1 voči odporcovi 2 zaplatiť sumu vo výške 1.277.965,88 Eur neexistuje, vyhlásenia odporcu 1 o uznaní záväzku v notárskej zápisnici N 2331/2012, NZ 28154/2012 zo dňa 07.08.2012 a uznanie záväzku vystavením vlastnej zmenky na sumu 1.277.965,88 Eur sú neplatnými právnymi úkonmi. Konanie je vedené pred Okresným súdom Bratislava III. Zároveň navrhovateľka uviedla, že dňa 23.07.2014 podala na Krajskú prokuratúru v Bratislave trestné oznámenie na K.. R. M. pre podozrenie z trestného činu podvodu podľa ust. § 221 ods. 1/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tým, že dňa 07.08.2012 opakovane uznal neexistujúci záväzok voči Y.. F. T., a to vo výške 1.277.965,88 Eur a následne svojim konaním spôsobil, že tento neexistujúci dlh má byť uspokojený v exekučnom konaní predajom nehnuteľného majetku patriaceho do BSM, a to na škodu navrhovateľky. Ďalej uviedla, že zmenka, na základe ktorej bol vydaný exekučný titul, zabezpečuje neexistujúci záväzok, čo vzhľadom na akcesorickú povahu zmenky má za následok aj jej neplatnosť, resp. nulitosť zmenky. Určenie tejto neexistencie záväzku a neplatnosť zmenky je predmetom súdneho konania vedeného pred Okresným súdom Bratislava III. pod sp. zn. 15C/236/2014. Z vyššie uvedeného dôvodu navrhovateľka považuje exekučný titul, na podklade ktorého

je vedená táto exekúcia za materiálne nevykonateľný, čo má za následok neprípustnosť exekúcie, a teda zakladá dôvod na zastavenie exekúcie a v súčinnosti postup súdu v zmysle § 56 ods. 2/ Exekučného poriadku.

Okresný súd konštatoval, že pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení § 56 ods. 2, § 57 ods. 1, 2, 3/ Exekučného poriadku, pričom dospel k záveru, že podmienky odkladu exekúcie v zmysle uvedeného ustanovenia boli v danej veci splnené.

Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený v zákonnej lehote odvolanie. Namietal, že súd už raz o odklade exekúcie rozhodol, a to uznesením sp. zn. 17Er/144/2014 zo dňa 20.06.2014, preto je neprípustné, aby v tej istej veci rozhodol opätovne. Ďalej uviedol, že rozhodnutie je absolútne nepreskúmateľné, čo je v rozpore s ust. § 157 ods. 2/ O.s.p. v spojení s §167 ods. 2/ O.s.p. Súd sa obmedzil len na citáciu ustanovení Exekučného poriadku a absolútne neodôvodnené tvrdenie, že podmienky odkladu exekúcie boli splnené. Súd len odkázal na § 56 ods. 2/ Exekučného poriadku, ale bez toho, aby logicky a zmysluplne odôvodnil, prečo možno očakávať, že exekúcia bude zastavená, a tiež bez toho, aby uviedol, z akého dôvodu podľa § 57 ods. 1, 2/ Exekučného poriadku možno očakávať zastavenie exekúcie. Ďalej uviedol, že exekúcia sa vykonáva na podklade exekučného titulu, ktorým je zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 60Zm/17/2013 zo dňa 13.09.2013. Ak by aj účastníčka konania bola v konaní vedenom pred Okresným súdom Bratislava III pod sp. zn. 15C/236/2014 úspešná, exekučného titulu sa to žiadnym spôsobom netýka. Nebude to mať za následok ani zrušenie exekučného titulu, ani stratu jeho účinnosti či vykonateľnosti, ani zánik práva a ani žiadnu zo skutočností uvedených v § 57 ods. 1, 2/ Exekučného poriadku. Bolo preto vylúčené, aby súd len z dôvodu začatia konania na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 15C/236/2014 rozhodol o povolení odkladu exekúcie. Povolenie odkladu exekúcie nemôže mať za následok samotné podanie nejakého návrhu na začatie konania, a teda rozhodnutie súdu o odklade exekúcie nemôže byť automatické, ale súd musí starostlivo skúmať celý rad relevantných skutočností. Opak by totiž znamenal, že podanie akéhokoľvek návrhu má fakticky odkladný účinok na exekučný titul a exekučné konanie, ktorý účinok ale ani Exekučný poriadok, a ani iný zákon žiadnemu návrhu nepriznáva. Vychádzajúc z dikcie „možno očakávať, že exekúcia bude zastavená“ je zrejmé, že tu musí byť určitá pravdepodobnosť vyplývajúca z obsahu návrhu, že exekúcia bude zastavená, a to musí exekučný súd aj odôvodniť. Ak by aj bolo pravdivé tvrdenie účastníčky konania, že sa domáha určenia neexistencie rovnakého záväzku, ako záväzku zo zmenky, resp. že zmenka je neplatná, jej návrhu nemôže byť vyhovené okrem iného z dôvodu, že by súd konal v rozpore so záväznosťou zmenkového platobného rozkazu. Predmetný zmenkový platobný rozkaz, a ani zmenku nie je možné spochybníť v konaní, ktoré začala navrhovateľka. V opačnom prípade by bolo možné akýkoľvek právoplatný rozsudok spochybníť a prakticky spochybňovať v tzv. základnom (nachádzacom) konaní, hoci už bolo vo veci právoplatne rozhodnuté, a to nie je možné, nakoľko by to bolo v úplnom rozpore s princípom formálnej a materiálnej právoplatnosti rozsudku. Vzhľadom na uvedené preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že odklad exekúcie nepovolí.

Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

Vo veci rozhodol vyšší súdny úradník Okresného súdu Zvolen. Zákonný sudca predložil vec na rozhodnutie krajskému súdu podľa § 374 ods. 4/ O.s.p. s vyjadrením, že podanému odvolaniu nemieni vyhovieť.

Krajský súd, ako súd odvolací v dôsledku podaného odvolania preskúmal vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1/ O.s.p. a postupom podľa § 214 ods. 2/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania napadnuté uznesenie v zmysle § 221 ods. 1 písm. f), ods. 2/ O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že exekučné konanie začalo dňa 06.03.2014, kedy bol súdnemu exekútorovi doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v predmetnej veci. Následne súdny exekútor podaním zo dňa 06.03.2014 požiadal Okresný súd Zvolen o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu- zmenkového platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 60Zm 17/2013-13 zo dňa 13.09.2013 a návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie pre pohľadávku vo výške 1.277.965,88 Eur s príslušenstvom. Okresný súd vydal dňa 14.03.2014 pre súdneho exekútora poverenie na vykonanie exekúcie.

Dňa 24.09.2014 bol súdu doručený návrh Mgr. N. M.- bývalej manželky povinného na odklad exekúcie, a to z dôvodov uvedených už vyššie.

Podľa § 169 ods. 1/ O.s.p., v písomnom vyhotovení uznesenia sa uvedie, ktorý súd ho vydal, ďalej označenie účastníkov a vecí, výrok, odôvodnenie, poučenie o odvolaní a deň a miesto vydania uznesenia. Ak súd rozhodol o vykonateľnosti uznesenia až po jeho právoplatnosti (§ 171 ods. 3) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523171'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, uvedie dôvody, pre ktoré viazal vykonateľnosť až na právoplatnosť rozhodnutia.

Podľa § 167 ods. 2/ O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 157 ods. 2/ O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k názoru, že existujú dôvody, pre ktoré je potrebné napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Odvolací súd je toho právneho názoru, že odôvodnenie neobsahuje náležitosti, ktoré sú uvedené v § 157 ods. 2/ O.s.p. a vo svojich dôsledkoch vedie k tomu, že je nepreskúmateľné. Právo účastníka konania na také odôvodnenie rozhodnutia súdu, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky, ktoré súvisia s predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatnením nárokov a obranou proti takémuto uplatneniu, je súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé konanie podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Preto ustanovenie § 157 ods. 2/ O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2/ O.s.p. treba z hľadiska vyššie uvedených článkov ústavy a dohovoru aj s ohľadom na príslušnú judikatúru EŠLP (napr. Garcia Ruiz v. Španielsko z 21. januára 1999, ods. 26 týkajúci sa povinnosti súdov odôvodniť svoje rozhodnutia) vykladať a uplatňovať tak, že uznesenie súdu prvého stupňa o odklade exekúcie musí obsahovať v odôvodnení dostatočné a relevantné dôvody, na základe ktorých je vynesené. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa musí týkať nielen dôvodov, pre ktoré možno očakávať, že exekúcia bude zastavená v zmysle § 57 Exekučného poriadku, ale aj proporcionality medzi odkladom exekúcie a sledovaným legitímnym cieľom všeobecného záujmu, dôsledkov odkladu na postavenie sťažovateľa, ktorý je odkladom výrazne znevýhodnený oproti povinnému, účelu Exekučného poriadku, ktorým je predovšetkým ochrana oprávneného (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 60/04 zo dňa 19.05.2004).

Z napadnutého uznesenia vyplýva, že súd prvého stupňa sa obmedzil len na citáciu zákonných ustanovení a konštatovanie, že podmienky odkladu exekúcie podľa ust. § 56 ods. 2/ Exekučného poriadku boli v danej veci splnené. Takúto argumentáciu odvolací súd považuje za nedostatočnú a nepresvedčivú. Rozhodnutie neobsahuje odôvodnenie splnenia podmienok podľa ust. § 56 ods. 2/ Exekučného poriadku, na základe ktorých súd rozhodol. V tomto smere odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že pred povolením odkladu exekúcie z dôvodu podľa § 56 ods. 2/ Exekučného poriadku by malo byť dostatočne osvedčené, že sa začalo konanie alebo iný právny postup, ktorého výsledkom môže byť právna skutočnosť spôsobujúca zastavenie exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku. Samotné podanie určovacej žaloby bývalou manželkou povinného nie je postačujúce na to, aby súd povolil odklad exekúcie podľa § 56 ods. 2/ Exekučného poriadku, najmä keď exekučný súd v napadnutom uznesení túto skutočnosť ani nekonštatoval (len poukázal na to, čo uviedla navrhovateľka v návrhu na odklad), a už vôbec sa nezaoberal tým, či skutočnosti uvedené navrhovateľkou v návrhu na odklad exekúcie odôvodňujú predpoklad, že dôjde k zastaveniu exekúcie.

S poukazom na uvedené skutočnosti preto odvolací súd napadnuté uznesenie z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti zrušil podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. a podľa ustanovenia § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V ďalšom konaní súd prvého stupňa opätovne rozhodne o predmetnom návrhu na odklad exekúcie a svoje rozhodnutie náležite odôvodní.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.