

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/257/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114201259
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114201259.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko s. r. o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcom 1/ H.. F. C., X.. XX. XX. XXXX, L. Ď. XX, L. L., 2/ H.. B. C., X.. XX. XX. XXXX, L. Ď. XX, L. L., odporcovia 1/ a 2/ zastúpení ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Ján Segeč s.r.o., so sídlom Skuteckého 26, Banská Bystrica, IČO: 47 258 039, o zaplatenie 4 858,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcom trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia vo výške 538,08 Eur na účet právneho zástupcu odporcu ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Ján Segeč s.r.o., v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým súdu dňa 23. 01. 2014 domáhal od odporcov 1/ a 2/ zaplatenia sumy 4 858,70 Eur s príslušenstvom ako plnenia na základe zmluvy o úvere uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou a. s. a odporcami. Pohľadávka bola postúpená na navrhovateľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 09. 2012.

Odporcovia žiadali návrh zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, ich zástupcov, zmluvou o postúpení pohľadávok, zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04. 12. 2006, všeobecnými obchodnými podmienkami, výpisom z účtu, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 16. 10. 2012, zmluvou o postúpení zo dňa 27. 09. 2012, výzvou k úhrade a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 16. 10. 2012 a zistil tento skutkový stav:

Podľa tvrdenia navrhovateľa odporcovia 1/ a 2/ uzatvorili s jeho právnym predchodcom Slovenskou sporiteľňou a. s. dňa 04. 12. 2006 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol poskytnutý odporcom úver vo výške 4 979,09 Eur. Uhradili celkove sumu 2 076,39 Eur, poslednú splátku uhradili 14. 03. 2012. Mimoriadna splatnosť úveru nastala v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dňa 04. 11. 2012.

Svojím návrhom sa domáhal zaplatenia splátok úveru splatných od 20. 02. 2011 do 20. 11. 2016 v počte 70 v celkovej výške 4 858,70 Eur. Splátky za obdobie od 20. 11. 2012 do 20. 11. 2016 sa stali splatnými dňa 04. 11. 2012, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky si v tomto konaní neuplatnil. Z jednotlivých splátok požadoval úrok z omeškania vo výške 8,75 % od 21. dňa

toho-ktorého mesiaca do predčasnej splatnosti, t. j. do 04. 11. 2012, spolu vo výške 111,42 Eur ako aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 4 858,70 Eur od 05. 11. 2012 až do zaplatenia.

Odporcovia žiadali návrh zamietnuť. Vzniesli námietku premlčania nároku. Namietli nedostatok vecnej aktívnej legitímácie na strane navrhovateľa z dôvodu, že nepreukázal, že zo strany Slovenskej sporiteľne a. s. bol dodržaný postup podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách č. 483/2001 Z. z. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia môže byť predmetom postúpenia iba splatná pohľadávka a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo klient banky je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Tieto predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Pokiaľ potom došlo k postúpeniu pohľadávky, takýto úkon je neplatný v zmysle § 39 O. z.

Navrhovateľ poukazoval na znenie § 524 ods. 1, 2 O. z., podľa ktorého môže pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka veriteľ postúpiť písomnou zmluvou inému.

Ku zneniu ustanovenia § 92 ods. 8 zákona 483/2001 Z. z. o bankách uviedol, že z gramatického výkladu tohto ustanovenia vyplýva, že banka môže postúpiť aj nezosplatenú pohľadávku.

Toto právo banky vyplýva z výkladu druhej vety ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách. Poukázal tiež na dôvodovú správu k ustanoveniu § 92 ods. 7 (teraz ods. 8) ZoB, podľa ktorej v citovanom ustanovení sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu, pod čím treba rozumieť dlh dlžníka v podobe vrátenia celého poskytnutého úveru, nakoľko tento dlh vzniká poskytnutím úveru. Účelom ustanovenia § 92 ZoB je úprava výnimiek z bankového tajomstva a nehovorí nič o podmienkach platnosti postúpenia (poukázal v tomto smere na názor docenta JUDr. Kristiána Csacha, PhD. publikovanom v časopise Súkromné právo 1/2015). Doručenie písomnej výzvy banky nie je podmienkou pre platné postúpenie. Výzva na úhradu dlžnej sumy bola odporcovi zaslaná v máji 2008, ale pôvodný veriteľ už s ňou nedisponuje.

Čo sa týka námietky premlčania, uviedol, že je potrebné na daný prípad aplikovať ustanovenie Obchodného zákonníka, keďže zmluva o úvere je absolútny obchodno-závazkový vzťah. Zmluva bola uzatvorená v roku 2006 a do 31. 12. 2007 sa vzťahovali ustanovenia § 52 až § 54 na iné zmluvy než zmluvu o úvere.

Predmetom sporu bolo plnenie z úverovej zmluvy uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou a. s. a odporcami 1/ a 2/.

Pohľadávka z tejto zmluvy mala byť postúpená na navrhovateľa. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov nenamieta (z rozhodnutia NS SR sp. zn. 2Cdo/205/2009 zo dňa 29. 06. 2010).

Právna úprava postúpenia pohľadávky je všeobecne upravená v ustanovení § 523 O. z. a spočíva v tom, že do existujúceho záväzku na miesto doterajšieho veriteľa (postupca) vstúpi nový veriteľ (postupník) na základe zmluvy uzatvorenej medzi nimi. Postúpením pohľadávky tak dochádza ku zmene v osobe veriteľa, keď nový veriteľ nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Pri tzv. bankových úveroch, kde postupcom je banka, je zároveň pre platné postúpenie pohľadávky nutné dodržať podmienky upravené v ustanovení § 92 ods. 7 ZoB, v súčasnej dobe § 92 ods. 8, ktoré je špeciálnou úpravou voči všeobecnej úprave v súvislosti s postúpením pohľadávok.

Súd sa preto zaoberal otázkou, či je navrhovateľ vecne aktívne legitimovaný v spore vzhľadom ku spornému výkladu znenia ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (ďalej ZoB).

Podľa § 92 ods. 8 ZoB účinného v čase postúpenia pohľadávky voči odporcom na navrhovateľa, ku ktorej malo dôjsť na základe zmluvy zo dňa 27. 09. 2012 (č. I. 21 spisu a nasledujúcich), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to

neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 92 ods. 9 ZoB informácie chránené bankovým tajomstvom sa môžu poskytnúť iba s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska v súvislosti s predajom banky, pobočky zahraničnej banky alebo ich časti podľa osobitného predpisu 28) alebo v súvislosti s predajom podielu na základnom imaní banky najmenej 33% alebo v súvislosti so zlúčením alebo splynutím banky vrátane zlúčenia inej právnickej osoby s bankou. Tieto informácie môže banka alebo pobočka zahraničnej banky poskytnúť iba osobe, s ktorou sa rokuje o uzavretí takej zmluvy, alebo osobe, s ktorou sa má banka zlúčiť alebo splynúť, a osobe, ktorá vypracúva podklady potrebné na rozhodnutie o uzavretí zmluvy súvisiacej s predajom, zlúčením alebo splynutím banky. Osoby, ktoré sa oboznámili s informáciami chránenými bankovým tajomstvom, sú povinné zachovávať o nich mlčanlivosť, a to aj po skončení rokovaní, po vypracovaní podkladov alebo po nadobudnutí právnych účinkov zlúčenia alebo splynutia banky. Banka alebo pobočka zahraničnej banky je povinná uzatvoriť s takými osobami písomnú zmluvu, v ktorej upraví záväzok zachovávať mlčanlivosť, ochraňovať informácie chránené bankovým tajomstvom, ako aj zodpovednosť za ich zneužitie. Bez uzavretia takej zmluvy nemôže Národná banka Slovenska udeliť predchádzajúci súhlas.

Horeuvedené zákonné ustanovenie § 92 ods. 8 ZoB upravuje možnosť banky postúpiť pohľadávku osobe, ktorá nie je bankou (t. j. v danom prípade navrhovateľovi) bez súhlasu klienta za podmienok uvedených v citovanom zákonom ustanovení. Zákonodarca teda vyslovene stanovil podmienky možnosti platného postúpenia pohľadávky z banky na nebankový subjekt.

Až ustanovenie § 92 ods. 9 rieši ochranu bankového tajomstva, a to v súvislosti s úplne inou situáciou (s predajom banky alebo podielu na základnom imaní banky alebo zlúčenia a splynutia banky s inou osobou).

Vychádzajúc aj z rozhodovacej činnosti iných súdov, napr. Krajského súdu v Prešove v konaní 6Co/119/2013, Krajského súdu Bratislava v konaní 16Co/203/2015, Krajského súdu Prešov 4Co/145/2014 mal súd za to, že spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 ZoB môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je splatná (dospelá) a to za predpokladu preukázania predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo klient banky bol nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Tieto podmienky musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky, v opačnom prípade je postúpenie neplatné v zmysle § 39 O. z. pre rozpor so zákonom.

Odporcovia popreli existenciu písomnej výzvy a navrhovateľ jej existenciu nepreukázal.

Z uvedených dôvodov, pokiaľ malo dôjsť k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávky, táto nemohla byť uzavretá platne, keď k jej uzavretiu došlo v rozpore s citovaným zákonným ustanovením § 92 ods. 8 ZoB (§ 39 O. z.).

Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa zamietol pre nepreukázanie vecnej aktívnej legitímácie navrhovateľa.

Súd sa potom nezaoberal otázkou platnosti predčasného zosplatnenia úveru v súvislosti so znením ustanovenia § 52 ods. 9 O. z., ktorú skutočnosť namietal zástupca odporcov, ani otázkou premlčania nároku.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 OSP. Odporcovia, ktorí boli v konaní úspešní, si uplatnili náhradu trov konania predstavujúcu trovy právneho zastúpenia. Zástupca odporcov si tieto vyčíslil podaním zo dňa 16. 10. 2015 nasledovne: za úkony právnej pomoci príprava, prevzatie, vyjadrenie vo veci samej a účasť na pojednávaní dňa 14. 10. 2015, za 1 úkon právnej pomoci 170,97 Eur + režijný paušál 8,39 Eur, spolu 538,08 Eur. Súd tieto priznal, keďže boli vyčíslené v súlade s vyhláškou 655/2004 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.