

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10P/70/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214218510
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214218510.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou v právnej veci navrhovateľa: F. R., U.. XX.XX.XXXX, R. XXXX/X, N. E., zastúpený advokátom: JUDr. Marian Zányi, so sídlom Alžbetínske nám. č. 2, Dunajská Streda proti odporkyni: L. R., U.. XX.XX.XXXX, R. Z. L. L., E. T.C. XXXX, N. E., zastúpená advokátkou: JUDr. Helena Buzgóová, so sídlom Alžbetínske nám. 2, Dunajská Streda o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností voči malol. dieťaťu: Á. M., U.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede takto

rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov konania a to navrhovateľa F. R., U.. XX.XX.XXXX a odporkyne L.U. R., A.. L., U.. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX na Matričnom úrade v N. E., zapísané do knihy manželstiev matričného úradu vo zväzku XX, ročníka XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX rozvádza.

Súd maloletého Á. M., U.. XX.XX.XXXX na čas po rozvode zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Maloletý Á. M., U.. XX.XX.XXXX je na čas po rozvode manželstva v osobnej starostlivosti otca vždy druhý a štvrtý týždeň v mesiaci a v starostlivosti matky v prvom a treťom týždni v mesiaci, opakovane v každom kalendárnom mesiaci každého roka.

Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať maloleté dieťa do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jeho osobnými vecami a riadne ho pripraviť.

Obaja rodičia budú na čas po rozvode manželstva spoločne zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok.

Výživné sa neurčuje.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 24.09.2014 sa domáhal na tunajšom súde o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností voči mal. dieťaťu.

Odporkyňa s návrhom na rozvod manželstva súhlasila, čo do umiestnenia malol. dieťaťa navrhla súdu malol. dieťa zveriť do osobnej starostlivosti a ustanoviť ju za jeho zákonnú zástupkyňu v bežných veciach a správyňu jeho majetku. Žiadala určiť výživné mesačne vo výške 120.

Kolízna opatrovníčka navrhla súdu malol. dieťa zveriť do striedavej výchovy rodičov poukazujúc na výsledok znaleckého posudku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov konania, svedkov, kolíznej opatrovníčky, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä rodným listom malol. dieťaťa ako na č.l. 4, sobášnym listom účastníkov konania ako na č.l. 5, úradným záznamom zo dňa 10.03.2014 ako na č.l. 6, uznesením o ustanovení opatrovníka ako na č.l. 10, písomným vyjadrením odporkyne k návrhu ako na č.l. 15, správou zo šetrenia ako na č.l. 21, uznesením o nariadení znaleckého dokazovania ako na č.l. 27, znaleckým posudkom č. X/XXXX ako na č.l. 34, písomným vyjadrením kolízneho opatrovníka k znaleckému posudku ako na č.l. 45, písomným vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa ako na č.l. 50, písomným podaním právneho zástupcu navrhovateľa ako na č.l. 54, písomným podaním právnej zástupkyne odporkyne ako na č.l. 60, vyjadrením RPPS ako na č.l. 68 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 19.11.2011. U oboch účastníkov sa jedná o prvé manželstvo. Z manželstva pochádza jedno malol. dieťa a to malol. Á. M., U.. XX.XX.XXXX. Účastníci posledné spoločné bydlisko mali v okrese N. E..

Navrhovateľ v návrhu ako aj na ústnych pojednávaniach uviedol, že manželstvo s odporkyňou uzavrel dňa 19.11.2011 pred matričným úradom v N. E. a to po pol ročnej známosti, ich vzťahy boli dobré asi do roku 2014. Odporkyňa začala v septembri 2013 pracovať. Dňa 21.02.2014 prerušili manželské spolužitie, nakoľko odporkyňa opustila spoločnú domácnosť ako aj malol. dieťa. Uviedol, že sa dozvedel o tom, že od októbra 2013 odporkyňa mala známosť s iným mužom a táto skutočnosť viedla k tomu, že vo februári 2014 opustila tak spoločnú domácnosť ako aj malol. dieťa. Skutočnosť, že odporkyňa opustila spoločnú domácnosť a prestala sa o malol. dieťa starať, oznámil kolíznemu opatrovníkovi dňa 10.-03.2014. Bol podaný aj návrh na tunajší súd pod č. 14P 20/2014 o úpravu práv a povinností rodičov k malol. dieťaťu, pričom na pojednávaní dňa 25.03.2015 došlo k späťvzatiu návrhu, nakoľko odporkyňa prisľúbila návrat do domácnosti ako aj to, že sa o malol. dieťa bude riadne starať. Svoje sľuby však nedodržala, do spoločnej domácnosti sa nevrátila a o malol. dieťa sa nestarala. Koncom augusta 2014 sa dostavila na návštevu, kedy zobrala malol. dieťa k sebe a od tej doby mu nevydala. Poukazujúc na to, že vzájomné vzťahy medzi účastníkmi ochladili, navrhovateľ uviedol, že nemá záujem o obnovu manželského spolužitia. Čo sa týka umiestnenia malol. dieťaťa v návrhu navrhol súdu malol. dieťa zveriť do jeho osobnej starostlivosti. Uviedol, že sa vie postarať o malol. dieťa, pričom odporkyňa je nezodpovedná, žije v domácnosti svojej matke v trojizbovom byte, kde sa nachádza 12 obyvateľov. Tieto súčasné pomery sú absolútne pre výchovu malol. dieťaťa nevyhovujúce. Uviedol, že on má vytvorené zdravé sociálne prostredie na výchovu malol. dieťaťa, nakoľko obýva štvorizbový byt, kde malol. dieťa má zabezpečené bývanie v jednej samostatnej izbe. Okrem toho pri výchove je ochotná pomôcť mu aj jeho matka.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení ako aj na ústnych pojednávaniach uviedla, že súhlasí s rozvodom manželstva. Žiadal malol. dieťa zveriť do jej osobnej starostlivosti a určiť výživné na malol. dieťa vo výške 120,-€. Styk otca s malol. navrhla ponechať neobmedzený. Uviedla, že manželstvo s navrhovateľom uzavrela s jej strany z hlbokej náklonnosti. Po uzavretí manželstva sa dohodli tak, že budú bývať v byte matky navrhovateľa, pričom obývali spoločnej jenu izbu. Domácnosť viedla matka navrhovateľa a nežiadal od nich finančne prispievať na domácnosť. Po narodení dieťaťa často vznikali problémy, pretože matka navrhovateľa mala svoje návrhy a predstavy o výchove dieťaťa a mala záujem prevziať výchovu dieťaťa výlučne ona. Okrem toho viackrát jej bolo naznačené, že matka navrhovateľa má iné predstavy o manželke svojho syna a nebola s ňou spokojná. Veľmi často jej bolo dané najavo, že je v domácnosti trpená. Ich vzťahy sa mimoriadne zmenili pod nástupe do zamestnania po materskej dovolenke. Navrhovateľ, ktorý predtým keď bol na materskej dovolenke vo svojom voľnom čase venoval svojim záľubám mu vytykal, že ju v skutočnosti v domácnosti nepotrebuje. Uviedla, že v ich domácnosti bola vychovávaná dcéra sestry navrhovateľa a okrem matky navrhovateľa usmerňovala ho sestra navrhovateľa. Začiatkom roka 2014 navrhovateľovi na nej vadilo všetko, taktiež jeho matke a tak opustila spoločnú domácnosť a poprosila svoju matku, aby sa mohla vrátiť domov. Koncom februára oznámila navrhovateľovi, že sa odsťahuje k matke a vtedy navrhovateľ jej fyzicky zabránil odniesť syna. Na druhý deň sa vrátila do bytu matky navrhovateľa a vtedy navrhovateľ od nej zobral kľúče od bytu, jej osobné veci vyhodil do smeti a odmietol vydať syna. Uviedol, že žiadal o pomoc kolízneho opatrovníka ako aj navrhovateľa. Po troch týždňoch navrhovateľ súhlasil s tým, že aby dieťa bolo vychovávané tri dni u nej a tri dni u navrhovateľa, podľa jej pracovného zadelenia. Po troch týždňoch opätovne navrhovateľ jej zabránil stretávať sa so synom. Je pravdou, že dňa 23.05.2014 na pojednávaní sa dohodli, že obnovia spolužitie a budú syna spoločne vychovávať, pričom uviedla, že s navrhovateľom viackrát hovorili o obnovení spolužitia, avšak nakoniec sa nedohodli a navrhovateľ jej opätovne zabránil stretávať sa s maloletým. Uviedla, že sa domáhala vydania maloletého takmer každý deň avšak neúspešne. Stalo

sa, že ju fyzicky napadla matka navrhovateľa na dvore materskej škôlky, keď chcel dieťa odniesť a na ulici ju viackrát ju inzultovala sestra navrhovateľa. keď sa tento stav satal absolútne neúnosným s navrhovateľom uzavreli dohodu a v letných mesiacoch 2014 bolo dieťa vychovávané jeden týždeň u nej a jeden týždeň u navrhovateľa. v septembri 2014 malol. dieťa vyhlásilo, že nechce bývať u otca a odmietol s ním odísť. Od začiatku septembra 2014 je malol. u nej v byte jej matky. S malol. obýva jednu izbu a spoločné ostatné priestory bytu. Malol. dieťa chodí riadne do materskej škôlky a riadne sa stará o malol. dieťa. V prípade rozvodu manželstva navrhla súdu malol. dieťa uzavrieť do jej osobnej starostlivosti, pričom uviedla, že v budúcnosti nemá záujme otcovi brániť, aby sa podieľal na výchove dieťaťa, preto navrhla, aby mal otec styk s dieťaťom neobmedzený. Čo sa týka výdavkov na malol. dieťa uviedla, že hradí 44,-€ a povinné poplatky. Výdavky na malol. dieťa činia okolo 200-230,-€ mesačne. Žiadala, aby súd zveril malol. do jej osobnej starostlivosti tak, že má určiť styk otca s malol. dieťaťom a žiadala ďalej určiť výživné keďže dieťa bude v jej osobnej starostlivosti vo výške 120,-€ mesačne.

Kolízna opatrovníčka poukazujúc na obsah znaleckého posudku navrhla súdu malol. dieťa zveriť do striedavej starostlivosti oboch rodičov.

Svedok - znalec N.. N.. B. E. V.. Uviedol, že v celom rozsahu sa pridriava znaleckého posudku, pričom poukázal na to, že pokiaľ nedošlo k závažným zmenám vo vzťahu medzi klientami v celom rozsahu sa pridriava toho čo uviedol v znaleckom posudku. Po zistení podkladov a na základe psychologického vyšetrenia účastníkov dospel k tomu, že z psychologického aspektu by bolo vhodné legalizovať to, čo na základe možno dohody medzi rodičmi sa doteraz realizoval. To znamená, že dieťa je raz u otca a raz u matky. Uviedol, že účastníci konala vyjadrili súhlas s takýmto riešením ako aj malol. dieťa. Uviedol ďalej, že čo sa týka striedavej osobnej starostlivosti v danom prípade by bolo najlepšie aby dieťa týždeň bolo u otca a týždeň u matky.

Svedkyňa G. R. matka navrhovateľa uviedla, že žila spolu s účastníkmi konania, pričom ona tam bola prítomná len kvôli malol. dieťaťu. Keď účastníci bývali spolu tak jej dôverovala a bola presvedčená že bude dobrou matkou napriek tomu, že bola mladá. Uviedla, že kúpili štvorizbový byt pre svoje deti, cez týždeň sú v Dunajskej Strede a bývali spolu. O maloleté dieťa obidvaja rodičia sa čestne starali. Akonáhle odporkyňa išla pracovať, všetko sa zmenilo. Už sa nestarala toľko o maloletého ako dovtedy, pričom poukázala na to, že sa snažila mladým pomáhať, takže im varila, všetky práce ktoré súvisia s ich domácnosťou urobila a pomáhala im. Odporkyňa sama opustila dňa 21.02.2014 spoločnú domácnosť a vtedy opustila syna a manžela. Vtedy prišli ku nim matka odporkyne ako aj sestra, ktoré im oznámili, že odporkyňa má známosť s iným mužom. V septembri 2014 odporkyňa odniesla zo škôlky malol. dieťa a od tej doby dieťa navrhovateľovi nevrátila. Poukázala na to, že odporkyňa teraz býva u svojej matky. Čo sa týka malol. dieťaťa poukázala na to, že je schopná pomáhať navrhovateľovi napr. môže ísť pre malol. dieťa do škôlky, nakoľko ráno ho zoberie navrhovateľ, pričom môžem im pomôcť vo varení, teda môže vykonávať prácu v domácnosti.

Svedok B.. L. B. uviedol, že rodičia pomerne dobre sa starali o malol. dieťa. Neskoršie zistili, že odporkyňa zanedbáva povinnosti rodiča napr. nenosila dieťa k lekárovi na povinné vyšetrenie, ktorú skutočnosť zistili neskoršie spolu s matkou navrhovateľa a ešte ďalšie skutočnosti, napr. že schovávala jednotlivé šeky, čo by mala uhradiť a to neurobila, schovávala aj upozornenia.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže splniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností a pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo malol. dieťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem malol. dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti dieťaťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s malol. dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s malol. dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 veta prvá Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine ak je malol. dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Súd z výsledkov vykonaného dokazovania mal jednoznačne za preukázané, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 19.11.2011. Z manželstva pochádza jedno malol. dieťa.

Navrhovateľ podal návrh na tunajší súd pričom uviedol, že poukazujúc na tú skutočnosť, že s odporkyňou nežijú v spoločnej domácnosti, ich vzájomné vzťahy ochladili a nemá záujem o obnovu manželského spoluzitia žiadal rozviesť ich manželstvo. Odporkyňa taktiež súhlasila s rozvodovom manželstva. Príčinu rozvratu manželstva súd videl hlavne v povahových a názorových nezhodách účastníkov konania.

Súd na čas po rozvode rozhodol aj o právach a povinnostiach maloletého dieťaťa, ktoré z manželstva pochádza. Súd v tomto smere rozhodol tak, že malol. Á. M. na čas po rozvode zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V tomto smere sú poukazuje na znalecký posudok znalca N. D. B. E., V. Av tom smere poukazuje na obsah tohto znaleckého posudku č. X/XXXX zo dňa 17.02.2015 v ktorom znaleckom posudku znalec uviedol, že malol. dieťa má emocionálne dobre sytený detský vzťah k otcovi pričom vzťah je motivovaný prirodzenou citovou väzbou dieťaťa na osobu, ktorá mu zabezpečuje pocit bezpečnosti a v tomto smere malol. dieťa nie je treťou osobou ovplyvnený. Čo sa týka matky - podobne ako otec malol. dieťa je citovo primerane viazaný. V tejto väzbe tiež dominuje prirodzený vzťah k osobe, ktorá sa o dieťa stará. Pričom dieťa v tomto smere nie je ani v danom prípade treťou osobou ovplyvnené. Malol. dieťa je emocionálne rovnako viazaný na obidvoch rodičov a u každého sa cíti bezpečne. Ani jedného z rodičov nepreferuje nad druhým. Vzhľadom na svoj vek malol. nie je schopný reálne posúdiť a kompetentne sa vyjadriť u ktorého rodiča by chcel zostať a prečo. V tomto veku deti v tejto veci nie sú schopné zaujať objektívne, racionálne stanovisko. Pokiaľ bude zabezpečené pravidelný styk maloletého s rodičmi z hľadiska výchovy v tomto prípade je jedno ku ktorému rodičovi bude dieťa zverené. Fyzické i emocionálne podmienky sú u obidvoch rodičoch približne rovnaké, preto výraznú prevahu podmienok ani u jedného rodiča nebolo možné zistiť. Znalec ďalej poukázal na to, že v súčasnosti rodičia primerane komunikujú a bez zvláštnej dohody praktizujú striedavú výchovu, ktorá vyhovuje rodičom aj maloletému. Bolo vy vhodné na základe rodičovskej dohody modifikovať striedavú výchovu, pričom intervaly mali dohodnúť rodičia. Na ústnom pojednávaní znalec poukázal na tú skutočnosť, že v danom prípade by bolo najlepšie pre malol. dieťa, aby bolo zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, nakoľko by bolo vhodné legalizovať to, čo na základe možno dohody rodičmi sa doteraz realizovalo. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti súd zveril malol. dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že malol. dieťa bude vždy druhý a štvrtý týždeň v mesiaci v starostlivosti otca a prvý a tretí týždeň v mesiaci opakovane v starostlivosti matky. Striedavá osobná starostlivosť znamená, že dieťa žije striedavo s každým z rodičov v určitom pravidelnom časovom intervale. Hmotnoprávnymi podmienkami pre nariadenie striedavej starostlivosti kumulatívne je, že obidvaja rodičia sú spôsobilí dieťa vychovávať a obidvaja rodičia majú o osobnú starostlivosť o dieťa záujem. Pričom je to v záujme malol. dieťaťa a budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. V danom prípade poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti súd výživné zo strany rodičov neurčil, keďže malol. dieťa zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 144 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma späť svoje predošlé priezvisko.