

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/218/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215204416
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8215204416.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky: S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, zastúpená JUDr. Vladimírom Cahajlom, advokátom, AK Bardejov proti odporkyni: I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, zastúpenej JUDr. Ivanou Kirešovou, advokátkou, Košice, Zombova 9, o vrátenie daru, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov, č.k. 3C/298/2015 - 19 zo dňa 07.07.2015 takto

rozhodol:

Mení uznesenie tak, že

ukladá odporkyni, aby umožnila navrhovateľke užívanie domu súpisné číslo XX v obci J., a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bardejov pod spisovou značkou 2 C 70/2014.

V prevyšujúcej časti návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

Okresný súd Bardejov uznesením č.k. 3C/298/2015 -19 nariadil predbežné opatrenie v nasledujúcom znení:

„Súd ukladá odporkyni povinnosť, aby umožnila navrhovateľke užívanie časti domu súp. číslo XX v obci J. za stavu ako tomu bolo pred 11.04.2015 ako aj za účelom prevzatia osobných vecí navrhovateľkou.

Toto predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom v Bardejove pod sp. zn. 2C 70/2014.“

Rozhodol, že o trovách konania bude rozhodnuté v konaní vo veci samej. Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľka sa domáhala vydania predbežného opatrenia, ktorým by bolo umožnené navrhovateľke užívanie časti domu súpisné číslo XX v obci J. ako aj prevzatie osobných vecí z tohto domu. Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že 29.11.1999 bola uzavretá darovacia zmluva medzi navrhovateľkou a C. J., zastúpeným v tom čase zákonným zástupcom I. J. (odporkyňou), predmetom ktorej bol rodinný dom súpisné číslo XX v obci J.. Navrhovateľka uviedla, že obdarovaný bez vedomia daryň v apríli 2004 predal dom svojej matke (odporkyni) za účelom získania úveru z banky. O predaji domu sa dozvedela navrhovateľka v novembri 2012. Pred Okresným súdom v Bardejove pod sp. zn. 2C 70/2014 prebieha súdne konanie ohľadom vrátenia daru. Súd návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovel, nakoľko sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu.

K návrhu sa odporkyňa vyjadrila tak, že tvrdenia navrhovateľky sú nepravdivé a sú ďalšou účelovou schválnosťou navrhovateľky voči odporkyni, nakoľko navrhovateľka má kľúče k rodinnému domu odporkyne súpisné číslo XX a na základe súhlasu odporkyne má navrhovateľka na uvedenej adrese evidovaný aj trvalý pobyt.

Dňa 21.07.2015 doručila odporkyňa súdu odvolanie proti uzneseniu o predbežnom opatrení, v ktorom namietala, že Okresný súd o návrhu na vydanie predbežného opatrenia rozhodol predtým, ako uplynula odporkyni lehota na vyjadrenie sa k návrhu. Namietala, že súd prvého stupňa porušil jej práva tým, že jej nedoručil listiny tvoriace prílohy návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Namietala neurčitost' a nevykonateľnosť rozhodnutia, pretože z rozhodnutia nevyplýva, ku ktorej časti domu sa vzťahuje nariadené predbežné opatrenie. Navrhovateľka neuviedla čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej a na základe toho nemožno ani určiť, kto je účastníkom konania na strane odporcu a z toho dôvodu odporkyňa namietala nedostatok jej pasívnej legitímácie. Namietala, že súd prvého stupňa napadnutým uznesením neuložil navrhovateľovi podať návrh na začatie konania vo veci samej a napadnuté uznesenie je zmätočné a nezrozumiteľné. Ďalej namietala, že navrhovateľka neosvedčila potrebu dočasnej úpravy ani neodôvodnila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhla, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil a návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

Po predložení veci odvolaciemu súdu odvolací súd doručil rozhodnutie súdu prvého stupňa právnej zástupkyňi odporkyne, pretože dovtedy odporkyni uznesenie nebolo účinne doručené. Odvolací súd vyzval navrhovateľku, aby oznámila podstatnú náležitosť návrhu na vydanie predbežného opatrenia a uviedla čoho sa mieni domáhať vo veci samej. Z odpovede jej právneho zástupcu vyplýva, že konaním vo veci samej je konanie o vrátenie daru vedené na OS Bardejov pod sp. zn. 2 C 70/2014.

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné zmeniť.

Podľa § 75 ods. 8 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej aj „OSP“): O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 102 ods. 1 OSP: Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

„Predbežné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený.

Pri nariadení predbežného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme predbežného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov a ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný, a môže rozhodnúť inak.“ (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22. 9. 2010, sp. zn. 6 Cdo 171/2010)

Pri rozhodovaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia súd rozhoduje na základe osvedčených skutočností. „Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná.“ (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22. 9. 2010, sp. zn. 6 Cdo 171/2010)

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že nie potrebné doručovať návrh na vydanie predbežného opatrenia protistrane na vyjadrenie a jeho nedoručenie teda nie je procesným pochybením.

Z predložených dôkazov je zatiaľ v tomto konaní osvedčené, že navrhovateľka podala trestné oznámenie pre podozrenie z prečinu poškodzovania cudzích práv ohľadom zabránenia užívania nehnuteľnosti, a to rodinného domu súpisné číslo XX v obci J.. Zo zápisnice o trestnom oznámení vyplýva, že navrhovateľka darovacou zmluvou prepísala svoj podiel k domu č. XX v obci J. na C. J., syna odporkyne. V zmluve bolo uvedené, že obdarovaný poskytne navrhovateľke bezplatné bývanie a užívanie uvedenej nehnuteľnosti formou vecného bremena. Navrhovateľka potom, ako bola napadnutá svojim zaťom, odišla z tohto domu a pri snahe o jej návrat do tohto domu ju odporkyňa nechcela do domu vpustiť. Z vyjadrenia odporkyne a odvolania vyplýva, že odporkyňa nebráni navrhovateľke v užívaní tohto rodinného domu, že s jej súhlasom má na tejto adrese navrhovateľka nahlásený svoj trvalý pobyt. Vychádzajúc z osvedčeného skutkového stavu, keďže ani odporkyňa nespochybňuje právo navrhovateľky tento dom užívať a keď z doteraz osvedčených skutočností vyplýva, že navrhovateľke je v tomto práve bránené, bolo dôvodné návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovieť v časti o uloženie povinnosti odporkyne umožniť navrhovateľke užívanie domu.

Je odôvodnená odvolacia námietka odporkyne, že rozhodnutie, tak ako ho vydal súd prvého stupňa, je nevykonateľné, pretože z neho nie je určitým a nezameniteľným spôsobom zrejmé, aká povinnosť bola odporkyni uložená. Z návrhu vo veci samej vyplýva, že navrhovateľka sa domáha umožnenia užívania spoluvlastníckych podielov k tomuto domu, čo znamená v zásade užívanie celého domu. Spoluvlastnícky podiel k domu nie je možné vyčleniť ako určitú časť domu, preto vychádzajúc z obsahu návrhu na začatie konania odvolací súd ma za to, že navrhovateľka sa domáha umožnenia užívania celého domu, a preto postupom podľa § 220 O.s.p. zmenil uznesenie tak, že uložil odporkyni, aby umožnila užívanie celého rodinného domu č. XX v obci J. navrhovateľke.

Iba súd rozhoduje o tom, ako bude formulovaný výrok jeho rozhodnutia; prípadným návrhom žalobcu na znenie výroku rozhodnutia pritom nie je viazaný. Pri formulácii výroku rozhodnutia súd musí dbať, aby vyjadroval (z obsahového hľadiska) to, čoho sa žalobca žalobou skutočne domáhal. (Uznesenie NS SR 2 Cdo 8/2005 zo dňa 1.9.2005)

Ďalšie nedostatky uvádzané v odvolaní proti uzneseniu boli napravené postupom odvolacieho súdu, kedy návrh bol doplnený o podstatnú náležitosť, teda uvedenie čoho sa navrhovateľka mieni domáhať vo veci samej, rozhodnutie bolo doručené právnomu zástupcovi odporcu.

Odporkyňa nie je pasívne legitimovaná vo veci samej (v konaní o vrátenie daru), ale odporkyni môže byť predbežným opatrením navrhovaná povinnosť uložená ako tretej osobe podľa § 76 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Od odporkyne možno spravodlivo žiadať, aby splnila povinnosť uloženú predbežným opatrením, pretože dom nadobudla s vedomím, že v ňom navrhovateľka býva (odporkyňa vo vyjadrení ani nepopiera právo navrhovateľky dom užívať).

Nie je potrebné ukladať navrhovateľke podať návrh vo veci samej, pretože z doplnenia návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyplýva, že toto konanie už prebieha.

Výrok o povinnosti odporkyne umožniť navrhovateľke vstup do domu za účelom prevzatia osobných vecí a usporiadania majetku navrhovateľa nie je potrebný. Pokiaľ má navrhovateľka umožnené užívanie domu, samostatný výrok umožňujúci prevzatie jej vecí je nadbytočný. Preto v tejto časti bolo rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenené a návrh bol v tejto časti zamietnutý pre neosvedčenie potreby predbežnej úpravy.

Konaním vo veci samej je konanie vedené na OS Bardejov pod sp. zn. 20C 70/2014, preto bola platnosť tohto predbežného opatrenia obmedzená na dobu do skončenia tohto konania (§ 77 ods. 1 písm. d) O.s.p.)

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.