

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/140/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011161
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3115011161.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Dušana Krč-Šeberu a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. na neverejnom zasadnutí 15.októbra 2015 prejednal sťažnosť odsúdeného U. X. podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.augusta 2015, sp. zn. 3Pp/94/2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného U. X. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 27.augusta 2015, sp. zn. 3Pp/94/2015, zamietol podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods.1, ods. 2 Tr. zák. ako nedôvodný návrh odsúdeného U. X. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1T/17/2012, zo dňa 24.mája 2012 vo výmere 4 roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zvyšku trestu odňatia slobody vo výmere 2 mesiace a 21 dní, ktorý mu bol uložený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 31.10.2008 sp. zn. 15T/125/2008 v spojení s uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 06.07.2011 sp. zn. 7Pp/107/2011 v spojení s uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 14.02.2014 sp. zn. 7Pp/107/2011 (zvyšok nevykonaného trestu odňatia slobody vo vzťahu k rozhodnutia o neosvedčení sa v skúšobnej dobe, určenej mu pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody).

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení, teda včas podal odsúdený U. X. sťažnosť. V jej podrobnom písomnom odôvodnení namietal správnosť napadnutého uznesenia s poukazom na to, že podľa jeho názoru splnil všetky podmienky potrebné pre kladné rozhodnutie o jeho návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a okresný súd preto rozhodol nesprávne, keď jeho návrh ako nedôvodný zamietol s poukazom na to, že nesplnil tretiu z podmienok vyžadovaných pre ním naznačený postup, teda dôvodne očakávanie riadne vedeného života na slobode. Podľa jeho názoru takýto záver okresný súd vyslovil len na podklade subjektívneho hodnotenia pracovníka ústavu vo vzťahu k jeho osobe, keď tento bral zreteľ iba na okolnosť, že v minulosti už bol vo výkone trestu a naopak nesprávne nezohľadnil tie skutočnosti, že už pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody pracoval v Škótsku, kde sa snažil zabezpečiť svoju rodinu, že viedol riadny život a že v jeho rodine došlo k zmene pomerov v tom smere, že jeho družka mala mozgovú príhodu a nedokáže sa postarať o ich vážne chorého syna. Na podklade týchto dôvodov sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a kladného rozhodnutia o jeho návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 21. septembra 2015, na neverejnom zasadnutí konanom 15.októbra 2015 preskúmal v zmysle § 192 ods.1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného U. X. nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval vecne správne, keď návrh odsúdeného U. X. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Správne zistil, že odsúdený v súčasnej dobe nespĺňa zákonné podmienky pre podmienené prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich najmä sklony k páchaniu trestných činov násilnej i majetkovej povahy, za ktoré mu už v nedávnej minulosti boli uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody, pričom už v dvoch prípadoch bol z ich výkonu podmienené prepustený na slobodu, pričom však vždy bolo rozhodnuté, že sa v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení neosvedčil; tiež vysoké riziko jeho sociálneho zlyhania ako aj nepriaznivá resocializačná prognóza) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. Napadnuté uznesenie je vecne správne a v súlade so zákonom podrobne odôvodnené, preto krajský súd, keďže po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, na tieto vecne správne dôvody poukazuje.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť odsúdeného U. X. za dôvodnú, neakceptoval ju a podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. ju preto zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.