

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 6P/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614207486  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2015:2614207486.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici sudkyňou JUDr. Monikou Bellovou vo veci starostlivosti súdu o mal. M. Y., T. X.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: Y. Y., T. XX.X.XXXX, H. Š. R. XXX, štátnej občianky SR a M. Y., T. X.X.XXXX, H. G., Z. XXXX/XX, t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o zverenie maloletého Richarda do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov D. C., T. XX.X.XXXX, H. G., G. XXX, prechodne bytom Š. R. XXX, štátneho občana SR a V. C., T. XX.XX.XXXX, H. Š. R. XXX, štátnej občianky SR, takto

### rozhodol:

Súd zveruje maloletého M. Y., T. X.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov V. C., T. XX.XX.XXXX Z. D. C., T. XX.X.XXXX a určuje matke povinnosť prispievať na výživu maloletého Richarda sumou 30% životného minima pre nezaopatrené dieťa mesačne a otcovi určuje povinnosť prispievať na výživu maloletého Richarda sumou 70,- € mesačne, ktoré sú rodičia povinní zasielať k rukám starých rodičov C., vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Starí rodičia sú oprávnení zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

Súd tým mení rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 4C/100/2010-53 zo dňa 30.11.2010 v časti starostlivosti o maloleté dieťa a rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 8P/19/2013-95 zo dňa 29.1.2014 so súvisiacim rozsudkom Krajského súdu v Trnave 11Cop/23/2014-131 zo dňa 18.6.2014 v časti týkajúcej sa určenia osoby oprávnenej preberať výživné.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Súd uznesením zo dňa 20.10.2014 začal konanie bez návrhu o zverenie mal. Richarda do náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko súd uznesením zo dňa 10.9.2014 predbežne zveril dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov D. Z. V. C..

Matka súhlasila so zverením dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov C..

Otec so zverením dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov C. nesúhlasil.

Kolíznym opatrovníkom navrhol zveriť mal. dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov C..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, písomným vyjadrením otca, výpismi z registra trestov D.M. C. Z. V. C., lekáorskými správami o ich zdravotnom stave ako aj zdravotnom stave mal. Richarda, psychologickým posudkom, potvrdeniami o príjmoch starých rodičov, matky dieťaťa a ich doplnením,

rodným listom dieťaťa, sobášnym listom starých rodičov, správou z prešetrenia pomerov, správou ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, spismi Okresného súdu Senica sp.zn. 8P/56/2014, 8P/19/2013, 4C/100/2010 a zistil tento stav vecí:

Maloletý Richard je dieťa narodené z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 4C/100/2010-53 zo dňa 30.11.2010. Uvedeným rozsudkom bol mal. Richard zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená povinnosť platiť výživné na dieťa v sume 50,- € mesačne, tiež bol upravený styk otca s dieťaťom. Rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 8P/19/2013-95 zo dňa 29.1.2014 prišlo k zvýšeniu výživného otca na dieťa na sumu 70,- € mesačne. V časti zvýšenia výživného bol rozsudok potvrdený Krajským súdom Trnava. Z odôvodnenia rozsudku súdu prvého stupňa vyplýva, že matka je od 4.1.2013 nezamestnaná, je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 69,10 € mesačne. Mal. Richard od septembra 2012 navštevuje materskú škôlku. Otec sa v tom čase nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, bol odsúdený za prečin ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom, výtržníctvom, porušovanie domovej slobody, nedovolenú výrobu omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, a tiež za zločin lúpeže, a to na trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 9 mesiacov. U otca súd vychádzal z priemernej mesačnej mzdy, ktorú otec mal možnosť dosahovať v čase predchádzajúceho rozhodovania /pri rozvedení manželstva/, a to 230,- až 300,- € mesačne. Otec sa nachádzal vo výkone trestu bez pracovného zaradenia, keďže pri prvej možnosti pracovného zaradenia odmietol odber krvi, bez ktorého ho nebolo možné pracovne zaradiť a po ďalšom odbere /keď už s odberom súhlasil/ nebolo pre neho voľné miesto.

Uznesením Okresného súdu Senica č.k. 8P/56/2014-12 zo dňa 10.9.2014 bol mal. Richard predbežne zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom D. C. Z. V. C., otcovi bola určená povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 70,- € mesačne a matke sumou 27,13 € mesačne. Súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že zdravotný stav matky maloletého si vyžaduje dlhodobé ústavné liečenie a starí rodičia C. majú pre výchovu mal. Richarda vytvorené dobré podmienky, dieťa ich pozná, keďže niekoľko rokov spolu so svojou matkou žilo s nimi v spoločnej domácnosti, dieťa má k starým rodičom pozitívny vzťah.

V písomnom vyjadrení otec nesúhlasil so zverením mal. Richarda do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov C., žiadal o vypočutie dožiadaným súdom. Vo vyjadrení uviedol, že matka dieťaťa je drogovovo závislá, je na dlhodobom ústavnom liečení, on nie je závislý na drogách ani iných omamných látkach, či alkohole. Vyjadril predpoklad, že v blízkej budúcnosti bude prepustený, momentálne prebieha konanie o jeho žiadosti o podmienené prepustenie z VTOS. Po prepustení na slobodu sa mieni riadne zamestnať, bytovú otázku má vyriešenú, od svojich rodičov má k dispozícii 3 izbový byt. Otec uviedol, že má záujem vykonávať osobnú starostlivosť o dieťa a má na to všetky predpoklady, pobyt vo väzbe a VTOS bol pre neho dostatočným ponaučením. Jediné, čo chce je vychovávať svojho syna. Podľa jeho názoru manželia C. zlyhali ako rodičia už pri výchove svojej dcéry, matky mal. Richarda, v ich rodine je nedostatok vzájomnej lásky a porozumenia, nemajú osobnostné predpoklady pre zabezpečenie riadneho vývoja dieťaťa. Tiež navrhol prerušenie konania až do rozhodnutia o jeho prepustení z VTOS. Návrh na prerušenie konania bol zamietnutý uznesením súdu zo dňa 20.7.2015.

Podľa lekárskeho správ je interný nález maloletého Richarda v norme, D. C. Z. V. C. sú zdraví, netrpia na žiadne závažné chronické ochorenie a ani sa neliečia na žiadne psychiatrické ochorenie. D. C. Z. V. C. á nemajú záznam v registri trestov. Podľa psychologického posudku Mgr. Z. R., I. C. žijú v manželskom zväzku 30 rokov a spoločne vychovali dve deti, ich vzťah je stabilný a založený na rovnakých hodnotách, vzájomnej úcte a rešpekte k potrebám toho druhého, navzájom sa veľmi dobre poznajú a svojimi povahami sa dopĺňajú, obaja sú zrelými osobnosťami a prejavujú potrebné predpoklady pre starostlivosť o maloletého Richarda, sú schopní vytvoriť pre neho bezpečie, poskytnúť mu stabilný vzťah a napĺňať jeho vývinové potreby. Podľa sobášneho listu manželstvo D. C. Z. V. C., M.. D. uzavreli dňa 16.2.1985.

D.Í. C. je zamestnaný u G. C. G..M..B., G., kde dosiahol priemerný mesačný netto zárobok za rok 2014 542,41 €, v roku 2015 /01 - 09/ v sume 554,52 €. V. C. podľa potvrdenia DÚ Trnava, pobočka Senica za rok 2013 mala základ dane 3.467,28 € a za rok 2014 základ dane 3.761,79 €, pričom ani v jednom roku jej nevznikla daňová povinnosť. Matka maloletého poberala dávky v hmotnej núdzi v sume 61,60 € mesačne a v súčasnosti to je v sume 124,70 € mesačne.

V rámci prešetrenia pomerov v rodine starých rodičov C. neboli zistené žiadne nedostatky, starí rodičia denne vozia mal. Richarda do MŠ, kde ho aj neskôr vyzdvihnú a berú domov, o dieťa sa riadne starajú, chodia s ním na dovolenky.

Výsluchom V. C. mal súd preukázané, že spolu s manželom požiadali o náhradnú osobnú starostlivosť o mal. Richarda, nakoľko ich dcéra má zdravotné problémy, čo vyžaduje dlhodobú liečbu. Pred tromi rokmi bola štyri mesiace na liečení, bolo po právnej stránke zložené o Riška sa postarať, v škôlke, u lekára, všade vyžadovali vyjadrenie zákonného zástupcu. Ich dcéra - matka maloletého naďalej plánuje liečenie, ktoré by malo trvať rok až dva. Starostlivosť o maloletého treba zabezpečiť, chodí do MŠ, na krúžky do CVČ. Matka maloletého s Riškom bývajú u starých rodičov C. od júla 2010, vždy boli dcére nápomocní so starostlivosťou o maloletého. Matka maloletého bola na liečení od leta do Vianoc minulého roku, vtedy starostlivosť zabezpečovali starí rodičia kompletne, teraz keď je dcéra doma, tak zabezpečuje starostlivosť o dieťa viac ona. Naďalej by však mala nastúpiť na liečenie. Mal. Richard navštevuje MŠ, mesačne sa platí 37,- € za školné a stravu, tiež navštevuje CVČ, poplatok sa platí 6,- € polročne, v škôlke chodí na angličtinu, polročne sa platí okolo 24,- až 27,- €. Mal. je alergik, tiež má atopický ekzém, za lieky a špeciálnu kozmetiku sa platí okolo 20,- € mesačne. D. C. vo svojej výpovedi potvrdil skutočnosti uvádzané vo výpovedi V. C., ďalej uviedol, že pomáha so starostlivosťou o maloletého, navrhol, aby bol maloletý zverený do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

Matka pred súdom vypovedala, že súhlasí so zverením maloletého do osobnej starostlivosti jej rodičom, potvrdila výpovede jej rodičov. Uviedla, že by mala nastúpiť liečbu, ktorá bude trvať 12-18 mesiacov podľa potreby, celý čas bude na liečení, len v prípade potreby sa dá prísť napr. na návštevu. Jej rodičia sa o maloletého riadne starajú, okrem maloletého Richarda matka nemá iné vyživovacie povinnosti.

Podľa správy ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou sa otec dieťaťa nachádza v ich ústave vo výkone trestu odňatia slobody s nástupom od 7.1.2011 a predpokladaný koniec trestu má dňa 7.7.2016, v súčasnej dobe nie je pracovne zaradený. Otec bol dňa 25.8.2015 vypočutý v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou a uviedol, že vo veci už bolo rozhodnuté Okresným súdom Senica, súd zveril maloletého do starostlivosti starým rodičom, voči uvedenému rozhodnutiu podal odvolanie, vo veci bude konať Krajský súd Trnava, tiež uviedol, že v predmetnej veci zaslal Okresnému súdu Senica vyjadrenie, preto považoval za bezpredmetné sa momentálne vyjadrovať ku kladeným otázkam.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 186/2013 Z.z. o úprave súm životného minima, účinného od 1.7.2013 výška 30% životného minima pre nezaopatrené dieťa predstavuje sumu 27,13 €.

Podľa § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že zverenie maloletého Richarda do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov D. C. Z. V. C. je v záujme maloletého dieťaťa. V konaní bolo preukázané, že starí rodičia riadnym spôsobom zabezpečujú starostlivosť o maloletého, medzi nimi a maloletým dieťaťom je vytvorená blízka citová väzba a v súčasnosti sa javia ako najvhodnejšími osobami pre zabezpečenie starostlivosti o mal. dieťa počas potrebnej dlhodobej liečby matky mal. Richarda. Obaja starí rodičia majú tie najlepšie osobné predpoklady pre starostlivosť o maloleté dieťa. Súd v tomto smere vykonal dokazovanie prešetrením pomerov v ich rodine, výpismi z registra trestov, ale aj ich psychologickým vyšetrením. V ich starostlivosti o dieťa neboli zistené žiadne nedostatky, starí rodičia C. spĺňajú zákonom požadované predpoklady a poskytujú záruku riadnej výchovy dieťaťa, preto súd zveril maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti. K vyjadreniu otca treba uviesť, že v súčasnosti sa otec nachádza vo výkone trestu, s mal. Richardom teda dlhodobo nie je v styku a po návrate z výkonu trestu bude potrebné najprv obnoviť citové väzby s dieťaťom. Jeho tvrdenie, že vo veci už bolo rozhodnuté a bolo podané odvolanie, sa javí nedôvodné a ničím nepodložené, nakoľko dosiaľ nebolo vo veci samej rozhodnuté, bolo rozhodnuté len predbežným opatrením, ktoré však nadobudlo právoplatnosť.

Súd zároveň rozhodol o vyživovacej povinnosti rodičov k mal. Richardovi, pričom u matky prihladol na skutočnosť, že je sociálne odkázaná, poberá len dávky v hmotnej núdzi, preto jej určil povinnosť iba v rozsahu minimálneho výživného v zmysle Zákona o rodine. Pri určení vyživovacej povinnosti otcovi súd vychádzal z rovnakých skutočností ako pri rozhodovaní súdu o zvýšení výživného v rozsudku č.k. 8P/19/2013-95 zo dňa 29.1.2014, keď otec mal možnosť dosahovať priemernú mesačnú mzdu /ako pri rozvode manželstva/, a to 230,- až 300,- € mesačne. Otec bol odsúdený za trestnú činnosť na trest odňatia slobody, sám si teda zapríčinil, že v súčasnosti nemôže pracovať. Výživné otca na mal. Richarda vo výške 70,- € mesačne súd považoval za naďalej primerané aj potrebám maloletého dieťaťa, ktoré sa od posledného rozhodovania výraznejšie nezmenili, naďalej navštevuje MŠ, tiež jeho zdravotné problémy naďalej pretrvávajú.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. z toho dôvodu, že konanie začalo bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť podpísané a datované. Musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.