

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/135/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414202897
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414202897.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, v zastúpení: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava 1, proti odporcovi: E. Š., posledne bytom ul. H. U. XXXX/XX, XXX XX T., občan SR, zastúpený opatrovníkom: D. E., súdna tajomníčka Okresného súdu Bratislava IV, Saratovská 1/A, 844 54 Bratislava IV, o zaplatenie istiny 212,71,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 212,71,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% p. a. zo sumy vo výške 91,46,-eur za obdobie odo dňa 10. 02. 2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % p. a. zo sumy vo výške 61,73,-eur za obdobie odo dňa 10. 03. 2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% p. a. zo sumy vo výške 57,02,-eur za obdobie odo dňa 10. 04. 2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% p. a. zo sumy vo výške 2,50,-eur za obdobie odo dňa 10. 05. 2011 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50,-eur, titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy konania vo výške 67,10,-eur, titulom náhrady trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Bratislava IV. dňa 11.02.2014 (sp.zn. 30Ro 151/2014) sa navrhovateľ domáhal zaviazania odporcu k zaplateniu istiny 212,71,- eur s príslušenstvom s odôvodnením, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom a.s. IČO : 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi (referenčné číslo : XXXXXXXXXXXX). Odporcovi bola vystavená nasledovná faktúra :
faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná 09.05.2011 na sumu 2,50,-eur
faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná 09.04.2011 na sumu 57,02,-eur
faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná 09.03.2011 na sumu 61,73,-eur
faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná 09.02.2011 na sumu 91,46,-eur
Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 212,71,- eur. Po postúpení pohľadávky zo strany odporcu nedošlo k jej úhrade ani z časti. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal v zmysle ust. § 517 ods., 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ dospel k záveru, že má nárok na úrok z omeškania

z dlžnej sumy podľa platných právnych predpisov až do jej zaplatenia. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovateľ žiadal priznať úroky z omeškania :

- 9,00% p. a. zo sumy vo výške 91,46,-eur za obdobie odo dňa 10. 02. 2011 do zaplatenia,
- 9,00 % p. a. zo sumy vo výške 61,73,-eur za obdobie odo dňa 10. 03. 2011 do zaplatenia,
- 9,00% p. a. zo sumy vo výške 57,02,-eur za obdobie odo dňa 10. 04. 2011 do zaplatenia,
- 9,25% p. a. zo sumy vo výške 2,50,-eur za obdobie odo dňa 10. 05. 2011 do zaplatenia.

Lustráciou v EO bolo zistené, že trvalý pobyt má odporca stále hlásený na adrese tak ako je uvedené v návrhu na začatie konania. Iné skutočnosti sa k osobe odporcu nepodarilo zistiť. Rovnaká adresa bola zistená Lustráciou v Sociálnej poisťovni. Zásielka súdu sa z uvedenej adresy vrátila Okresnému súdu Bratislava IV. s oznamom :adresát neznámy. Uznesením č.k. 7C 135/2014 - 68 zo dňa 11.08.2015 súd ustanovil odporcovi opatrovníka pre toto konanie , nakoľko sa jeho súčasný pobyt nepodarilo zistiť (ust. § 29 O.s.p.).

Podľa ust. § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta OSP rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa ust. § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP predmetná právna vec je drobným sporom, preto súd podľa § 115a ods. 2 OSP nenariaďoval vo veci pojednávanie, len oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Právny zástupca navrhovateľa a ani odporca sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili

Súd podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením a v prejednávanej veci nenariadil pojednávanie, nakoľko ide o drobný spor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie : oboznámením sa s listinnými dokladmi, ktoré tvoria súčasť súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

Z predložených listinných dôkazov nesporne vyplýva, že odporca uzatvoril predmetnú Zmluvu o pripojení s právnym predchodcom navrhovateľa t.j. odporca ako záujemca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa (ust. § 4 ods. 8) a odporcovi ako účastníkovi v zmysle ust. § 5 ods. 7 cit. zák. Odporca sa zaviazal riadne odberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku.

Odporcovi boli vystavené nasledovná faktúry .

faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná 09.05.2011 na sumu 2,50,-eur

faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná 09.04.2011 na sumu 57,02,-eur

faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná 09.03.2011 na sumu 61,73,-eur

faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná 09.02.2011 na sumu 91,46,-eur

Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 212,71,- eur. Po postúpení pohľadávky zo strany odporcu nedošlo k jej úhrade ani z časti.

Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom a.s. IČO : 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávok (uzatvorená v zmysle ustanovenia § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov), predmetom ktorej bol odplatný prevod

pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 212,71,- eur.

Podľa ust. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení) , spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení) , ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Zmluva o pripojení bola uzatvorená a súd túto zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, a to s poukazom na citované ustanovenie.

Podľa ust. § 4 od. 8 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá je oprávnená poskytovať sieť, službu alebo sieť a službu v oblasti elektronických komunikácií bez ohľadu na právnu formu a spôsob financovania. Poskytovanie siete, služby, alebo siete a služby v oblasti elektronických komunikácií je podnikaním podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 5 ods. 7 cit. zák., účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení.

Podľa ust. § 43 ods. 1 cit. zák., Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 2 cit. zák., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 43 ods. 3 cit. zák., Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa ust. § 43 ods. 4 cit. zák., účastník môže odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak mu podnik

- a) oznámi zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred a účastník tieto zmeny neakceptuje,
- b) neoznámil podstatnú zmenu zmluvných podmienok najmenej jeden mesiac vopred, alebo ho neinformoval najmenej jeden mesiac vopred o jeho práve odstúpiť od zmluvy o pripojení bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje, najneskôr však do troch mesiacov odo dňa, kedy bol podnik podľa § 42 ods. 3 písm. e) povinný oznámiť účastníkovi podstatnú zmenu zmluvných podmienok,
- c) opakovane ani po reklamácií neposkytuje verejnú službu podľa zmluvy o pripojení alebo ju poskytuje s podstatnými vadami,

d) opakovane neodstráni reklamovanú závalu verejnej služby v určenom čase.

Podľa ust. § 43 ods. 5 cit. zák., podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti,

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,

d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa ust. § 43 ods. 6 cit. zák., účastník môže vypovedať zmluvu o pripojení uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

Podľa ust. § 43 ods. 7 cit. zák., podnik môže vypovedať zmluvu o pripojení, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o pripojení z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o pripojení, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením.

Podľa ust. § 43 ods. 8 cit. zák., výpovedná lehota je upravená vo všeobecných podmienkach a je rovnaká pre obe zmluvné strany.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporkyňa uzatvorila s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle ust. § 43 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa (ust. § 4 ods. 8) odporcovi ako účastníkovi v zmysle ust. § 5 ods. 7 cit. zák. Odporkyňa riadne odberala službu, bola jej vystavená faktúra, ale svoju povinnosť platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku (vystavené faktúry) nespĺnila.

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom a.s. a odporcom bola uzavretá Zmluva o poskytovaní služieb a z tejto zmluvy vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby na základe predmetných faktúr :

faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná 09.05.2011 na sumu 2,50,-eur

faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná 09.04.2011 na sumu 57,02,-eur

faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná 09.03.2011 na sumu 61,73,-eur

faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná 09.02.2011 na sumu 91,46,-eur

V tomto prípade došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej odporkyne, ktorá nedodržala zmluvne dohodnuté povinnosti - uhradiť faktúru za poskytnuté služby už opísané v odôvodnení tohto rozsudku.

Z listinného dôkazu - "Zmluvy o postúpení pohľadávok" uzatvorenej v zmysle ust. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka a ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka , nesporne vyplýva, že právnym predchodca navrhovateľa Slovak Telekom a.s. IČO : 35 763 469 ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávok , predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi.

Z predložených listinných dôkazov - faktúry vystavenej na odporcu bolo preukázané, že celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 212,71,- eur . Odporca uplatnenú pohľadávku nezaplatil, a preto súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny vyúčtovanej faktúrou , ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa ust. § 517 ods.1 / veta prvá / Občianskeho zákonníka , dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil.

Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, respektíve ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním teda nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a to taká, že povedľa trvajúcej povinnosti splniť záväzok vznikajú aj nové (ďalšie) práva a povinnosti, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zaviniť alebo nie. V občianskoprávných vzťahoch sa výška sadzby úrokov z omeškania nedá zmluvne dojednať, resp. zmluvné strany sa nemôžu dohodnúť na vyššej než zákonom stanovenej výške (záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva).

Z návrhu na začatie konania v časti týkajúcej sa úrokov z omeškania je zrejmé, že sa navrhovateľ domáhal aj práva na zaplatenie úrokov z omeškania, za uvedené obdobie

Odporca sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania a to nezaplatením faktúry v lehote splatnosti riadne a včas (ust. § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka), a preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi podľa citovaného ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania .

Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal v zmysle ust. § 517 ods., 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a navrhovateľ dospel k záveru, že má nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy podľa platných právnych predpisov až do jej zaplatenia. Vzhľadom na vyššie navrhovateľovi priznal aj úroky z omeškania vo výške :

- 9,00% p. a. zo sumy vo výške 91,46,-eur za obdobie odo dňa 10. 02. 2011 do zaplatenia,
- 9,00 % p. a. zo sumy vo výške 61,73,-eur za obdobie odo dňa 10. 03. 2011 do zaplatenia,
- 9,00% p. a. zo sumy vo výške 57,02,-eur za obdobie odo dňa 10. 04. 2011 do zaplatenia,
- 9,25% p. a. zo sumy vo výške 2,50,-eur za obdobie odo dňa 10. 05. 2011 do zaplatenia.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ uhradil súdny poplatok v sume 17,50eur v súlade so zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, O.s.p. a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania : za zaplatený súdny poplatok v sume 17,50eur a titulom náhrady trov právneho zastúpenia v sume 67,10,- eur , na účet právneho zástupcu navrhovateľa, Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., ul. Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava, IČO : 36 862 711, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50,- eur a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby po 19,92,- eur : 1. Prevzatie a príprava veci vrátane prvej porady s klientom, 2. Písomné podanie vo veci samej - žaloba, a 2x režijný paušál po 8,04,- eur, + 20% DPH (podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava IV. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42

ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /205 ods.1 O.s.p./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§205ods.2 O.s.p./