

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4T/125/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3109011179
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3109011179.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. októbra 2015 v Trenčíne predsedom senátu JUDr. Michalom Antalom a prísediacimi Mariánom Čákom a Bc. Máriou Snopkovou takto

rozhodol:

Y. C. R., nar. XX.XX.XXXX v A. nad A., okres A. nad A., trvale bytom N., Y. XXX/X, okres C., t. č. vo výkone väzby v U. na výkon väzby J.,

po právoplatnom uznaní viny rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 5. novembra 2009, č. k. 4T/125/2009-474- zo spáchania trestného činu obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

od presne neustáleného obdobia, minimálne však od polovice roka 2008 do 13.02.2009 od nezistených osôb z Trenčína a Trnavy kupoval a zadovážoval rôzne množstvá omamnej látky heroín a psychotropnej látky metamfetamín (pervitín), tieto zväžal do bytu na adrese Trenčín, M. R. M. XXX/XX alebo do baru V. I. P. v C., kde pracoval ako čašník, pričom neustálené množstvo týchto látok použil pre vlastnú potrebu a ďalšie nezistené množstvo buď to vo forme skladačky, alebo v dvojmilimetrovej striekačke, následne predával osobám, a to P. K., V. R., V. R. a V. E. za cenu 10,-- Eur (300,-- Sk), kde pri domovej prehliadke vykonanej dňa 13.02.2009 boli zaistené rôzne veci so stopami po heroíne, ktorý je zaradený do I. skupiny omamných látok a metamfetamíne, ktorý je zaradený do II. skupiny psychotropných látok v zmysle zák. NS SR č. 139/1998 Zb. v znení neskorších predpisov,

a pre trestný čin zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase a nezisteným spôsobom si bez povolenia zadovážil 1 ks ručný kumulatívny granát srbskej výroby typu BRK-M79, výr. číslo SRB-8405, ktorý je podľa odborného stanoviska KEÚ PZ Bratislava hromadne účinnou zbraňou a tento prechovával v byte č. 18 na II. poschodí na ulici M. R. M. v C. až do doby, kedy bol dňa 17.02.2009 zaistený pyrotechnikom KR PZ Trenčín,

s a o d s u d z u j e

podľa § 172 odsek 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l) Tr. zákona a § 37 písmeno h), písmeno m) Tr. zákona za použitia § 38 odsek 7 Tr. zákona a za použitia § 42 odsek 1 Tr. zákona so zreteľom na § 41 odsek 2 Tr. zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov, na výkon ktorého sa podľa § 48 odsek 4 Tr. zákona zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona súd z r u š u j e právoplatný výrok o treste, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu v rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 25.01.2010 sp. zn. 1T/10/2009, kde bol obvinený uznaný za vinného zo spáchania trestného činu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Tr. zákona, a súčasne súd zrušuje aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 76 odsek 1 Tr. zákona a § 78 odsek 1 Tr. zákona sa obvinenému u k l a d á ochranný dohľad na 1 (jeden) rok.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno c) Tr. zákona s a obvinenému u k l a d á ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Tr. zákona s a obvinenému u k l a d á trest prepadnutia veci, a to: 1 ks mobilného telefónu značky LG výr. číslo 612KPWQ074913 a 48 ks liekov značky PIRABENE, ktorých vlastníkom sa podľa § 60 odsek 6 Tr. zákona stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Trenčíne podal dňa 08. októbra 2009 na Okresný súd Trenčín návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Kv 19/09-55, ktorú uzatvoril dňa 07. októbra 2009 s obvineným C. R., nar. XX.XX.XXXX. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že oba stíhané skutky, ktoré sa mali stať, a týchto sa mal dopustiť obvinený sú predmetnými trestnými činmi zločinu a v prvom prípade obzvlášť závažného zločinu. Y. sa k spáchaniu oboch stíhaných skutkov priznal. Následne na to uznal vinu, pričom vykonané dôkazy v prípravnom konaní nasvedčovali pravdivosti jeho priznania. Preto v zmysle § 334 odsek 4 Trestného poriadku senát okresného súdu dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom zo dňa 5. novembra 2009 č. k. 4T 125/2009-474-, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa jeho vyhlásenia, t. j. 05. novembra 2009. Týmto rozsudkom mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) rokov, na výkon ktorého bol podľa § 39 odsek 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený podľa §§ 76 odsek 1, 78 odsek 1 Tr. zákona ochranný dohľad na dobu 1 (jeden) rok, ďalej podľa § 73 odsek 2 písm. c) Tr. zákona ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie ako aj podľa § 60 odsek 1 písm. a) Tr. zákona špecifikovaný trest prepadnutia veci.

Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 24. septembra 2015 sp. zn. 2Nt/37/2014 bola podľa § 394 odsek 1 Tr. poriadku z dôvodu uvedeného v § 41b odsek 1 zákona č. 38/1993 Zb. v znení neskorších predpisov vo vzťahu k predmetnej trestnej veci (sp. zn. 4T/125/2009) povolená obnova konania v prospech odsúdeného C. R., keď bol zrušený rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 05. novembra 2009 č. k. 4T/125/2009-474- vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento zrušený výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratil podklad. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24. septembra 2015. Ako vyplýva z odôvodnenia predmetného uznesenia, v danom prípade nedošlo k zrušeniu celého právoplatného rozsudku (vyhláseného na základe konania o dohode o vine a treste), ale došlo len k zrušeniu výroku o treste, a teda výrok o vine zostal nedotknutý a právoplatný. Napokon je potrebné dodať, že s predmetným trestným konaním adhézne konanie, t. j. konanie o náhrade škody spojené nebolo, preto ani súd nemal podklad pre rozhodovanie v takejto časti trestného konania. Napokon senát Okresného súdu Trenčín v uvedenej trestnej veci uznesením z toho istého dňa aj právoplatne toho istého dňa rozhodol o väzbe obvineného.

S poukazom na takto vzniknutý procesný stav senát Okresného súdu Trenčín na nariadenom hlavnom pojednávaní vykonával dokazovanie iba vo vzťahu k ukladaniu trestnoprávných sankcií (trest či ochranné opatrenia), keď z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní senát okresného súdu zistil nasledovný skutkový stav :

Obvinený C. R. v rámci svojich zákonných práv sa na hlavnom pojednávaní k vykonaným dôkazom vyjadril tak, že pokiaľ bola predmetom jeho dohody o vinen a treste s prokurátorom ústavná forma predmetného liečenia, ktoré mu bolo napokon aj právoplatne súdom uložené, on sám v čase uzatvárania výslovne uvádzal, že by rád absolvoval liečenie ústavnou formou, preto zrejme došlo aj k takejto dohode vo vzťahu k liečeniu.

Zo znaleckého posudku znalcov V. J. E. V. a V. B. M. z odboru Zdravotníctvo a farmáciu, odvetvie Psychiatria zo dňa 10. júna 2009 (č. I. 171-188 trestného spisu) vyplýva, že u obvineného duševná choroba v zmysle slabomyseľnosti (mentálna retardácia) či choromyseľnosti (psychóza), rovnako ani prítomnosť organického poškodenia mozgu či depresívneho ochorenia nebola zistená v minulosti, v čase spáchania trestného činu a rovnako ani v čase znaleckého vyšetrovania. Zo zdravotnej dokumentácie obvineného vyplýva, že v minulosti (r. 2005) trpel syndrómom závislosti od alkoholu, v tom čase absolvoval ambulantnú liečbu, odporúčanú ústavnú protialkoholickú liečbu neabsolvoval. Počas vyšetrenia znalci u neho zistili psychickú a telesnú závislosť od psychostimulancii metamfetamínového rádu (pervitín), škodlivé užívanie cannabinoidov (marihuana) v minulosti, ktoré predstavovalo „star drug“ k užívaniu pervitínu. Rovnako užívanie opiátov (heroin) nedosahovalo hranice závislosti. Závislosť na pervitíne výrazne zasahuje do celkového života obvineného, ovplyvňuje jeho správanie, pričom u neho dochádza k sociálnej depravácii, nivelizácii záujmovej sféry nespoľahlivosti a tzv. drogoцентриckému konaniu. Ide o plne rozvinutú psychickú a telesnú závislosť s výrazným cravingom (bažením), narušenou kontrolou v prísune, zmenenou toleranciou, abstinenčnými príznakmi tzv. „dojazdami“ pri odňatí pervitínu, vymiznutím abstinenčných príznakov po užití pervitínu, pokračovaním prísunu napriek zrejším negatívnym dosahom na sociálne fungovanie, opätovným páchaním trestnej činnosti. Ambulantná liečba bola zahájená, avšak nedokončená z dôvodu opätovného zadržania (obmedzenia osobnej slobody). V čase spáchania trestného činu vedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, svoje konanie si plne uvedomoval, taktiež chápe zmysle a účel trestného konania, avšak jeho postoje k nemu sú bagatelizačné a v malej miere aj účelové. Znalci ďalej uviedli, že obvinený je závislý od stimulačne pôsobiacej drogy - pervitín, v rámci jednorázovej intoxikácie (po užití pervitínu) dochádza k zvýšeniu bdelosti, aktivity, nadmernej zhovorčivosti, zvýšeniu sebadôvery a sexuálnej aktivity, potlačeniu únavy a ospalosti, zníženiu chuti do jedla. Následkom opakovaného užívania dochádza k rozvinutiu plnej psychickej ako aj telesnej závislosti s dosahom na celkové fungovanie, následkom ktorého došlo k sociálnej depravácii, opätovnému páchaniu trestnej činnosti..., napriek skúsenosti, že môže byť za drogy sankcionovaný, neprestáva v užívaní a drogy berie ďalej. Čo sa týka zmien osobnosti, známky depravácie sú nevýrazné, intelektová výbava zachovaná, myslenie a vnímanie ako i ostatné psychické funkcie nevykazujú známky chorobných zmien. Depravácia je ľahká a dominujú príznaky z oblasti vôľového konania zapríčinené chronickým zneužívaním drogy. Závislosť potencieje premorbídne prítomné črty osobnosti, predovšetkým črty nezdržanlivosti, prejavujúce sa sklonom k toxikomanickým prejavom všeobecne. Z psychiatrického hľadiska pobyt obvineného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný, za predpokladu plnej abstinencie. Znalci odporučili uloženie ochrannej protitoxikomanickej liečby v ambulantnej forme, keď obvinený si plne uvedomuje dosah užívania drog na svoje fungovanie, je schopný sa samostatne rozhodnúť a vyhľadať pomoc cestou ambulantného psychiatra. Úpadok a zmeny osobnosti nedosahujú stupeň chorobných psychotických príznakov a jeho duševné schopnosti sú zachované v takej miere, že rozumové a intelektové danosti umožňujú, aby sám racionálne zvážil a aj zvažuje potrebu spolupráce v liečbe.

Z písomného oznámenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov zo dňa 04. júna 2015 (č. I. 505 trestného spisu a ďalej len ÚVTOS či ÚVV) vyplýva, že obvinený bol dňa 20. mája 2015 prijatý na výkon ochrannej ústavnej protialkoholickej liečby (nariadená v konaní Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T 81/2004) a ochrannej ústavnej protitoxikomanickej liečby (nariadená v predmetnom trestnom konaní). Obe liečenia sú vykonávané na Úseku ochranných liečení zdravotníckeho zariadenia ÚVTOS a ÚVV Leopoldov.

Z písomného vyjadrenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava zo dňa 01. októbra 2015 (č. I. 520 trestného spisu) vyplýva, že obvinený posledné psychiatrické vyšetrenie absolvoval dňa 22. februára 2011 so záverom: F19 - Poruchy správania zapríčinené užívaním

viacerých drog a iných psychoaktívnych látok. Stav zhodnotený ako stabilizovaný, bez potreby liečby psychofarmakami. Od uvedeného dňa nebol vyšetrovaný ústavným lekárom pre problémy duševného charakteru a ani neužíval psychofarmaká. Či je aj naďalej potrebné nariadené ochranné opatrenie u obvineného a v akej forme, nie je možné bez aktualizácie vyšetrenia špecialistom - psychiatrom zodpovedať.

Z písomného hodnotenia na obvineného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody a Ústavom na výkon väzby Ilava zo dňa 02. októbra 2015 (č. I. 524 trestného spisu) vyplýva, že obvinený sa v ich ústave nachádza vo výkone väzby od 24. septembra 2015, kedy bol prepustený z výkonu trestu. Je umiestnený v oddiele so štandardným režimom. Správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, prejavuje snahu o dodržiavanie ústavného poriadku, príkazy a nariadenia personálu plní. K osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. Vo vzťahu k iným obvineným neboli zaznamenané konfliktné situácie. Vo svojich osobných veciach si udržiava poriadok a čistotu, hygienické návyky má osvojené. Nedovolenej činnosti sa doposiaľ nedopustil, disciplinárne riešený nebol a nebola mu udelená disciplinárna odmena. Z dostupnej dokumentácie bolo zistené, že správanie a vystupovanie vo výkone trestu mal na požadovanej úrovni. Bola mu udelená disciplinárna odmena za dlhodobé aktívne zapájanie sa do prác pre potreby oddielu spojené s výdajom stravy. Disciplinárny trest vo výkone trestu nemal. Vo svojom voľnom čase prejavuje pozitívny postoj a záujem o trávenie voľného času, číta knihy, sleduje televíziu. Záverom správa uvádza, že sa jedná o obvineného, ktorý si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby a priebeh výkonu väzby je momentálne bezproblémový.

Z Výučného listu Strednej odbornej školy technickej v Hlohovci zo dňa 18. júna 2014 (č. I. 533 trestného spisu) vyplýva, že obvinený sa vykonaním záverečnej skúšky s celkovým hodnotením „prospel s vyznamenaním“ vyučil v učebnom odbore „2466 2 02 mechanik opravár - stroje a zariadenia“.

Z Osvedčenia o základnom kurze zvárania zo dňa 04. júna 2014 (č. I. 532 trestného spisu) vyplýva, že obvinený absolvoval základný kurz zvárania „Z-MI“ podľa STN 05 0705 s výsledným hodnotením „prospel“ a je oprávnený zvärať taviacou sa elektródou v ochrane aktívneho plynu zariadenia z nelegovaných a nízkolegovaných ocelí nevyžadujúcich predohrev nad 0°C a skúšku zvärača podľa STN EN 287-1.

Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný C. R. má v ňom celkovo 7 záznamov (vrátane prejednáwanej trestnej veci) pre spáchanie rôznej trestnej činnosti), pričom v jednom prípade došlo k podmienenému zastaveniu trestného stíhania, štyrikrát mu bol uložený nepodmienený trest odňatia slobody a naposledy bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu /Okresný súd Trenčín sp. zn. 1T/10/2009 pre trestný čin prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d) Tr. zákona/.

Pri existencii právoplatného výroku o vine a právneho posúdenia oboch stíhaných skutkov v rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 5. novembra 2009 č. k. 4T/125/2009-474- pri ukladaní trestnoprávných sankcií, po vykonanom potrebnom rozsahu dokazovania vo vzťahu k výroku o trestnoprávných sankciách, v zmysle vyššie uvedených dôkazov, pri výmere trestu senát okresného súdu opätovne prihliadal na stupeň spoločenskej nebezpečnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu obvineného, na okolnosti za akých došlo k vykonaniu oboch trestných činov, na účel trestu, ako i na možnosti nápravy obvineného.

Predovšetkým je potrebné uviesť, že obvinenému musel senát okresného súdu v čase súčasného rozhodovania ukladať už súhrnný trest odňatia slobody (vo vzťahu k jeho odsúdeniu Okresným súdom Trenčín sp. zn. 1T/10/2009 pre úmyselný trestný čin prečinu) podľa § 42 odsek 1 Tr. zákona a zásad uvedených v § 41 odsek 2 (opätovne s obligatórnou aplikáciou tzv. „operačnej - zostrujúcej zásady Tr. zákona, avšak v aktuálnom znení Tr. zákona, a to podľa najprísnejšej skutkovej podstaty trestného činu zločinu podľa § 172 odsek 2 Tr. zákona v upravenej sadzbe v zákonných medziach (10 rokov až 20 rokov, horná hranica zvýšená o 1/3, t. j. 5 rokov). Po zvážení všetkých rozhodných

skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, senát okresného súdu dospel jednoznačne k záveru, že u obvineného skutočne neexistujú žiadne skutočnosti, ktoré by náležite odôvodňovali uloženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby, mimoriadnym znížením podľa § 39 Tr. zákona. Vezmúc pomyslene do úvahy prevažujúce existujúce priťažujúce /2 x - § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, t. j. spáchanie viacerých trestných činov, celkovo 3 a predchádzajúce odsúdenia) a poľahčujúce okolnosti /1 x - § 36 písm. l) Tr. zákona - priznanie a oľutovanie/, ktoré však napokon senát s poukazom na ustanovenie odseku 7 §-u 38 Tr. zákona neaplikoval, pretože obvinenému sa ukladal súhrnný trest podľa zásad uvedených v § 41 odsek 2 Tr. zákona, keď v opačnom prípade by takýto postup bol u obvineného skutočne už neprimerane prísny, dospel ku konečnému záveru, že obvinenému postačuje uloženie takéhoto súhrnného trestu iba na dolnej hranici trestnej sadzby, t. j. vo výmere 10 (desať) rokov, samozrejme však obligatórne spojeného s jeho výkonom. Prítom senát okresného súdu vzal do úvahy aj stav jeho nápravy po výkone už väčšej časti (pôvodne) uloženého trestu, t. j. jeho snahu po náprave, ktorá je preukázaná obsahom jeho hodnotením ústavom na výkon trestu, ako aj jeho záujmom o zvýšenie svojho vzdelania a zručnosti, ktoré zavŕšil úspešným ukončením predmetnej úrovne vzdelania, pričom to odzrkadľuje aj jeho celkový prejav počas hlavného pojednávania. V tomto smere preto senát okresného súdu mal za to, že postačuje zaradenie obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody výnimočne do najmiernejšieho ústavu na výkon trestu podľa § 39 odsek 4 Tr. zákona, t. j. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. V rámci ukladania ďalších potrebných ochranných opatrení sa senát okresného súdu nevyhol uloženiu opätovného ochranného dohľadu na 1 (jeden) rok, rovnako tak opätovnému uloženiu predmetného trestu prepadnutia veci, špecifikovaného vo výrokovej časti tohto rozsudku (keď aj pôvodne bol takýto trest ukladaný) a napokon aj uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia, avšak už len v ambulantnej forme, podkladom ktorého je aj naďalej podaný predmetný znalecký posudok, resp. závery znalcov, vezmúc do úvahy aj iniciované konanie o prepustenie z takéhoto liečenia (viď č. I. 519 trestného spisu). Takto uložené trestnoprávne sankcie senát okresného súdu považuje v danom prípade plne konformné pre dosiahnutie očakávaného účelu trestu podľa § 34 Tr. zákona u obvineného C. R.. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že senát okresného súdu potom obligatórne zrušoval aj výrok o treste, vrátane rozhodnutí nadväzujúcich obsahovo na tento výrok... v dotknutom rozsudku Okresného súdu Trenčín v trestnej veci vedenej pod sp. zn. XT/XX/XXXX.

Adhézne konanie, t. j. konanie o náhradu škody s predmetným trestným konaním spojené nebolo, preto ani výroková časť tohto rozsudku výrok o náhrade škody neobsahuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia (vyhlásenia) odvolanie prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie n e m ô ž e podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.