

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 11P/132/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715209521  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715209521.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti S. a to J., nar. X.X.XXXX a O., obaja bytom u matky, zastúpené opatrovníkom ÚPSVaR Považská Bystrica, pracovisko Púchov, deti rodičov M., nar. X.XX.XXXX, bytom X., právne zastúpená JUDr. Zuzana Tomášová, AK Považská Bystrica, a K., nar. XX.X.XXXX, bytom X., právne zastúpený Mgr. Melániou Holeščákovou, advokát, Komenského 1630/7, Púchov, o zvýšenie výživného na maloleté deti takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 10C /71/2011, zo dňa 1.6.2011 v časti ohľadne výživného na mal. deti S. a to tak, že otcovi zvyšuje vyživovaciu povinnosť k mal. J. zo sumy 100,-eur na sumu 180,-eur a u mal. O. zo sumy 70,- Eur na sumu 120,- Eur, u oboch od 1.9.2015, ktoré výživné bude zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých.

Zameškané výživné od 1.9.2015 do 31.10.2015 na mal. J. vo výške 160,- Eur a na mal. O. vo výške 100,- Eur súd povoľuje otcovi splácať popri bežnom výživnom na každé dieťa po 20,- Eur v mesačných splátkach až do vyrovnania, keď prvá splátka je ročná popri bežnom výživnom za nasledujúci mesiac po právoplatnosti tohto rozhodnutia pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas.

### odôvodnenie:

Matka sa svojim návrhom domáhala úpravy výživného zo strany otca a to tak, že žiadala zvýšiť výživné na mal. J. zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 200,- Eur mesačne a na mal. O. zo sumy 70,- Eur na sumu 150,- Eur mesačne, u obidvoch detí od 1.9.2015, pričom svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane detí, nakoľko náklady spojené s výživou detí vzrástli. U J. videla zmenu pomerov v tom, že táto sa venuje atletike, zúčastňuje sa rôznych pretekov v rámci celého Slovenska, čo zvyšuje náklady spojené s jej výživou. Maloletý O. chodí na rôzne vedomostné olympiády, aj s týmto má spojené náklady. Tak isto má zvýšené náklady u maloletého O. v tom, že má špeciálnu stravu, nakoľko je malý.

Otec s návrhom matky súhlasil čiastočne s tým, že na J. by bol ochotný platiť výživné vyššie o 40,- Eur a na O. výživné vyššie o 20,- Eur.

Opatrovník doporučil návrhu vyhovieť, nakoľko od poslednej úpravy výživného od roku 2011 s podstatne zmenili pomery na strane detí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, opatrovníka, oboznámením sa osobnými, majetkovými a zárobkovými pomermi oboch rodičov, oboznámením sa rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 10C/71/2011-14 a zistil nasledovné :

Rodičia maloletých nie sú manželia. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 10C/71/2011-14, zo dňa 1. júna 2011, ktorí rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10. júna 2011. Na čas po rozvode súd schválil dohodu rodičov ohľadne maloletých detí a to tak, že maloletá J. a mal. O. boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaviazal prispievať výživným na mal. J. 100,-Eur mesačne a na mal. O. 70,- Eur mesačne od právoplatnosti rozhodnutia. V dobe tejto úpravy výživného bola J. žiačkou prvého stupňa základnej školy a mal. O. bol v predškolskom zariadení.

V súčasnej dobe matka uviedla, že podstatná zmena pomerov nastala na strane detí a to v tom, že J. začala navštevovať siedmy ročník základnej školy, venuje sa atletike, v súvislosti s ktorou má matka zvýšené náklady, nakoľko chodí na rôzne mítingy a podujatia, čo všetko zvyšuje náročnosť. Matka pracuje ako upratovačka s priemernou mzdou 340,- Eur mesačne. Má základnú minimálnu mzdu. Od 14.2.2014 je vydatá, jej manžel podľa vlastného vyjadrenia dosahuje príjem 600 až 700,- Eur. Bývajú v obecnom byte, kde platí nájomné 302,- Eur, energie 57,- Eur. Uviedla, že ohľadom maloletej J. a jej športových aktivít si musela zobrať úver, požičala si 2500,- Eur, ktoré v súčasnej dobe vracia. Taktiež poukázala na zmenu pomerov u maloletého O., ktorý v čase rozhodnutia bol v predškolskom zariadení. V súčasnej dobe je žiakom 4. ročníka základnej školy. Venuje sa rôznym vedomostným olympiádami, v súvislosti s tým má matka zvýšené náklady. Matka naďalej okrem maloletých inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Otec maloletých detí naďalej inú vyživovaciu povinnosť nemá. Pracuje ako zámočník, pričom podľa daňového priznania, ktoré podal mal daňový základ stanovený na sumu 7 410,- Eur. Podľa daňového priznania za rok 2014 mal súd za preukázané, že príjmy zo živnosti mal 11312,- Eur, výdaje 3073,-Eur. Podľa tvrdenia otca sú príjmy za predaj tovarov, výdaje sú na odvody a materiál. Žije v jednoizbovom byte, za ktorý platí 100,- Eur nájom svojej priateľke. Okrem toho si platí 40,- Eur telefón a 15,- Eur poisťku. Otec sa s deťmi nestretáva, okrem výživného žiadnym iným spôsobom neprispel dôvodiac, že nevie, aké veci by im mal kúpiť. Ďalej uviedol, že žije s priateľkou v spoločnej domácnosti, táto deti nemá. Koľko táto zarobí, uviedol že nevie.

V dôsledku toho súd vypočul ako svedkyňu jeho priateľku N., ktorá uviedla, že žijú ako priatelia, oficiálne nie sú vedení ako druh a družka. Žijú v spoločnej domácnosti, pričom jej otec prispieva na domácnosť 100,- Eur, je to strava a byt. Ona pracuje ako robotníčka s príjmom 450,- Eur netto.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletých. Posledná úprava výživného bola v roku 2011, kedy boli deti mladšie, navštevovala mal. J. prvý stupeň základnej školy, O. bol dokonca v predškolskom zariadení. V súčasnej dobe má matka zvýšené náklady najmä so športovou aktivitou mal. J., ktorá chodí na rôzne športové mítingy, podujatia a s týmto má všetko matka zvýšené náklady. V súčasnosti je žiačkou 7. ročníka ZŠ. O. je žiakom 4. ročníka ZŠ, chodí na rôzne olympiády a s týmto všetkým má taktiež matka zvýšené náklady. Otec okrem toho otec okrem výživného žiadnym iným spôsobom na výživu detí neprispieva. K zmene pomerov došlo aj u oboch rodičov, kde matka sa vydala, takže jej manžel má aj k nej vyživovaciu povinnosť, v súčasnej dobe zarobí okolo 600,- Eur podľa tvrdenia matky. Taktiež otec žije s priateľkou, ktorá zarába 450,- Eur. Ani jeden rodič inú vyživovaciu povinnosť okrem týchto detí nemá, takže vyživovacia povinnosť im nepribudla.

Na základe všetkých týchto skutočností potom súd dospel k záveru, že bude v možnostiach otca z jeho príjmu platiť výživné na mal. J. po 180,- Eur mesačne, pričom pri tomto výživnom súd zohľadnil skutočnosť, že J. je športovkyňa, je žiačkou 7. ročníka, v podstate ide do takého veku, že potreby na J. sa rovnajú potrebám dospeléj ženy. Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že takáto suma je adekvátna k potrebám dieťaťa, ale aj v možnostiach otca. Čo sa týka O., súd zvýšil výživné u O. o 50,- Eur a to taktiež z toho dôvodu, že O. chodí na rôzne olympiády, resp. matka má zvýšené náklady s tým, že sa stal žiakom 4. ročníka základnej školy. Taktiež je v možnostiach otca, aby aj na tomto výživné v takejto výške platil. Z týchto dôvodov sa potom súd nestotožnil s návrhom matky, teda že na J. by mal otec platiť 200,-Eur a na O. by mal platiť 150,- Eur a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

Nakoľko sa súd stotožnil s návrhom matky aj v dobe, od kedy má platiť otec výživné, t.j. od začiatku školského roku, t.j. od 1.9.2015, súd upravil aj zameškané výživné na J. za obdobie od 1.9.2015 do 31.10.2015 vo výške 160,- Eur a na mal. O. za to isté obdobie vo výške 100,-Eur, pričom v zmysle § 160 ods. 1 O.S.P. takéto výživné povolil otcovi splácať v primeraných mesačných splátkach až do vyrovnania popri súčasne upravenom výživnom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.