

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17C/203/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714209451
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714209451.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s., IČO: 36234176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zast. Advokátska kancelária Korytár s.r.o., IČO: 47243279, so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava proti odporcovi: A. J., nar. X.X.XXXX, bytom G. XX, XXX XX P. - sídlisko, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu G. na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, obaja zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie sumy 1.681,24 € s prísl., takto

rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania v sume 487,06 € trov právneho zastúpenia na účet ich právneho zástupcu, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 20. 6. 2014 pôvodne domáhal zaplatenia sumy 1 681,24 Eur s prísl. na tom základe, že účastníci konania uzatvorili dňa 12. 4. 2007 úverovú zmluvu, ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytnúť úverový rámec vo výške 1 700,- Eur s možnosťou navýšenia a odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výšku a termín splatnosti bol určený v zmluve. Odporca nedodrжал platobnú disciplínu, vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil, čím odporca porušil úverové podmienky. Dňa 25. 9. 2012 navrhovateľ vyzval odporcu k úhrade dlžnej sumy vo výške 1 520,95 Eur spolu s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou v prípade jej neuhradenia do požadovaného termínu. Ku dňu spísania návrhu dlh predstavoval sumu 1 681,24 Eur a to istina 1 199,73 Eur, úrok 459,68 Eur, úrok 0,01 Eur, poplatok za výpis z účtu 1,49 Eur, zmluvná pokuta 5,66 Eur, zmluvná pokuta 1,96 Eur a dopočítaný úrok 12,71 Eur.

V priebehu konania navrhovateľ zobral svoj návrh späť najprv o sumu 60, Eur a potom ešte aj o sumu 20,- Eur. Spolu zobral navrhovateľ svoj návrh späť o sumu 80,- Eur a ďalej sa domáhal len zaplatenia sumy 1 601,24 Eur s prísl.

Právny zástupca odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu uviedol, že nemá námietky voči späťvzatiu návrhu v sume 80,- Eur, vo zvyšnej časti žiadal návrh zamietnuť s tým, že poukázal, že zmluva o revolvingovom úvere je absolútne neplatná.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 17C/203/2014-87 zo dňa 28.04.2015, v ktorom konanie čiastočne zastavil o zaplatenie sumy 80 € z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom v tomto rozsahu pre ich úhradu odporcom, vo zvyšku návrh zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že o nich rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní môže súd rozhodnúť, že o trovách konania

rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd mu môže priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech len v pomerne nepatrnnej časti alebo ak rozhodnutie záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu.

Navrhovateľ mal vo veci úspech ohľadne sumy 80 €, v ktorej sume vzal návrh späť z dôvodu jej úhrady odporcom po podaní návrhu, a to dňa 28.07.2014 - 20 €, dňa 03.09.2014 - 20 €, dňa 03.11.2014 - 20 € (podanie navrhovateľa dňa 08.12.2014), a dňa 22.12.2014 (podanie navrhovateľa dňa 09.03.2015). Vo zvyšku sumy 1.601,24 € mal podľa § 142 ods. 1 O.s.p. úspech odporca, nakoľko súd návrh v tejto časti zamietol. Odporca mal teda úspech v 95,24 % a navrhovateľ v 4,76 €. Nakoľko ide o neúspech odporcu v pomerne nepatrnnej časti (4,76 %), súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p. priznal odporcovi plnú náhradu trov konania. Zároveň ide aj o úspech vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ktorý odporcu aktívne bránil - viď jeho vyjadrenie zo dňa 24.04.2015. Z uvedeného dôvodu súd priznal odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu plnú náhradu trov konania. Odporca a vedľajší účastník na strane odporcu si uplatnili náhradu trov konania prostredníctvom ich právneho zástupcu v podaní zo dňa 30.04.2015 doručenom súdu dňa 04.05.2015, a to nasledovne: podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. á 71,37 € zo sumy 1.601,24 € á 71,37 € podľa § 10 vyhl., a to za prevzatie a príprava zastúpenia vedľ. účastníka dňa 21.04.2015, vyjadrenie vo veci samej vedľ. úč. 24.04.2015, prevzatie a príprava zastúpenia odporcu dňa 28.04.2015, zastupovanie na pojednávaní dňa 28.04.2015 (50 % za vedľ. úč. a 50 % za odporcu), 4 x režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. á 8,39 €, ďalej cestovné náhrady podľa zákona č. 283/2002 Z. z. na trase Lučenec - Zvolen a späť 112 km pri cene PHM 1,33 € /l, spotrebe 7 l/100 km a základnej náhrade 0,183 €/km, pri ceste na pojednávanie dňa 28.04.2015 - 112 x [0,183 + 1,33 x 7/100] = 30,92 € a náhradu za stratu času podľa § 17 ods. 1 cit. vyhl. á 13,98 € za každú začatú polhodinu. Z uvedených súm si uplatnil aj 20 % DPH, nakoľko je podľa kópie osvedčenia jej platcom. Súd mu uvedené trovy konania priznal tak, ako si ich tento vyúčtoval, nakoľko boli v súlade s uvedenými právnymi predpismi a mali oporu v súdnom spise, s dodatkom, že tarifná odmena mala byť vypočítaná z celkovej sumy 1.681,24 €, avšak nakoľko boli trovy konania uplatnené v nižšej výške, súd nemohol ísť nad rámec ich uplatnenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné).