

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/206/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314204460
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314204460.6

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou v právnej veci navrhovateľky: E. C., R.. XX.X.XXXX, D. J.. K. XX, Q., proti odporcom: X/ K. J., R.. XX.X.XXXX, D. Š. X, Q., zast. JUDr. Juraj Hladký, Advokátska kancelária, Röntgenova 8, Bratislava a X/ S. O., R.. XX.X.XXXX, D. Č. XX/ XX, T. - Q., o zaplatenie 781,31, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Navrhovateľka je **p o v i n n á** nahradiť odporkyni v 1. rade trovy právneho zastúpenia v sume 627,13 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu.

Súd odporcovi v 2. rade náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd uložil odporcom povinnosť zaplatiť jej spoločne a nerozdielne sumu 738,31 €. Ako uviedla, uznesením Okresného súdu Levice pod č.k. 7C/119/2010-216 zo dňa 21.8.2013, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Nitre pod č.k. 8Co/358/2013-241 zo dňa 29.11.2013, bola navrhovateľka a odporcovia v 1. a 2. rade zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi trovy konania. V záujme splnenia tohto záväzku navrhovateľka vyzvala odporcov listom zo dňa 31.1.2014, aby sa do 5 dní od prevzatia listu vyjadrili, ako záväzok splnia. Odporcovia na list neodpovedali a už 12.2.2014 navrhovateľka obdržala od X.. W.Ó. J. list na splnenie záväzku z uvedeného uznesenia v plnej výške 1.171,97 €. Túto povinnosť navrhovateľka splnila, súdne trovy v sume 1.072,47 € vyplatila na účet Ing. Kováča dňa 14.2.2014 a súdny poplatok 99,50 € dňa 21.2.2014. Odporcovia neuhradili žiadnu sumu, napriek tomu, že boli zaviazaní spoločne a nerozdielne.

Dňa 28.5.2014 súd vydal platobný rozkaz, ktorým uložil odporcom povinnosť zaplatiť navrhovateľke spoločne a nerozdielne sumu 781,31 € a nahradiť trovy konania, a to do 15 dní od doručenia platobného rozkazu. Proti platobnému rozkazu podal odporca v 2. rade v zákonnej lehote odôvodnený odpor, v ktorom uviedol, že platobný rozkaz je nedôvodný, nakoľko nie je dedičom po pánovi I., nie je ani jeho synom a v pôvodnom súdnom spore nemal byť ani pasívne legitimovaný.

Súd vo veci nariadil pojednávanie a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 7C/119/2010 prebiehalo konanie o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy o prevode nehnuteľnosti začaté na návrh navrhovateľa X.. W. J. proti odporcovi S. I. (ďalej len „pôvodné konanie“). Rozsudkom zo dňa 13.2.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť čo do veci dňa 5.3.2013, súd podanému návrhu v celom rozsahu vyhovel. Uznesením č.k. 7C/119/2010-216 zo dňa 21.8.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 8Co/358/2013-241 dňa 27.1.2014, súd uložil odporcom v 1. až 3. rade, ako právnym nástupcom S. I., ktorý v priebehu konania zomrel, (tj. navrhovateľke a odporcom v 1. a 2. rade v tomto konaní) povinnosť

nahradiť navrhovateľovi trovy konania za súdny poplatok 99,50 € a trovy právneho zastúpenia 1.072,47 € spoločne a nerozdielne do troch dní od právoplatnosti. Na náhradu trov konania súd zaviazal všetkých odporcov spoločne a nerozdielne, nakoľko odporcovia tvorili nerozlučné spoločenstvo a vzťahovali sa na nich spoločné a práva a povinnosti. Účastníci tohto konania sa do procesného postavenia odporcov v pôvodnom konaní dostali po smrti odporcu pôvodného konania S. I., ktorý bol ich otcom, ako jeho právni nástupcovia. S. I. zomrel A.O. X.X.XXXX a jeho manželka K. I. A. 29.7.2012. Dedičmi po poručiťoch boli odporcovia v 1. až 3. rade a v dôsledku univerzálnej sukcesie sa stali účastníkmi konania na strane pasívne legitimovaného účastníka. Súd pokračoval v konaní s nimi napriek tomu, dedičské konania po poručiťoch neboli právoplatne skončené.

Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na svojom písomnom návrhu a vypovedala v súlade s ním. Doplnila, že žalovaná suma predstavuje 2/3-iny výšky trov pôvodného konania, ktoré boli 1.171,50 €, a žiada, aby na ich úhradu zaviazal súd odporcov spoločne a nerozdielne preto, lebo tak boli zaviazaní v uznesení o náhrade trov konania a potvrdil to aj krajský súd.

Právny zástupca odporkyne v 1. rade uviedol, že pôvodné konanie vedené pod sp. zn. 7C/119/2010 bolo spôsobené tým, že S. I. od farchou manipulácie (možno sa domnievať, že zo strany navrhovateľky) urobil úkon, ktorý nebol platný. Sám pán I. uvádzal, že nič nepodpisoval a bol zmanipulovaný. Odporkyňa v 1. rade bola v pôvodnom konaní svedkyňou na strane navrhovateľa, bola za to, aby bolo návrhu vyhovené a neskôr sa nie z vlastnej viny dostala do procesného postavenia odporkyne. V dedičskom konaní získala nižšie aktíva ako navrhovateľka, dostala menej ako 20 % hodnoty aktív, preto sa odmieta podieľať na trovách konania a navrhuje, aby súd zohľadnil aj § 484 OZ. Odporkyňa má za to, že by bolo v rozpore s dobrými mravmi, keby sa mala podieľať na náhrade trov. To, že odporcovia boli v pôvodnom konaní zaviazaní na náhradu trov spoločne a nerozdielne, neznamená, že taký solidárny záväzok vzniká aj v rámci regresu podľa § 511 OZ. Zároveň sa právny zástupca odvolal aj na § 470 OZ upravujúci zodpovednosť dedičov za pasíva dedičstva. Napriek tomu, že pôvodný súdny spor bol ukončený, sú by tu mal posudzovať aj súlad s dobrými mravmi. Právny zástupca žiadal, aby navrhovateľka predložila dedičské rozhodnutia po rodičoch, zaopatrovaciu zmluvu, na základe ktorej nadobudla do podielového spoluvlastníctva od rodičov nehnuteľnosť a kúpnu zmluvu, ktorou túto nehnuteľnosť predala, a to z dôvodu preukázania aktív, ktoré navrhovateľka nadobudla tak po smrti ako aj za života rodičov.

Odporca v 2. rade vypovedal, že po S. I. nič nededil, nič nedostal, resp. len 36 m² ornej pôdy, s návrhom preto nesúhlasí.

Podľa predloženého rozsudku o určení otcovstva, Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 12C/163/2013-15 zo dňa 7.4.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.6.2014, je zrejmé, že odporca v 2. rade je synom S. J., R.. X.X.XXXX, U. XX.XX.XXXX.

Podľa Osvedčenia o dedičstve vydaného JUDr. Miriam Halabukovou, notárkou so sídlom v Leviciach, pod č.k. 14D/231/2012, Dnot 159/2012 zo dňa 5.5.2014, právoplatným dňa 21.5.2014, po poručiťke K. I., U.. XX.X.XXXX prichádzajú do úvahy ako dedičia v prvej dedičskej skupine všetci traja účastníci tohto konania. Všeobecná cena majetku poručiťky predstavovala 2.434,75 €, pasíva predstavovali pohrebné trovy v sume 1.516,65 €, ktoré uhradila navrhovateľka a čistá hodnota dedičstva predstavovala 918,10 €. Predmetom dedenia boli okrem finančných prostriedkov v sume 17,60 € (ktoré nadobudla navrhovateľka), pozemky v k.ú. Ž.X. R. H. O. H. V., ktoré dedičia zhodne ohodnotili na celkovú sumu 2.412 €. Dedičia uzavreli dohodu, podľa ktorej každý z nich nadobudol určité pozemky, avšak ich hodnota u každého z dedičov z osvedčenia nevyplýva.

Podľa Osvedčenia o dedičstve vydaného JUDr. Miriam Halabukovou, notárkou so sídlom v Leviciach, pod č.k. 11D/106/2012, Dnot 78/2012 zo dňa 5.5.2014, právoplatným dňa 21.5.2014, po poručiťovi S. I., U.. X.X.XXXX prichádzajú do úvahy ako dedičia navrhovateľka a odporkyňa, obe v 4/9-inách k celku a právom nebohej manželky K. I., okrem navrhovateľky a odporkyne aj odporca v podiele 1/9-iny k celku. Všeobecná cena majetku poručiťky predstavovala 2.034,12 €, pasíva predstavovali pohrebné trovy v sume 1.018,81 €, ktoré uhradila navrhovateľka a čistá hodnota dedičstva predstavovala 1.015,31 €. Predmetom dedenia boli okrem finančných prostriedkov v sume 17,60 € a 71,52 € (ktoré nadobudla navrhovateľka), pozemky v k.ú. Ž. R. H. O. H. V., ktoré dedičia zhodne ohodnotili na celkovú sumu 1.945 €. Dedičia uzavreli dohodu, podľa ktorej pozemky nadobudli navrhovateľka a odporkyňa, avšak ich hodnota u každej z nich z osvedčenia nevyplýva. Odporca nenadobudol žiadny majetok.

Dňa 6.9.2011 uzavreli navrhovateľka O. K.. X. J. na jednej strane a S. I. s manželkou K. I. na strane druhej zaopatrovaciu zmluvu, na základe ktorej manželia I. previedli nehnuteľnosti, ktoré boli v ich výlučnom vlastníctve, nachádzajúce sa v k.ú. Q., zapísané na LV č. XXXX ako rodinný dom a garáž s príľahlými pozemkami, na navrhovateľku a K.. J.. Nadobúdatelia sa v zmluve zaviazali poskytovať prevodcom v predmetnej nehnuteľnosti doživotné bezplatné bývanie a užívanie, bezplatnú starostlivosť bližšie v zmluve špecifikovanú a v prípade úmrtia vystrojiť im dôstojný pohreb.

Kúpnu zmluvou zo dňa 19.12.2013 navrhovateľka a K.. X. J. ako predávajúci predali vyššie uvedenú nehnuteľnosť kupujúcemu K. T. za kúpnu cenu 58.000 €.

Odporkyňa považuje zaopatrovaciu zmluvu za bezodplatný právny úkon a má za to, že navrhovateľke tak rodičia ešte za života darovali značné majetkové hodnoty a ďalšie majetky získala aj v dedičskom konaní. Kúpnu cenu 58.000 € za predaj domu s pozemkami považuje za nízku, hodnota nehnuteľností bola vyššia. Zastáva názor, náhrada trov pôvodného konania je dlhom, ktorý vznikol za života S. I. a za tento dlh zodpovedajú dedičia podľa § 470 OZ, teda v pomere k majetku, ktorý nadobudli. Zároveň má za to, že do tohto majetku sa má započítať aj majetok, ktorý nadobudla navrhovateľka za života poručiteľov. Spravodlivé a v súlade s dobrými mravmi podľa odporkyne je, aby súd rozhodol tak, že navrhovateľke regresný nárok nevznikol, návrh voči odporkyni v 1. rade zamietol a priznal jej náhradu trov konania.

Podľa § 511 ods. 1 OZ, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Podľa § 511 ods. 3 OZ, ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom medzi všetkých ostatných.

Podľa § 470 ods. 2 OZ, ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiteľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

Podľa § 484 prvej a druhej vety OZ, súd potvrdí nadobudnutie dedičstva podľa dedičských podielov. Pri dedení zo zákona sa dedičovi do jeho podielu započíta to, čo za života poručiteľa od neho bezplatne dostal, pokiaľ nejde o obvyklé darovania; ak ide o dediča uvedeného v § 473 ods. 2, započíta sa okrem toho aj to, čo od poručiteľa bezplatne dostal dedičov predok.

Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že uznesením č.k. 7C/119/2010-216 zo dňa 21.8.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 8Co/358/2013-241 dňa 27.1.2014, boli účastníci tohto konania ako odporcovia zaviazaní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania v celkovej výške 1.171,50 €. Išlo o solidárny záväzok. Podstata pasívnej solidarity spočíva v tom, že viac dlžníkov má splniť dlh tomu istému veriteľovi tak, že veriteľ je oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich bez ohľadu na ich vnútorný podiel na dlhu. Všetci dlžníci sú tak povinní poskytnúť mu jedno a to isté plnenie a veriteľ ho môže vyžadovať od ktoréhokoľvek z nich až do prevzatia celého plnenia. Ak celý dlh splní jeden zo spoludlžníkov (ako je tomu v tomto prípade), povinnosť ostatných zanikne. Pri pasívnej solidarite sa teda vychádza zo zásady, že každý z dlžníkov je zaviazaný za celý dlh, pričom ak veriteľovi poskytne celé plnenie jeden zo solidárnych dlžníkov, solidárny záväzok zaniká. Dlžník, ktorý bol veriteľom vyzvaný na splnenie celého dlhu, sa nemôže brániť námietkou, že aby veriteľ vymáhal od každého len pomernú časť a nemôže svoje plnenie obmedziť len na svoj dlh. Preto aj povinnosť spoludlžníkov k celému dlhu nezaniká, ak len jeden z nich splnil svoj podiel. K zániku dlhu môže dôjsť len vtedy, ak jeden zo spoludlžníkov splnil celý dlh. Dlžník, ktorý takto celý dlh splnil, má voči ostatným spoludlžníkom právo následného rozvrhového regresu. Toto právo však má iba v tom prípade, ak splnil viac, než predstavuje jeho podiel na celom dlhu. Rozsah rozvrhového regresu dlžníka, ktorý splnil celý dlh, je voči ostatným spoludlžníkom daný ich podielmi na celom dlhu. Navrhovateľka splnila celý dlh, na ktorý boli účastníci solidárne zaviazaní ako odporcovia v pôvodnom konaní. Žalovaná suma predstavuje 2/3-iny z trov pôvodného konania, pričom navrhovateľka žiada, aby odporcovia boli zaviazaní na úhradu žalovanej sumy spoločne a nerozdielne. Súd však zastáva názor, že v rámci regresu musí byť podiel každého z odporcov určený samostatne a navrhovateľka

teda mala žiadať od každého z odporcov konkrétnu výšku sumy, ktorú jej má každý z nich uhradiť, čo však navrhovateľka v návrhu ani v ďalšom priebehu konania neučinila. Ak navrhovateľka požaduje v návrhu, aby platobná povinnosť dvoch odporcov im bola uložená spoločne a nerozdielne, nemôže sa súd svojím rozhodnutím odchyliť od návrhu a bez ďalšieho postupu v súčinnosti s navrhovateľkou uložiť odporcom, aby zaplatili navrhovateľke požadovanú sumu bez uvedenia ich podielu na celkovej platobnej povinnosti, ale ani s uvedením týchto podielov (Rc 2/1993). Vzhľadom na uvedené súd podaný návrh zamietol. Ak by aj súd vychádzal pri svojom rozhodnutí z toho, že pôvodný solidárny záväzok mal byť záväzkom S. I. a teda jeho dlhom (ako to uvádzal právny zástupca odporkyne), a teda zodpovední by mali byť dedičia podľa pomeru toho, čo nadobudli z dedičstva k celému dedičstvu, musel by súd návrh rovnako zamietnuť, nakoľko odporca v 2. rade po poručiteľovi S. I. nededil žiadny majetok a keďže navrhovateľka žiada zaviazatť odporcov solidárne, musí byť návrh zamietnutý voči obom odporcom. K spomínanej zaopatrovacej zmluve súd len uvádza, že túto považuje za odplatný právny úkon, nakoľko pre opatrovateľov z nej vyplývajú určité povinnosti (ako to vyslovil aj NS SR v rozsudku sp.zn. 8Sžo/108/2009 zo dňa 12.1.2010). Ak je však odporkyňa toho názoru, že je to úkon bezodplatný a ide v podstate o darovanie, započítanie daru mohla žiadať v dedičskom konaní po rodičoch.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na skutočnosť, že odporcovia mali v konaní plný úspech, majú právo na náhradu trov konania. Keďže odporkyňa v 1. rade si náhradu trov konania včas uplatnila, súd jej ich priznal. Trovy konania u odporkyne pozostávali z trov právneho zastúpenia. Pri vyčíslení trov právneho zastúpenia vychádzal súd z vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to za 4 úkony právnej služby podľa § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 písm. a), c), d) cit. vyhlášky po 51,45 eura z tarifnej hodnoty 781,31 eur (prevzatie a príprava 15.6.2015, pojednávanie 15.6.2015, písomné podanie na súd 11.8.2015, pojednávanie 24.9.2015) + 4 x 8,39 eura režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky = 239,36 €. V rámci trov právneho zastúpenia priznal súd odporkyňi podľa § 15a cit. vyhlášky aj náhradu cestovného právneho zástupcu navrhovateľa z Bratislavy do Levíc a späť na pojednávanie dňa 15.6.2015 vo výške 83,32 eura (298 km x 0,183 eura + 298 km x 1,389 eura/l x 7 l/100 km) a na pojednávanie dňa 24.9.2015 vo výške 80,77 eura (298 km x 0,183 eura + 298 km x 1,258 eura/l x 7 l/100 km), tj. = 164,09 €; podľa § 15b cit. vyhlášky aj náhradu za stratu času vo výške 223,68 € (2 x 8 polhodín cesta Bratislava - Levice a späť na pojednávanie dňa 15.6.2015 a 24.9.2015 po 13,98 eura.

Navrhovateľka nahradí odporkyňi v 1. rade trovy konania na účet právneho zástupcu odporkyne JUDr. Juraja Hladkého, s. r. o. podľa § 149 ods. 1 O. s. p. v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 160 ods. 1 O. s. p.

Odporca v 2. rade si náhradu trov konania neuplatnil, ani mu zo spisu žiadne trovy nevyplývajú, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní, odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia .