

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/114/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010852  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3114010852.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanej Y. N. pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zák. na verejnom zasadnutí 15.októbra 2015 prejednal odvolanie obžalovanej Y. proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 21. júla 2015, sp. zn. 2T/70/2014 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovanej Y. N. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 21. júla 2015, sp. zn. 2T/70/2014, bola obžalovaná Y. N. uznaná za vinnú z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že

od dňa 22.09.2013 do dňa 20.11.2013 neoprávnene používala osobné motorové vozidlo značky Chevrolet Aveo: VIN:N s evidenčným číslom G modrej svetlej metalízy s kľúčom a dokladmi od vozidla, ktoré jej bolo zverené F. M. v presne nezistený deň začiatkom mesiaca september 2013, kde sa obvinená Y. N. na základe ústnej dohody zaviazala, že po vyjazdení ňou natankovaných pohonných hmôt vozidlo vráti, načo bola poškodeným formou krátkych textových správ ako aj listom vyzvaná, aby dňa 22.10.2013 v čase o 07.30 hod. vozidlo vrátila, čo však i napriek viacerým urgenciám neurobila, čím poškodenému F. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., prechodne bytom W. č. XX, G., spôsobila škodu vo výške 2.600 Eur.

Za tento trestný čin bola okresným súdom odsúdená podľa § 217 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a § 56 ods. 1 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 160 Eur, pričom podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. bol obžalovanej pre prípad úmyselného zmarenia uloženého peňažného trestu ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej pätnásťdňovej lehote podala odvolanie obžalovaná Y. N., ktorým prostredníctvom svojho obhajcu napadla správnosť všetkých jeho výrokov, t.j. výrokov o vine i treste. V jeho písomnom odôvodnení uviedla, že napadnutý rozsudok považuje za nesprávny, pretože podľa jej názoru z vykonaného dokazovania nebolo možné opodstatnene sa domnievať, že jej konanie napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zák. a okresný súd preto dospel k nesprávnemu právnomu posúdeniu veci. V celom trestnom konaní absentuje taký dôkaz, ktorý by ju usvedčoval z úmyslu neoprávnene používať cudzie motorové vozidlo, resp. že by s takýmto úmyslom mala konať. Ona sa najskôr domnievala, že vlastníkom predmetného vozidla je jej matka Ing. E. N., ktorá jej však v mesiaci september 2013 oznámila, že na základe kúpnej zmluvy zo dňa 19.februára 2013 sa vlastníkom vozidla stal poškodený F. M. a zároveň jej oznámila aj to, že predmetné motorové vozidlo bolo ponechané do užívania spoločnosti TeamSF, s.r.o. na základe nájomnej zmluvy. Ona pritom nemala dôvod o skutočnostiach, ktoré jej matka Ing.

E. N. uviedla, pochybovať. Z uvedeného vyplýva, že v konaní nebolo dostatočne preukázané, komu bolo predmetné motorové vozidlo zverené, preto ona nemôže byť páchatelom tohto trestného činu, pretože páchatelom môže byť iba osoba, ktorej bolo vozidlo zverené. V inkriminovanej dobe bola pritom v situácii, že vzhľadom k vážnemu ochoreniu jej matky musela okrem starostlivosti o ňu vykonávať aj nevyhnutnú a relatívne rozsiahlu agendu jej obchodnej spoločnosti, pretože v septembri 2013 postihla jej matku Ing. E. N. „mozgová mŕtvica“ a od 9.septembra 2013 do 19.septembra 2013 bola hospitalizovaná vo Fakultnej nemocnici Trenčín a práve v tom čase sa matkin druh F. M. aj odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Ak by aj súd dospel k záveru, že skutok kladený jej za vinu spáchala, boli tu dané dôvody pre aplikáciu materiálneho korektívu s poukazom na zásady pomocnej úlohy trestnej represie, keď pritom v súvislosti s predmetným motorovým vozidlom je zrejmé, že poškodený F. M. s výnimkou písomnej výzvy a zaslaných „sms“ správ nevyužil na ochranu svojich práv žiadne iné prostriedky súkromnoprávnej ochrany. Prostriedky trestného práva pritom nie je možné využiť len preto, že subjekt - poškodený F. M. - celkom rezignoval na ochranu, ktorú mu majú poskytnúť súdy v civilnom konaní. Na podklade uvedených dôvodov navrhla napadnutý rozsudok zrušiť vo všetkých jeho výrokoch a podľa § 285 písm. b/ Tr. por. oslobodiť ju spod obžaloby z dôvodu, že skutok nie je trestným činom.

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Trenčíne na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhol odvolanie obžalovanej Y. N. ako nedôvodné zamietnuť s poukazom na to, že napadnutý rozsudok vo všetkých jeho výrokoch považoval za vecne správny a zákonný.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací na podklade odvolania obžalovanej, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 18.augusta 2015, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovanej Y. N. podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na verejnom zasadnutí dňa 15.októbra 2015 za účasti obžalovanej, jej obhajcu a prokurátora postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť obžalovanou napadnutých výrokov rozsudku o vine a treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovanej nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Okresný súd svoje skutkové zistenia správne oprel nielen o výpovede obžalovanej Lucie N., ale predovšetkým aj o svedecké výpovede poškodeného F. M., Ing. V. L. (k predmetu leasingu vozidla Chevrolet Aveo, EVČ:TN XXX H.) a o listinné dôkazy, z nich najmä o kúpnu zmluvu č. 120131029 zo dňa 19.februára 2013 medzi predávajúcou Ing. E. N. a kupujúcim F. M., výzvu poškodeného na odovzdanie súkromného majetku zo dňa 30.septembra 2013, zápisnicu o vydaní veci zo dňa 27.novembra 2013, zmluvu o prenájme vozidla medzi prenajímateľom Ing. E. N. a nájomcom - spoločnosťou Team SF, s.r.o. zo dňa 1.októbra 2012 i obsahom „sms“ správ v rámci komunikácie poškodeného s obžalovanou. Na ich podklade dôvodne neakceptoval obhajobné tvrdenia obžalovanej vo vzťahu ku skutkovým zisteniam a právnym záverom uvedeným v napadnutom rozsudku. Odvolací súd, rovnako ako okresný súd, zistil, že vykonanými dôkazmi bolo spoľahlivo preukázané, že sa žalovaný skutok stal a že ho spáchala obžalovaná Y. N.. Vo veci vykonané dôkazy, z nich predovšetkým výpovede poškodeného F. M. a s týmito výpoveďami korešpondujúce dôkazy, z nich najmä svedecká výpoveď Ing. V. L., tiež kúpna zmluva č. 120131029 zo dňa 19.februára 2013, v ktorej predávajúca Ing. E. N. prehlásila, že výlučným vlastníkom vozidla je predávajúci a že na vozidlo sa neviažu žiadne práva tretích osôb, ako aj písomná výzva poškodeného obžalovanej i už spomenutý obsah „sms“ správ medzi obžalovaným a poškodenou, spoľahlivo preukazujú nielen to, že výlučným vlastníkom predmetného osobného motorového vozidla bol práve len poškodený F. M. a že obžalovaná Y. N. bez akýchkoľvek pochybností o tejto skutočnosti vedela, ale aj to, že v inkriminovanej dobe predmetné cudzie motorové vozidlo, ktoré jej bolo na podklade jej ústnej dohody s poškodeným F. M. zverené len na čas do spotrebovania obžalovanou natankovaných pohonných hmôt, obžalovaná neoprávnene používala nad rámec už spomenutej dohody. Poškodený pritom obžalovanú aj podľa názoru súdu druhého stupňa na protiprávnosť jej konania dostatočným a primeraným spôsobom (nielen viaceré „sms“ správy, ale aj klasickou písomnou výzvou) upozornil a trestné oznámenie na obžalovanú podal až potom, čo sa jeho predchádzajúce viaceré upozornenia, o ktorých obžalovaná evidentne vedela, minuli svojho účinku. Okresný súd svoje skutkové zistenia v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr.por. podrobne a vecne správne odôvodnil v napadnutom rozsudku a pritom presvedčivo vysvetlil, o ktoré skutočnosti oprel svoje

skutkové zistenia, ako aj právne závery o vine obžalovanej i ako sa vysporiadal s obhajobnými tvrdeniami obžalovanej, pričom podrobne uviedol vecne správne dôvody, pre ktoré tvrdeniam obžalovanej neuveril a neakceptoval ich. Jeho rozhodnutie je založené na starostlivom vyhodnotení celého dokazovania a to spôsobom ako prikazuje ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por. Úvahy a závery okresného súdu založené na zásadách logického konania a uvažovania sú vecne správne a odvolací súd sa s nimi stotožňuje. Odvolacie námietky obžalovanej Y. N. vo vzťahu ku skutkovým zisteniam nepovažoval preto odvolací súd za dôvodné a neakceptoval ich.

Vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu okresný súd nepochybil ani pri právnom posúdení konania obžalovanej Y. N. zhodne s obžalobným návrhom ako prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Tr. zák., pričom svoje závery aj v tomto smere v napadnutom rozsudku tiež podrobne a zákonu zodpovedajúcim spôsobom odôvodnil. Odvolací súd dospel nielen k rovnakým skutkovým zisteniam, ale aj k rovnakým právnym záverom ako okresný súd, preto ani v tomto smere nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, ani v tomto smere odvolacie námietky obžalovanej nepovažoval za opodstatnené a preto v podrobnostiach poukazuje na podrobné a vecne správne odôvodnenie napadnutého rozsudku vo vzťahu ku skutkovým zisteniam a právnomu posúdeniu konania obžalovanej Y. N., s ktorými sa stotožnil.

Pochybenie zo strany okresného súdu nezistil odvolací súd ani vo výrokoch o peňažnom treste ani o ustanovenom náhradnom treste odňatia slobody. Peňažný trest uložený obžalovanej podľa § 217 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 36 písm. j/ Tr. zák. (poľahčujúca okolnosť, spočívajúca vo vedení riadneho života obžalovanou pred spáchaním trestného činu, keď pritom prirážajúcu okolnosť správne nezistil), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a § 56 ods. 1 Tr. zák. vo výmere 160 Eur s ustanoveným náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 3 mesiace zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, ako aj pomery obžalovanej tak, ako na ne poukázal v napadnutom rozsudku okresný súd a aj tieto dôvody, keďže sú správne, si odvolací súd osvojil a odkazuje na ne. Krajský súd potom nezistil ani žiadne zákonné dôvody na zmenu výrokov o uloženom peňažnom treste a o ustanovenom náhradnom treste odňatia slobody.

Krajský súd vzhľadom na už uvedené skutočnosti nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo výrokoch o vine a treste v prospech obžalovanej tak, ako sa domáhala vo svojom odvolaní, jej odvolacie námietky neakceptoval, preto podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovanej Y. N. ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.