

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/15/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113230721
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1113230721.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Š. E., H.. XX.X.XXXX, C. Z. XXX, Č., zastúpeného JUDr. Lubomírom Müllerom, euroadvokátom so sídlom Symfonická 1496/9, Praha 5, Česká republika, proti odporcovi: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu ušlej mzdy a nákladov výkonu trestu vo výške 88,- eur, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 23.6.2014, č.k. 18C/182/2013-59, v časti týkajúcej sa náhrady trov konania, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 23.6.2014, č.k. 18C/182/2013-59 v napadnutej časti m e n í tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi, k rukám jeho právneho zástupcu, náhradu trov konania - trov právneho zastúpenia vo výške 96,59 eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 16,34 eur, k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením (prvým výrokom) prvostupňový súd podľa ust. § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. zastavil konanie, v ktorom sa navrhovateľ domáhal od odporcu náhrady vo výške 88,- eur titulom odškodnenia náhrady mzdy (83,- eur) a nákladov výkonu trestu (5,- eur) za jeden mesiac, o ktoré bol z dôvodu nesprávneho výpočtu odporcu ukrátený. Dôvodom zastavenia konania bolo späťvzatie návrhu na začatie konania, ktoré navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil súdu dňa 19.5.2014.

Druhým výrokom uznesenia súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v zmysle § 146 ods. 2 druhej vety O.s.p., a s poukazom na § 150 ods. 2 O.s.p. ich znížil a priznal len vo výške 16,60 eur za napísanie žalobného návrhu a paušálu za rok 2013 vo výške 7, 81 eur spolu 24,41 eur. Poukázal na to, že v prejednávanej veci ide o drobný spor a výška trov právneho zastupovania by bola neprimeraná voči uplatňovanej istine. Prihliadal tiež na to, že na tamojší súd podal právny zástupca takýchto návrhov nespočetné množstvo; takmer všetky vzal späť, keďže odporca zaplatil uplatnenú sumu po podaní návrhu. Z toho vyvodil, že na prevzatie veci a späťvzatie návrhu nepotrebuje advokát žiadnu prípravu.

Proti tomuto uzneseniu, v časti výroku o náhrade trov konania, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Namietol, že súd nesprávne zistil skutkový stav o iných návrhoch, ktoré podával právny zástupca navrhovateľa. Tvrdenie súdu o „nespočetnom množstve takýchto návrhov“ nezodpovedá skutočnosti. Žalobu na to, že odporca síce priznal navrhovateľovi náhradu mzdy a náhradu výkonu trestu, ale zle ju spočítal, podal právny zástupca jedinú. Zdôraznil, že čo koná jeho právny zástupca v iných kauzách, nie je pre jeho vlastnú

záležitosť významné. Nie je žiadny dôvod, aby súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia aj za úkony - prevzatie a príprava, späťvzatie žaloby. Dôvody, prečo súd nepriznal náhradu za úkon - stanovisko zo dňa 24.3.2014 k vyjadreniu odporcu, nie sú v napadnutom uznesení uvedené. Navrhovateľ preto pripomína, že odporca žiadal žalobu zamietnuť, a tak právnomu zástupcovi navrhovateľa neostalo iné, len proti tomuto vzniesť obranu. Namietol tiež, že súd vec nesprávne právne posúdil. Z uvedených dôvodov navrhol odvolaciemu súdu, aby uznesenie v napadnutej časti podľa § 220 O.s.p. zmenil a priznal mu náhradu trov prvostupňového konania vo výške 98,10 eur podľa špecifikácie v bode VI. jeho podania zo dňa 24.3.2014, ako aj náhradu trov odvolacieho konania vo výške 24,64 eur (16,60 + 8,04).

K odvolaniu navrhovateľa sa odporca nevyjadril.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) preskúmal a prejednal vec v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, a po oboznámení sa s obsahom spisu, ako aj s odvolacími námietkami navrhovateľa, dospel k záveru, že sú plne dôvodné.

Otázku zavinenia zastavenia konania nepovažuje odvolací súd za spornú. Vzhľadom na dôvod späťvzatia dôvodne podaného návrhu na začatie konania možno konštatovať, že k nemu došlo pre správanie odporcu, ktorý v rozhodnutí zo dňa 15.7.2013, č. 20552/2013-1531/6 nesprávne vypočítal odškodnenie navrhovateľa len za 12 mesiacov a 26 dní výkonu trestu odňatia slobody napriek skutočnosti, že navrhovateľ sa vo výkone trestu odňatia slobody nachádzal od 16.3.1959 do 10.5.1960, t.j. o jeden mesiac dlhšie. O doodškodnení navrhovateľa v správnej výške rozhodol odporca, a navrhovateľovi aj uhradil žalovanú sumu, až po podaní žaloby. Navrhovateľ má preto podľa ust. § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. právo na náhradu trov konania, v tomto prípade riadne uplatnených trov právneho zastúpenia (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Odvolací súd sa však nestotožňuje s dôvodmi, pre ktoré súd prvého stupňa priznal navrhovateľovi náhradu trov konania len za 1 úkon právnej služby, odvolávajúc sa na ust. § 150 ods. 2 O.s.p..

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Predmetnú vec je síce možné považovať za drobný spor podľa § 200ea O.s.p., pri ktorom sú súdy povinné skúmať aj dôvody pre aplikáciu § 150 ods. 2 O.s.p., najmä, či uplatnený nárok na náhradu trov konania nie je zrejme neprimeraný výške žalovanej pohľadávky, ale podľa názoru odvolacieho súdu v prejednávanej veci nie je na aplikáciu ust. § 150 ods. 2 O.s.p. dôvod. Hoci zákon nedefinuje pojem „neprimerané trovy“, podľa názoru odvolacieho súdu možno ust. § 150 ods. 2 O.s.p. aplikovať v prípade, ak trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka, pričom za niekoľkonásobne vyššiu sumu treba chápať minimálne dvojnásobne vyššiu sumu ako samotná istina. V predmetnej veci si navrhovateľ uplatnil nárok na náhradu trov konania za 4 úkony právnej služby (prevzatie a príprava vecí, podanie žalobného návrhu, stanovisko k vyjadreniu odporcu, späťvzatie žaloby) vo výške 98,10 eur, čo je suma len 1,11-násobne vyššia ako suma žalovanej pohľadávky (88,- eur). Nemožno tak uplatnené trovy konania voči uplatnenej pohľadávke považovať za neprimerané. Navyše, trovy konania (právneho zastúpenia) vznikli zavinením odporcu, a preto by nebolo ani spravodlivé, aby navrhovateľ (79 ročný dôchodca) znášal výdavky svojho právneho zástupcu (okrem jedného úkonu právnej služby) v celom rozsahu zo svojho, hoci mu v zmysle ust. § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. prislúcha právo na ich náhradu. Odvolací súd má preto za to, že neboli splnené podmienky na zníženie náhrady trov podľa ust. § 150 ods. 2 O.s.p. tak, ako o nich rozhodol súd prvého stupňa.

Navrhovateľovi preto patrí náhrada trov právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní za 4 úkony právnej služby nasledovne:

- prevzatie a príprava zastúpenia dňa 20.10.2008 - § 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení platnom v čase splnomocnenia (500,- Sk + 190,- Sk = 690,- Sk), t.j. 22,90 eur,

- podanie žaloby na súd dňa 12.9.2013 - § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v platnom znení (16,60 eur + 7,81 eur), t.j. 24,41 eur,

- písomné podanie na súd dňa 24.3.2014 - stanovisko k vyjadreniu odporcu k žalobe - § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v platnom znení (16,60 eur + 8,04 eur), t.j. 24,64 eur,

- písomné podanie došlé na súd dňa 19.5.2014 - späťvzatie žaloby - § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v platnom znení (16,60 eur + 8,04 eur), t.j. 24,64 eur,

t.j. náhrada trov právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní predstavuje spolu sumu 482,66 eura.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p. zmenil v napadnutej časti tak, že zaviazal odporcu k náhrade trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 96,59 eura.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1, v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., a navrhovateľovi úspešnému v odvolacom konaní priznal náhradu za jeden úkon právnej služby (písomné podanie na súd - odvolanie zo dňa 11.7.2014) vo výške 16,34 eura. Uvedená suma pozostáva z odmeny vo výške 8,30 eura, t.j. vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny v zmysle § 13a ods. 2 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, pretože išlo o odvolanie proti trovám konania (netýkalo sa rozhodnutia vo veci samej), a z náhrady výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,04 eura, t.j. spolu 16,34 eura.

Náhradu trov konania prisúdených navrhovateľovi je odporca povinný zaplatiť k rukám jeho právneho zástupcu (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.