

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/196/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313206242
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313206242.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa: S. Č., nar. XX.X. XXXX, V. XXX, právne zastúpeného JUDr. Dušanom Chlapíkom, advokátom, Advokátska kancelária JUDr. Chlapík s.r.o., Sládkovičova 13, Žilina, IČO: 47232072, proti odporkyni: C. X., nar. X.X. XXXX, V. XXX, právne zastúpenej JUDr. Stanislavom ZÁHUMENSKÝM, advokátom, so sídlom: Fraňa Kráľa 1504, Čadca, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo navrhovateľa S. Č., nar. XX.X.XXXX, V. XXX a odporkyne C. X., W. Č., nar. X.X.XXXX, V. XXX k bytu č. X na prízemí rodinného domu č. 197 postaveného na parcele CKN č. XXXX - zastavaná plocha, nádvorcia o výmere 438 m² - zapísaných na LV č. XXXX k.ú. obce V., k parcele CKN XXXX - zastavané plochy, nádvorcia o výmere 438 m² - zapísanej na LV č. XXXX k.ú. obce V., k parcele CKN č. XXXX - záhrady o výmere 347 m² - zapísanej na LV č. XXXX k.ú. obce V.Č..

II. Nehnuteľnosti uvedené pod bodom I výroku rozsudku p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva navrhovateľa S. Č., nar. XX.X.XXXX, V. XXX.

III. Navrhovateľ je p o v i n n ý vyplatiť odporkyni titulom vyporiadania podielového spoluvlastníctva sumu 19.350,-€ v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

V. Navrhovateľovi o d n í m a oslobodenie od súdnych poplatkov späťne v celom rozsahu.

VI. Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci titulom doplatku súdneho poplatku za návrh sumu 801,-€ v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 14.6.2013 sa navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva navrhovateľa a odporkyne k bytu č. X na prízemí rodinného domu č. XXX postaveného na parcele CKN č. XXXX - zastavaná plocha, nádvorcia o výmere 438 m² - zapísaných na LV č. XXXX k.ú. obce V., k parcele CKN XXXX - zastavané plochy, nádvorcia o výmere 438 m² - zapísanej na LV č. XXXX k.ú. obce V. a k parcele CKN č. XXXX - záhrady o výmere 347 m² - zapísanej na LV č. XXXX k.ú. obce V.Š.. Navrhovateľ žiadal prikázať predmetné nehnuteľnosti do svojho výlučného vlastníctva s povinnosťou vyplatiť odporkyni finančnú náhradu vo výške 12000,- € do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľ v návrhu poukázal na to, že predmetné nehnuteľnosti nadobudli s odporkyňou do podielového spoluvlastníctva na základe dedičského rozhodnutia sp. zn. 10D/267/2009-70 zo dňa 28.7.2010. Z dôvodu, že odporkyňa neustále zasahovala do užívania nehnuteľnosti navrhovateľom a nereagovala ani na jeho výzvy, navrhovateľ v

záujme zabezpečiť rodine pokojné a nerušené bývanie podal na súd žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila v podaní doručenom súdu prostredníctvom jej právneho zástupcu dňa 24.1.2014 na č.l. 41 spisu, v ktorom uviedla, že súhlasí so zrušením podielového spoluvlastníctva uvedeného v návrhu s tým, že ona vyplatí sumu 12000,- € navrhovateľovi v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a byt č. 1 bude prikázaný do jej výlučného vlastníctva. Taktiež uviedla, že rodinný dom, konkrétne byt č. 1 užívala odporkyňa spolu so svojou rodinou do 27.11.2010, od tohto času byt neobývala a naposledy ho bola navštíviť v mesiaci október 2013.

Na pojednávaní dňa 15.10.2015 súd verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením listinných dôkazov obsiahnutých v spise sp. zn. 16C/196/2013 (návrh č.l. 1, výpis z LV č. XXXX č.l. 3, výpis z LV č. XXXX č.l. 4,5, prílohová obálka č.l. 7 - osvedčenie o dedičstve 10D/267/2009 a výzva, žiadosť S. Č. o oslobodenie od platenia súdneho poplatku č.l. 9, tlačivá od č.l. 10 a nasledujúce spisu, uznesenie o priznaní oslobodenia od súdnych poplatkov v celom rozsahu č.l. 20, procesné poučenia súdu vrátane poučenia podľa § 120 ods.4 O.s.p. v nadväznosti na § 205 a) O.s.p. č.l. 22 a nasledujúce spisu, predloženie dokladov S. Č. č.l. 25, osvedčenie o dedičstve 10D/267/2009 č.l. 26, opakovaně výpis z LV 8803 č.l. 35, pripojené listinné dôkazy, účtovné doklady č.l. 37 a nasledujúce súdneho spisu, plná moc právneho zástupcu odporkyne č.l. 40, vyjadrenie právneho zástupcu odporkyne č.l. 41, stanovisko navrhovateľa k vyjadreniu odporkyne č.l. 44, plná moc č.l. 45, originál č.l. 48, poverenie č.l. 49, zápisnica o pojednávaní zo dňa 2.4.2014 č.l. 50, uznesenie č.l. 56 o odňatí oslobodenia v rozsahu 1-ice navrhovateľovi, uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania č.l. 64, pokyn znalca o zvolaní miestneho šetrenia č.l. 71, pridelenie zákonnej sudkyne JUDr. Anny Plichtíkovej 11.2.2015 č.l. 73, žiadosť znalca o predĺženie termínu k vypracovaniu znaleckého posudku č.l. 74, predĺženie zákonnou sudkyňou č.l. 75, urgencia súdu k doručeniu znaleckého posudku pod sankciou uloženia poriadkovej pokuty č.l. 76, opakovaná žiadosť o predĺženie termínu k vypracovaniu znaleckého posudku č.l. 77, lehota predĺžená do 30.5.2015 č.l. 78, doručenie znaleckého posudku 1.6.2015 č.l. 79 spolu s vyúčtovaním č.l. 82, oboznamuje výzvu súdu na č.l. 130 spisu doručenú spolu so znaleckým posudkom, kde súd stanovil právnym zástupcom lehotu 15 dní, uznesenie o znalečnom č.l. 131) a vylúčením účastníkov konania a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Z právoplatného osvedčenia o dedičstve č.k. 10D/267/2009-70 zo dňa 28.7.2010 mal súd zistené, že navrhovateľ a odporkyňa zdedili sporné nehnuteľnosti: byt č. X na prízemí rodinného domu č. XXX postaveného na parcele CKN č. XXXX - zastavaná plocha, nádvoria o výmere 438 m² - zapísaných na LV č. XXXX k.ú. obce V., parcelu CKN XXXX - zastavané plochy, nádvoria o výmere 438 m² - zapísanej na LV č. XXXX k.ú. obce V. a parcelu CKN č. XXXX - záhrady o výmere 347 m² - zapísanej na LV č. XXXX k.ú. obce V.Š. do podielového spoluvlastníctva, každý v podiele 1. Skutočnosť, že navrhovateľ a odporkyňa sú podielovými spoluvlastníkmi uvedených nehnuteľností, každý v podiele 1 vyplýva aj z výpisu z katastra nehnuteľností, z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX na č.l. 35 spisu. Okrem toho mal súd zistené, že navrhovateľ je vlastníkom bytu č. 2 na prvom poschodí rodinného domu č. XXX postaveného na parcele CKN č. XXXX - zastavaná plocha, nádvoria o výmere 438 m² - zapísaných na LV č. XXXX k.ú. obce V..

Uznesením č.k. 16C/196/2013-64 zo dňa 8.9.2014 súd nariadil v danej veci znalecké dokazovanie znalcom z odboru stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby a odhad hodnoty nehnuteľností. Za znalca ustanovil Ing. Petra Friča, ktorému určil znaleckú úlohu, v rámci ktorej mal znalec určiť, či sú nehnuteľností: byt č. X na prízemí rodinného domu č. XXX postaveného na parcele KN - C č. XXXX, vchod č. s. XXX a pozemok na parcele KN - C č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 438 m² - zapísané na LV č. XXXX v katastrálnom území V. a pozemok na parcele KN-C č. XXXX - záhrada o výmere 347 m² - zapísaný na LV č. XXXX v katastrálnom území V., deliteľné podľa veľkostí spoluvlastníckych podielov, ak nie sú deliteľné, určiť, aká je všeobecná trhovú cenu sporných nehnuteľností: bytu č. X na prízemí rodinného domu č. XXX postaveného na parcele KN - C č. XXXX, vchod č. s. XXX a pozemku na parcele KN-C č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 438 m² - zapísané na LV č. XXXX v katastrálnom území V. a pozemku na parcele KN - C č. XXXX - záhrada o výmere 347 m² - zapísaného na LV č. XXXX v katastrálnom území V..

Ustanovený znalec v znaleckom posudku č. 23/2015 doručenom súdu dňa 1.6.2015 zodpovedal znaleckú úlohu a uviedol, že :

- byt č. X na prízemí rodinného domu č. XXX postaveného na parcele KN - C č. XXXX, vchod č. s. XXX a pozemok na parcele KN - C č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 438 m² - zapísané na LV č. XXXX v katastrálnom území V., nie sú deliteľné podľa veľkostí spoluvlastníckych podielov,
- pozemok na parcele KN-C č. XXXX - záhrada o výmere 347 m² - zapísaný na LV č. XXXX v katastrálnom území V. je deliteľný podľa veľkostí spoluvlastníckych podielov,
- všeobecná trhovú cenu sporných nehnuteľností: bytu č. X na prízemí rodinného domu č. XXX postaveného na parcele CKN č. XXXX - zastavaná plocha, nádvorie o výmere 438 m² - zapísaných na LV č. XXXX k.ú. obce V., parcely CKN XXXX - zastavané plochy, nádvorie o výmere 438 m² - zapísanej na LV č. XXXX k.ú. obce V. a parcely CKN č. XXXX - záhrady o výmere 347 m² - zapísanej na LV č. XXXX k.ú. obce V., je 27326,47 € + 4391,20 € + 6900,- € = zaokrúhleno spolu 38700,- €.

Z uvedeného je potom zrejmé, že hodnota spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1 k sporným nehnuteľnostiam je 19350,- €.

K podanému znaleckému posudku účastníci konania nemali námietky.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výtazok rozdelí podľa podielov.

Medzi účastníkmi konania bolo nesporné, že byt č. 1 na prízemí rodinného domu č. XXX postaveného na parcele KN - C č. XXXX, vchod č. s. XXX a pozemok na parcele KN - C č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 438 m² - zapísané na LV č. XXXX v katastrálnom území V. sú nedeliteľné a pozemok na parcele KN-C č. XXXX - záhrada o výmere 347 m² - zapísaný na LV č. XXXX v katastrálnom území V. je deliteľný. Nesporná, vychádzajúca zo záveru znaleckého posudku, bola tiež všeobecná trhovú cenu nehnuteľností tvoriacich predmet sporu vo výške 38.700,- €, pričom táto cena nebola rozporovaná účastníkmi konania.

Sporné bolo, komu má súd prikázať nehnuteľnosť a tiež to, či účastník konania, ktorý nehnuteľnosť žiada prikázať - navrhovateľ, disponuje dostatočným množstvom finančných prostriedkov na to, aby druhému účastníkovi konania - spoluvlastníkovi vyplatil 1-icu, t.j. sumu 19.350,- €

Na pojednávaní dňa 15.10.2015 odporkyňa vyslovila súhlas s tým, aby v rámci vyporiadania podielového spoluvlastníctva boli sporné nehnuteľnosti prikázané do výlučného vlastníctva navrhovateľa a navrhovateľ bol zaviazaný odporkyni zaplatiť 1 ceny hodnoty sporných nehnuteľností, čiže sumu 19350,- €.

Z potvrdenia banky ČSOB, a.s. o zostatku na účte navrhovateľa ku dňu 14.10.2015 na č.l. 143 spisu bolo zrejmé, že navrhovateľ disponoval ku dňu 14.10.2015 na účte finančnými prostriedkami vo výške 15732,67 €, teda bolo preukázané, že navrhovateľ je schopný vyplatiť odporkyni polovicu výplatku (t.j. sumu 19350,- €) v prípade jeho úspechu v konaní. Pokiaľ ide o zvyšnú časť sumy vo výške cca 3620,- €, ktorú by bol navrhovateľ povinný odporkyni doplatiť do výšky hodnoty spoluvlastníckeho podielu 19350,- €, navrhovateľ súdu predložil prehlásenie svojho zamestnávateľa o tom, že na požiadanie navrhovateľovi ihneď poskytne pôžičku vo výške 5000,- € (č.l. 142 spisu).

Nakoľko zo strany navrhovateľa a odporkyne nedošlo k dohode o zrušení a vyporiadaní ich podielového spoluvlastníctva k sporným nehnuteľnostiam a zrušenie ich podielového spoluvlastníctva bolo v záujme oboch účastníkov konania a obaja zhodne žiadali podielové spoluvlastníctvo zrušiť, súd vo výroku č. I. rozsudku podielové spoluvlastníctvo navrhovateľa a odporkyne k sporným nehnuteľnostiam zrušil.

Vzhľadom k tomu, že byt č. X a zastavaná plocha pod nehnuteľnosťou sú nedeliteľné a o del'bu pozemku na parcele KN-C č. XXXX - záhrada o výmere 347 m² - zapísaný na LV č. XXXX v

katastrálnom území V., ktorý je deliteľný, účastníci záujem nemajú a z dôvodu, že odporkyňa výslovne vyjadrila súhlas so zrušením podielového spoluvlastníctva k sporným nehnuteľnostiam, vyslovila súhlas s ich prikázaním do výlučného vlastníctva navrhovateľovi a súčasne súhlasila aj s výškou primeranej náhrady za prikázanie sporných nehnuteľností do výlučného vlastníctva navrhovateľa, určenou na základe znaleckého posudku Ing. Petra Friča č. 23/2015 a to sumou 19350,- € (ktorá predstavuje hodnotu spoluvlastníckeho podielu k sporným nehnuteľnostiam vo veľkosti 1), rozhodol súd tak, že sporné nehnuteľnosti prikázal vo výroku č. II. rozsudku do výlučného vlastníctva navrhovateľa. Pri prikázaní sporných nehnuteľností navrhovateľovi súd prihliadal aj na tú skutočnosť, že navrhovateľ tieto nehnuteľnosti v súčasnosti spoločne so svojou rodinou užíva, obhospodaruje ich a tiež na to, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom bytu č. X, ktorý sa nachádza na prvom poschodí predmetného rodinného domu, na prízemí ktorého sa nachádza sporný byt č. X. Súd prihliadal aj na to, že odporkyňa odo dňa 28.11.2010 predmetný byt č. X neužíva a v súčasnosti býva spolu so svojou rodinou v inom rodinnom dome v V..

Keďže odporkyňa vyslovila súhlas so sumou 19350,- € ako výškou primeranej náhrady za prikázanie sporných nehnuteľností do výlučného vlastníctva navrhovateľa, ktorá bola určená na základe znaleckého posudku Ing. Petra Friča č. 23/2015 a ktorá vyjadruje hodnotu spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1 k sporným nehnuteľnostiam, súd uložil vo výroku č. III. rozsudku navrhovateľovi povinnosť vyplatiť odporkyni titulom vyporiadania podielového spoluvlastníctva sumu 19.350,-€ v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol na základe ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa zásady úspechu v konaní. Navrhovateľ bol v konaní úspešný čiastočne a to pokiaľ išlo o zrušenie podielového spoluvlastníctva a prikázania predmetných nehnuteľností do jeho výlučného vlastníctva, pokiaľ išlo však o výšku náhrady za prikázanie nehnuteľnosti do jeho výlučného vlastníctva, v tejto časti navrhovateľ úspešný nebol. Vzhľadom k tomu, že obaja účastníci konania mali v konaní úspech len čiastočný, súd im náhradu trov konania nepriznal a vyslovil, že žiadny účastník konania nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 138 ods. 5 O.s.p., priznané oslobodenie súd kedykoľvek za konania odníme, prípadne i so spätnou účinnosťou, ak sa do právoplatného skončenia konania ukáže, že pomery účastníka oslobodenie neodôvodňujú, prípadne neodôvodňovali.

Uznesením č.k. 16C/196/2013-56 zo dňa 21.7.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.8.2014 súd v prvom výroku odňal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov, ktoré mu bolo v plnom rozsahu priznané uznesením č.k. 16C/196/2013-20 zo dňa 20.12.2013 a v druhom výroku navrhovateľovi priznal oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu jednej polovice.

Na pojednávaní dňa 15.10.2015 (č.l. 138 spisu) sa zistili skutočností dôležité pre posúdenie otázky, či navrhovateľovi priznané oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu jednej polovice odôvodňovali a naďalej odôvodňujú jeho pomery. Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že navrhovateľ je schopný vyplatiť odporkyni polovicu výplatku (t.j. sumu 19350,- €) v prípade jeho úspechu v konaní a túto skutočnosť preukázal súdu potvrdením banky ČSOB, a.s. o zostatku na účte ku dňu 14.10.2015, z ktorého bolo zrejmé, že navrhovateľ disponoval ku dňu 14.10.2015 na účte finančnými prostriedkami vo výške 15732,67 €. Súd v priebehu konania zistil tiež skutočnosť, že navrhovateľ je vlastníkom bytu č. X na prvom poschodí rodinného domu č. XXX postaveného na parcele CKN č. XXXX - zastavaná plocha, nádvoria o výmere 438 m² - zapísaných na LV č. XXXX k.ú. obce V.. Vzhľadom na tieto skutočnosti má súd za to, že množstvo finančných prostriedkov, ktorými navrhovateľ disponuje na svojom účte zriadenom v banke ČSOB, a.s. a tiež nehnuteľný majetok navrhovateľa, odôvodňujú, že sú dané podmienky pre odňatie oslobodenia so spätnou účinnosťou podľa § 138 ods. 5 O. s. p.. Súd mal nepochybne preukázané, že pomery navrhovateľa v čase oslobodenia a neskôr po oslobodení od platenia súdnych poplatkov v rozsahu jednej polovice, neodôvodňovali oslobodenie od súdnych poplatkov. Preto súd vo výroku č. V. rozsudku v zmysle ust. § 138 ods. 5 O.s.p. navrhovateľovi odňal oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu so spätnou účinnosťou, nakoľko pre takéto postupy boli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok za návrh.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba") alebo pevnou sumou.

Podľa § 7 ods. 9 zák. č. 71/1992 Zb. v konaní o zrušení a o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva je základom poplatku cena podielu žiadaného navrhovateľom.

Podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba je súdny poplatok z ceny (z úhrady) 6%, najmenej 16,50 eura.

Súdny poplatok za návrh bol vyrubený a zaplatený navrhovateľom vzhľadom na rozsah jeho oslobodenia od súdnych poplatkov (oslobodenie v rozsahu jednej polovice) vo výške 360,- € (č.l. 61 a 62 spisu) v zmysle § 7 ods. 9 zák. č. 71/1992 Zb. a položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov z ceny podielu žiadaného navrhovateľom 12000,- € (6% z 12000 = 720) a 1 (oslobodenie v rozsahu jednej polovice) zo sumy 720,-€ = 360,- €.

Rozsudkom vyhláseným dňa 15.10.2015 súd rozhodol o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, pričom hodnota sporných nehnuteľností, ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľa a odporkyne v podiele 1/2 bola na základe znaleckého posudku znalca Ing. Petra Friča č. 23/2015 určená vo výške 38700,- € a hodnota podielu vo veľkosti 1 je 38700,- € / 2 = 19350,- €. Vzhľadom na to, že základom poplatku bola v zmysle § 7 ods. 9 citovaného zákona cena podielu žiadaného navrhovateľom, t.j. suma 12000,- €, súdny poplatok z tejto sumy sa vypočítal: 6% z 12000,- € = 720,- € / 2 (oslobodenie v rozsahu jednej polovice) = 360,- €. Rozdiel medzi zaplateným súdnym poplatkom za návrh (vo výške 360,- €) a súdnym poplatkom za návrh vypočítaným zo základu, ktorým je cena podielu vo veľkosti 1/2 sporných nehnuteľností určená znaleckým posudkom znalca Ing. Petra Friča č. 23/2015 vo výške 19350,- € (6% z 19350 = 1161,- €) je 1161,- € - 360,- € = 801,- €. Vzhľadom k uvedenému súd uložil navrhovateľovi vo výroku č. VI. rozsudku povinnosť v určenej lehote doplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 801,- €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu,

nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier)

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.