

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/174/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214202669
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214202669.6

Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Ján Šoltés, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi W. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, XXX XX T., o zaplatenie 54,48 Eur s prísl., takto

r o z h o d n u t i e :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 27,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 03.07.2011 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd nárok navrhovateľa z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 16.04.2014 sa pôvodný navrhovateľ spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k úhrade sumy vo výške 54,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 03.07.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ s odporcom uzatvorili dňa 20.10.2010 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi celkovú sumu pôžičky 137,58 Eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Odporca mal splatiť pôžičku v pravidelných 6 mesačných splátkach v sume 22,93 Eur. K dnešnému dňu uhradil odporca z vyššie uvedenej sumy len 91,72 Eur. Odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku. V súlade so zmluvou navrhovateľ dňa 23.06.2011 predžalobnou upomienkou vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok.

Na základe oznámenia navrhovateľa súd uznesením č. k. 10C/174/2014-26 zo dňa 23.09.2014 pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa a do konania tak vstúpil nový navrhovateľ Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. Dňa 16.09.2014 oznámil svoj vstup do konania vedľajší účastník na strane odporcu - Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA. Okresný súd uznesením č. k. 10C/174/2014-48 zo dňa 07.05.2015 pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania. Dňa 21.09.2015 vedľajší účastník oznámil vystúpenie z konania.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O. s. p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci ani právny zástupca navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to písomným podaním navrhovateľa, Zmluvou o pôžičke zo dňa 20.10.2010 spolu so všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou

upomienkou zo dňa 23.06.2011 spolu s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.06.2014.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledujúci skutkový stav. Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 20.10.2010 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky vo výške 137,58 Eur na zakúpenie obehového čerpadla s príslušenstvom. Zmluvné strany sa dohodli na výške mesačnej splátky vo výške 22,93 Eur v počte splátok 6. Odporca uhradil sumu 91,72 Eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.06.2014 postúpil právny predchodca navrhovateľa ako postupca pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa ako postupníka.

Podľa § 524 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo úkonom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 2 z.č. 129/2010 Z.z., sa na účely tohto zákona rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 9 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) z.č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva..

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 5b z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovolával.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplata sumy 54,48 Eur z titulu poskytnutia finančných prostriedkov na zakúpenie tovaru. Predloženú zmluvu súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, kde navrhovateľ bol od uzatvorenia zmluvy s odporcom v postavení dodávateľa a odporca v postavení spotrebiteľa. Spotrebiteľská zmluva teda zmluva medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadá pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd mal preukázané, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch a spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú pretlač. Teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktorú si dodávateľ sám v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval alebo zmluvný vzťah nevznikne. Za takého stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu. Súd poukazuje na to, že posudzovaná úverová zmluva svojím obsahom a štruktúrou je štandardnou adhéznou zmluvou pre ktorú je typický neprehľadný text napísaný miniatúrnym ťažko čitateľným písmom s odkazom na úverové zmluvné podmienky v rozsahu jednej strany obdobne napísanej nečitateľným písmom. Svoje dokazovanie súd zameral na súlad predloženej zmluvy s ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd považuje

za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 20.10.2010 Zmluvu o pôžičke. Zmluva obsahuje podstatné náležitosti ako výšku úveru, výšku splátky, počet splátok, RPMN, ročnú úrokovú sadzbu, priemernú hodnotu RPMN.

V uzatvorenej úverovej zmluve však chýbajú podľa názoru súdu iné podstatné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. V zmluve je síce uvedený počet a výška splátok, ale absentuje údaj o výške istiny a úroku v jednotlivých splátkach (§ 9 ods. 2 písm. l) citovaného zákona). Súd zo zdrojov NBS zistil, že priemerná úroková sadzba u spotrebiteľských úveroch splatných do jedného roka uzavretých v X/2010 je v priemere úroková sadzba 6,53%. Ročná úroková sadzba 64,93% uvedená v zmluve niekoľko násobne prekračuje túto priemernú hodnotu úrokovej sadzby poskytované v danom období. Podľa názoru súdu takáto výška je v rozpore s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, je v rozpore s dobrými mravmi. Súd nemôže neprimerane vysokú úrokovú sadzbu znížiť preto ustanovenie o úrokovej sadzbe považuje v zmluve za neplatné a ako takú posúdil zmluvu ako zmluvu v ktorej chýba uvedenie úrokovej sadzby (§ 9 ods. 2 písm. i) citovaného zákona).

Z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. i) a l) citovaného zákona, preto so zreteľom na ustanovenie § 11 ods. 2 z.č. 129/2010 Z.z. súd považuje poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Súd považuje za preukázané, že odporca bol so splácaním poskytnutého úveru v omeškaní a navrhovateľ v súlade so zákonom uplatnil svoje právo a úver predčasne zosplatnil. Predžalobnou upomienkou zo dňa 23.06.2011 vyzval v lehote 3 dní od doručenia k úhrade celého dlhu. Upomienku prevzala dcéra odporcu dňa 29.06.2011. Odporca je tak povinný vrátiť navrhovateľovi nesplatenú časť úveru. Z návrhu navrhovateľa a z prehľadu splátok má súd preukázané, že odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 137,58 Eur. Z tejto sumy však bola reálne poskytnutá len suma 119,20 Eur na kúpu tovaru. Odporca splatil sumu 91,72 Eur. Po odrátaní už uhradenej sumy je tak odporca povinný nahradiť navrhovateľovi sumu 27,48 Eur. Súd preto zaviazal odporcu k úhrade tejto sumy.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd považuje za preukázané, že odporca je s plnením peňažného dlhu v omeškaní, preto priznal navrhovateľovi v súlade s citovaným ustanovením aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom mohol odporca dobrovoľne splatiť svoj dlh tak, ako bolo uvedené v predžalobnej upomienke, to znamená od 03.07.2011.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Pomer úspechu a neúspechu u oboch účastníkov je približne rovnaký (úspech navrhovateľa 50,44%, úspech odporcu 49,56%), súd preto rozhodol o náhrade trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.

f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)