

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 29T/118/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010585
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315010585.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudkyňou Mgr. Kristínou Ferencziovou, v trestnej veci proti obžalovanému M. F., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 14.10.2015, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný M. F., D.. XX.XX.XXXX S. N.,
N. Z., Y. Č.. XXX/XX,

sa uznáva za vinného, že

spoločne s obvineným O. R. (ktorý bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T /106/2015 zo dňa 12.08.2015, právoplatným 12.08.2015) v čase od 18:30 hod. dňa 18.12.2014 do 06:30 hod. dňa 19.12.2014 v obci Sládkovičovo, na Š. XXX na predajni rýchleho občerstvenia nezisteným predmetom rozbili sklenú výplň posuvného okna z ulice, cez rozbité okno sa dostali do predajne, odkiaľ z miestnosti odcudzili LCD televízor značky Orava, uhlopriečky 82 cm, notebook zn. HP, zostavu top box na TV zn. Magio, zostavu elektrických vláčikov s nápisom North Pole Expres, elektrický rezací nôž na mäso zn. Bosch, 5 ks balení 680 g mrazených homárov, 1 ks mrazený kebab o hmotnosti 5 kg a rôzne cukrovinky a čokolády, čím majiteľke predajne O. O. spôsobili škodu krádežou vecí vo výške 656,67 Eur a poškodením sklenej výplne okna škodu vo výške 25,40 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom OS Galanta sp. zn. 2T/298/2012 zo dňa 30.1.2013, právoplatným dňa 30.1.2013 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

teda

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím s § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 odsek 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 2, § 78 odsek 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú O. O., D.. XX.XX.XXXX, N. Z.Á., Š. XXX/XX s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 24.06.2015 obžalobu na obvineného M. F. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výroku rozhodnutia.

Samosudkyňa vo veci rozhodla trestným rozkazom sp. zn. 29T/118/2015 zo dňa 30.06.2015, ktorým uznal M. F. R. spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obvinený M. F. podal v zákonnej lehote proti trestnému rozkazu odpor, ktorý bližšie nezdôvodnil. Proti trestnému rozkazu podal odpor aj prokurátor v časti o výroku o treste z dôvodu uloženia neprimerane nízkeho trestu odňatia slobody vzhľadom na trestnú minulosť obvineného. Samosudkyňa preto vo veci nariadila termín hlavného pojednávania.

Dňa 14.10.2015 súd vo veci vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného M. F. a to vzhľadom k tomu, že boli splnené všetky podmienky na takýto postup podľa ust. § 252 ods. 2 Trestného poriadku. Obžalovaný bol na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolaný, doručenie predvolania mal vykázané dňa 03.09.2015, lehota bola zachovaná. Obžaloba mu bola doručená spolu s trestným rozkazom dňa 10.08.2015, mal možnosť vyjadriť sa ku skutku, bol upozornený na možnosť preštudovať spis a robiť návrhy na doplnenie dokazovania a na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, čítaním výpovedí svedka V. W., svedkyne - poškodenej O. O. z prípravného konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to zápisnicou o vydaní veci, uznesením o vrátení vecí svedkyne - poškodenej, potvrdením o vrátení veci, odbornými vyjadreniami o hodnote odcudzených vecí, odborným vyjadrením o hodnote poškodenej sklenej výplne okna, účtovnými dokladmi, Zápisnicou o ohliadke miesta činu s príslušnou fotodokumentáciou, odpisom z Registra trestov, výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, správou Mestského úradu Sládkovičovo, správou ÚPSVaR Galanta, výpisom z lustrácie z Registra obyvateľov SR, uznesením Okresnej prokuratúry sp. zn. 3Pv 862/14/2202-21 zo dňa 18.6.2015, uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 3To/59/2015 zo dňa 19.05.2015 a obsahom spisového materiálu Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/298/2012.

Obžalovaný M. F. (č.I. 14-17) vo výpovedi v prípravnom konaní ku skutku uviedol, že dňa 19.12.2014 v čase asi o 00:30 hod. na svojom bicykli prešiel zo Sládkovičova na ul. Školskú, na miesto, kde predávajú bagety, kde na objekte rozbil prineseným kladivom sklenenú výplň posuvného okna od ulice. Následne rukou odistil klin z vnútra a toto okno otvoril. Cez toto okno vošiel do objektu, kde cez priestory predajne prešiel do kancelárie, odkiaľ zo stola zobral notebook čiernej farby. Tam ešte zobral zopár cukríkov z dózy a potom vyšiel z objektu tou istou cestou ako vošiel. Odišiel na ul. Y. Č.. XXX/XX v Sládkovičove za osobou V. W., A. W., ktorému ukázal odcudzený notebook a opýtal sa ho, či ho kúpi. W. povedal, že ho od neho zoberie a ráno ho predá a potom ho vyplatí. Dohodli sa na sume 200,- Eur. Potom išiel domov, kde po pol hodine prišiel za ním O. R., ktorý bol asi vo veku 23 rokov a býva v Sládkovičove na

ul. Y. Č.. XXX s tým, že ho posielala W.c a že má povedať, odkiaľ má notebook a či sú tam ďalšie veci. On R. povedal odkiaľ zobral notebook a že ešte sa tam nachádzajú aj ďalšie veci. R. odišiel preč a asi za 10 minút po jeho odchode mu volal W. V. povedal mu, aby išiel k nemu, čo následne aj urobil. W.i povedal, aké veci sa ešte nachádzajú na mieste kde zobral notebook, na čo mu W. povedal, že všetky veci by vedel odpredať a že či by ich išiel vyniesť. Po tom odišiel aj so R. na svojich bicykloch späť k objektu na Š. X. S. Z., kde obaja vošli cez rozbité okno do objektu, kde spolu prešli do kancelárie, kde sa nachádzal mraziaci box, odkiaľ zobrali 5 kg mäsa kebab, krabie mäso asi 4 ks šulcov. Následne spolu prešli do ďalšej miestnosti za kanceláriou, kde Zuzkovič zobral krovinorez, ktorý bol ešte zabalený v krabici, potom zobral nejaké dve krabice, pričom v jednej z nich sa nachádzali hračkárske vláčiky a v druhej plyšový medveď. Potom obaja s týmito všetkými vecami prešli do priestoru predajne, kde odpojili LSD televízor zn. Orava, ktorý demontovali zo steny, následne zobrali rôzne sladkosti a z chladničky malinovky. Odrazu R. zistil, že v zámku vstupných dverí je kľúč zvnútra, ktorým odomkol tie dvere a cez tento vchod vyniesli odcudzené veci, ktoré všetky ukryli asi 5 metrov od objektu pod stromy. Následne ešte v ten istý deň, t.j. 19.12.2014 v čase asi o 03:30 hod. tieto veci zobrali a s vecami na bicykloch spolu so R. preniesli k R.i domov. Po asi 10 minútach sa so R. rozišli s tým, že veci sa predajú. Za tieto odcudzené veci nič nedostal a ani si žiadne z nich neponechal. Až neskôr sa dozvedel, že všetky veci boli vrátené majiteľovi.

Svedok V. W. (č.l. 39-40) vo výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že dňa 19.12.2014 v čase niekedy medzi 02:30 hod. a 03:00 hod. bol doma na adrese Y. XXX/XX S. Z., s osobou O. R.. Niekedy okolo 3:00 hod. alebo 03:30 hod. prišiel k nemu domov M. F., prezývaný „Hanzi“, ktorý mu ponúkol, či od neho nechce kúpiť notebook značky HP. Povedal mu, že ho zoberie a dal mu za neho 20,- eur, nakoľko Hanzi mu bo už predtým niečo dlžný a teda tak si splatil svoj dlh. Hanzi ho však ešte požiadal, či nemôže ísť s ním mu pomôcť niečo zobrať na Š. X. S. Z.. On nechcel ísť, ale išiel s ním O. R., ktorí spolu odišli do bagetérne, ktorá sa nachádza na ulici Š. S. Z.. Hanzi tam predtým, ako k nemu prišiel domov, rozbil okno a potreboval pomôcť odniesť tovar, ktorý sa nachádzal vo vnútri bagetérie a mal ho už nachystaný. Osoby Hanzi a O. R. sa už k nemu potom nevrátili a neprinesli žiadne veci k nemu domov. Toho istého dňa, t.j. 19.12.2014 niekedy v poobedňajších hodinách sa dozvedel od pána O., ktorý je vlastníkom bagetérne, že hľadá notebook. Hľadal ho na ulici Y. S. Z.. Keď ho stretol, tak sa ho opýtal, o aký notebook sa jedná a zistil, že notebook, ktorý mu doniesol Hanzi je ten, ktorý hľadá pán Meliška. Notebook zn. HP mu teda vrátil.

Svedkyňa - poškodená O. O. (č.l. 30-33) v prípravnom konaní uviedla, že je majiteľkou rýchleho občerstvenia na Š. X. Č.. XXX S. Z., ktorá sa nachádza v priestoroch rodinného domu. Páchatelia v čas od 18:30 hod. dňa 18.12.2014 do 06:30 hod dňa 19.12.2014 na predajni rýchleho občerstvenia nezisteným spôsobom rozbili sklenenú výplň posuvného okna z ulice a následne sa cez toto okno dostali do predajne, odkiaľ z miestností predajne odcudžili 1 ks LCD televízor zn. Orava uhlopriečky 81 cm v hodnote 250,- Eur, 1 ks notebook zn HP nezisteného typu v hodnote 150,- Eur, set top box na TV zn. Magio v hodnote 50,- Eur, 1 ks zostava elektrických vláčikov v hodnote 40,- Eur, 1 ks elektrický rezací nôž na mäso zn. BOSCH v hodnote 120,- Eur a rôzne cukrovinky a čokolády v celkovej hodnote 30,- Eur. Uvedeným konaním páchatelov tak vznikla škody odcudzením spolu vo výške 600,- eur a poškodením sklenenej výplne okolo 30,- Eur. Vrátené jej boli veci: 1 ks TV značky Orava, 1 ks súprava vláčikov na hranie, 1 ks elektrická píla zn. Bosch, 34 ks nápojov a cukrovínok rôznych značiek, 3 ks mrazený hummer - balíky o hmotnosti 680g.

Podľa odborného vyjadrenia spoločnosti ELMONOP s.r.o., motory, čerpadlá, náradie, so sídlom v Z., T. Č.. XX, hodnota odcudzeného elektrického rezacieho noža zn. Bosch predstavuje 85,- Eur. Podľa odborného vyjadrenia A. Kovács - ELEKTRO v Sládkovičove, hodnota LCD televízora zn. Orava uhlopriečka 81 cm predstavuje sumu 249,- Eur, hodnota set top boxu TV zn. Magio 49,- Eur a hodnota notebook zn. HP, nezistený typ sumu 145,- Eur. Podľa odborného vyjadrenia spoločnosti TESCO STORES, a.s. hodnota zostavy elektrických vláčikov nezistenej značky je 39,90 Eur a hodnota 5ks mrazených homárov 680g je 39,99 Eur. Podľa odborného vyjadrenia spoločnosti COOP Jednota Galanta, spotrebné družstvo, hodnota cukrovínok - čokolády rôznych druhov je 30,- Eur. Podľa odborného vyjadrenia Sklenárstvo a rámovanie Alena Ráčzová v Sládkovičove, sklenená výplň okna rozmerov 50x50 cm predstavuje hodnotu 25,40 Eur. Podľa pokladničného dokladu o kúpe spoločnosti MAXIMAL-SK s.r.o., kurací Doener CHI bol zakúpený za cenu 18,78 Eur.

Zo zápisnice o vydaní věci zo dňa 19.12.2014 vyplynulo, že svedok O. R. na vyzvanie vydal veci: 1 ks TV značky Orava, model LT827B45MB, 1ks súprava vlakov na hranie s nápisom North pole Express, 1 ks elektrická píla značky Bosch, typ PSA700E, 34 ks nápojov a cukroviniek rôznych značiek, 3 ks mrazený hummer, balíky o hmotnosti 680g.

Z potvrdenia o vrátení vecí (na č.l. 44) zo dňa 23.12.2014 vyplynulo, že poškodenej O. O. N.oli dňa 23.12.2014 vrátené veci: 1 ks TV značky Orava, model LT827B45MB, 1ks súprava vlakov na hranie s nápisom North pole Express, 1 ks elektrická píla značky Bosch, typ PSA700E, 34 ks nápojov a cukroviniek rôznych značiek, 3 ks mrazený hummer, balíky o hmotnosti 680g.

Z rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/106/2015 zo dňa 12.08.2015, právoplatného 12.08.2015 vyplynulo, že bývalý spoluobvinený O. R., bol v tejto trestnej veci (za skutok uvedený vo výroku rozsudku) právoplatne uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné trestné činy, za čo mu súd uložil spoločný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 212 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 122 odsek 4 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Znak vlámania bolo v danom prípade naplnený vniknutím páchatel'a do uzavretého priestoru rozbitím sklenenej výplne posuvného okna z ulice, ktorým sa následne dostal do predajne rýchleho občerstvenia.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný M. F. bol doposiaľ súdne trestaný 16 - krát. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresný súd Galanta sp. zn. 2T 298/2012 zo dňa 30.01.2013, právoplatným 30.01.2013, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal 24.04.2013.

Súd pri ustáľovaní viny vychádzal predovšetkým z výpovede obžalovaného M. F., ktorý sa ku skutku priznal a tento oľutoval. Obžalovaný sa skutku dopustil po tom, čo bol za prečin krádeže v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený Okresným súdom Galanta v konaní vedenom pod sp. zn. 2T/289/2012.

Obžalovaný M. F. ako trestno-právne zodpovedný subjekt svojim konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, keď si spoločným konaním s odsúdeným O. R. prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a tento skutok spáchal vlámaním, hoci bol za takýto čin (prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona) v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/298/2012 zo dňa 30.01.2013, právoplatným 30.01.2013.

Pri určovaní druhu a výmery trestu sa súd riadil zásadami uvedenými v ustanoveniach §§ 34 ods. 1 a 4, 36 písm. l), 37 písm. m), 38 ods. 2 Trestného zákona a to požiadavkou splnenia účelu trestu tak, aby tento ochránil spoločnosť pred páchatelom trestnej činnosti a súčasne bol nástrojom všeobecnej a individuálnej prevencie.

Zohľadnil pritom spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy a dospel k záveru, že svoj výchovný a preventívny účel splní nepodmienečný trest odňatia slobody. Zo správ o povesti vyplýva, že obžalovaný žil z družkou a tromi deťmi, ktorých opustil. Viac krát bol vo výkone trestu. Je dlhodobo nezamestnaný. Z dokumentácie majetkových priestupkov OR PZ v Galante súd zistil, že obžalovaný bol v minulosti jeden krát priestupkovo prejednávany pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, za čo mu bolo uložené pokarhanie. Obžalovaný bol v minulosti 16-krát súdne trestaný, z tohto 10- krát pre trestný čin krádeže. Obžalovaný bol naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/298/2012 zo dňa 30.01.2013, právoplatným 30.01.2013 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal 24.04.2013

Súd pri ukladaní trestu zohľadnil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, pretože obžalovaný sa priznal k trestnému činu a tento oľutoval. Súd prihliadol i na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, z dôvodu že obžalovaný už bol v minulosti za trestný čin odsúdený. Tým sa pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností vyrovnal. Pri určovaní druhu trestu súd u obžalovaného prihliadol najmä na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti a to aj napriek tomu, že bol v minulosti viac krát vo výkone trestu odňatia slobody. Nakoľko ide o recidivistu, súd mal za to, že uloženie podmieneného trestu odňatia slobody by v danom prípade nebolo postačujúce na ochranu spoločnosti pred opakovane páchanou trestnou činnosťou obžalovaného. Súd preto obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody. Čo sa týka výmery trestu, obžalovaný Jozef Reindl sa dopustil prečinu s trestnou sadzbou trestu odňatia slobody od 6 mesiacov do 3 rokov. Súd má za to, že vymeraný trest odňatia slobody v trvaní jedného roka, bude dostatočne zabezpečovať splnenie účelu trestu.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselné trestné činy, a to naposledy v trestnej veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/289/2012, v ktorej trest vykonal 24.04.2013.

Súd podľa § 76 odsek 2 a § 78 odsek 1 Trestného zákona, uložil obžalovanému M. F. aj ochranné opatrenie vo forme ochranného dohľadu v trvaní jedného roka, čo v danom prípade považoval za nevyhnutné vzhľadom na skutočnosť, že v prípade obžalovaného ide o páchatel'a, ktorý už bol v minulosti viac ako dva krát vo výkone trestu odňatia slobody pre trestné činy krádeže (v trestných veciach Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/74/1996, 1T/79/1997, 2T/72/1998, 3T/21/2001, 1T/23/2003, 1T272/2009, 1T/272/2009, 2T/298/2012). S prihliadnutím na doterajší spôsob života obžalovaného a povahu ním páchanej trestnej činnosti mal súd za to, že ani po výkone ďalšieho nepodmienečného trestu odňatia slobody nemožno od neho očakávať, že po výkone trestu bude viesť riadny život.

Poškodená O. O. si v adhéznom konaní riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody v celkovej výške 104,78 Eur, z toho 84,78 Eur ako škodu spôsobenú krádežou a 20,- Eur titulom poškodenia okna. Bývalý spoluobvinený O. R. bol vo veci právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/106/2015 zo dňa 12.08.2015, právoplatným 12.08.2015. Vzniknutú škodu spôsobili M. F. V. O. R. ako spolupáchatelia (spoločným konaním), teda pôjde o solidárny dlh. Súd však nemohol v rozsudku uložiť spoločnú povinnosť nahradiť poškodenej vzniknutú škodu obom spolupáchateľom, nakoľko rozsudok sa týka len obžalovaného M. F.. Z uvedeného dôvodu preto súdu v danom prípade neostalo iné, ako odkázať poškodenú podľa ust. § 288 ods. 1 Trestného poriadku, s jej nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia.
rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba
rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby,
O podanom odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave.

Oznámením
rozsudok doručíť. Ak sa
oznámením je až doručenie rozsudku.