

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12C/311/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314202225
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8314202225.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., Dostojevského rad č. 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovaným 1. H. X., nar. XX.X.XXXX, U. XXXX/XX, V., 2. F. X., U. XXXX/XX, V., zastúpených opatrovníkom Q. C., pracovníčkou Okresného súdu P. B. O., o zaplatenie 479,06 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú **p o v i n n í** zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 479,06 eur spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 25.2.2014 do zaplatenia a sumu 28,50 eur na trovách konania v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 25.2.2014 sa domáhal na žalovaných v 1. a 2. rade zaplatenia sumy 479,06 eur spolu s 5,25 % úrokom z omeškania od 25.2.2014 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 16.8.2013 bola žalobcovi oznámená poisteným N. I. škodová udalosť na vozidle, z ktorého vyplýva, že dňa 9.8.2013 v Humennom na ceste pred mostom cez rieku Laborec vbehla náhle do jazdnej dráhy cyklistka žalovaná v 1. rade, pričom došlo medzi nimi k zrážke a pri zrážke došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. Škoda Octavia, e.č. T., ktoré viedol vodič N. I..

Žalobca poukazoval na to, že táto skutočnosť je preukázaná rozhodnutím o priestupku č. ORPZ-HE-ODI2-143/2013-P-SK zo dňa 23.9.2013, z ktorého vyplýva, že dopravnú nehodu zavinila žalovaná v 1. rade. Na základe zmluvného poistenia žalobca poskytol poistné plnenie vo výške 479,06 eur.

Nárok voči žalovanej v 2. rade žalobca uplatňoval s poukázaním na ustanovenie § 422 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Dňa 25.3.2014 súd vydal platobný rozkaz pod č.k. 5Ro 58/2014-27, v ktorom súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi požadovanú sumu a trovy konania. Pretože platobný rozkaz sa nepodarilo žalovaným doručiť, súd uznesením č.k. 5Ro 58/2014-58 zo dňa 11.6.2015 platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

Keďže pobyt žalovaných sa súdu nepodarilo zistiť, súd uznesením č.k. 12C/311/2015-61 zo dňa 6.8.2015 ustanovil žalovaným v 1. a 2. rade podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní dňa 14.10.2015 ospravedlnil a zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu.

Z obsahu žaloby vyplýva, že dňa 16.8.2013 bola žalobcovi oznámená poisteným N. I. škodová udalosť na vozidle, z ktorého vyplýva, že dňa 9.8.2013 v Humennom na ceste pred mostom cez rieku Laborec vbehla náhle do jazdnej dráhy cyklistka žalovaná v 1. rade, pričom došlo medzi nimi k zrážke a pri zrážke došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. Škoda Octavia, e.č. T., ktoré viedol vodič N. I..

Žalobca poukazoval na to, že táto skutočnosť je preukázaná rozhodnutím o priestupku č. ORPZ-HE-ODI2-143/2013-P-SK zo dňa 23.9.2013, z ktorého vyplýva, že dopravnú nehodu zavinila žalovaná v 1. rade. Na základe zmluvného poistenia žalobca poskytol poistné plnenie vo výške 479,06 eur.

Nárok voči žalovanej v 2. rade žalobca uplatňoval s poukázaním na ustanovenie § 422 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Opatrovníčka žalovaných sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť ospravedlnila podaním zo dňa 10.8.2015 a súhlasila s tým, aby súd pojednával aj bez jej účasti.

Z rozhodnutia o priestupku č. ORPZ-HE-ODI2-143/2013-P-SK zo dňa 23.9.2013 vyplýva, že žalovaná v 1. rade bola uznaná vinnou z priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. g, Zákona č. 372/1990 Zb. v znení noviel, pretože dňa 9.8.2013 viedla bicykel po prechode pre chodcov pred mostom cez rieku Laborec v Humennom a v tom čase z jej pravej strany prechádzalo po hlavnej ceste osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, e.č. T., ktoré viedol N. I. následkom čoho došlo k zrážke čím žalovaná v 1. rade spôsobila dopravnú nehodu.

Z listu žalobcu zo dňa 28.8.2013 vyplýva, že predmetným listom žalobca oznámil poškodenému N. I., že mu bolo poskytnuté poistné plnenie v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 9.8.2013 vo výške 479,06 eur.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

Podľa § 422 ods. 1 Občianskeho zákonníka maloletý alebo ten kto je postihnutý duševnou poruchou zodpovedá za škodu ním spôsobenú, ak je schopný ovládnuť svoje konanie a posúdiť jeho následky, spoločne a nerozdielne s ním zodpovedá, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať do dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013 je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky pltná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci je nespornou skutočnosťou, že žalovaná v 1. rade dňa 9.8.2013 zapríčinila dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia e.č. T., ktoré viedol poistený N. I. a v dôsledku tejto poistnej udalosti žalobca poskytol poistenému poistné plnenie vo výške 479,06 eur.

Táto skutočnosť je nesporná a taktiež je nespornou skutočnosťou, že žalobca vyplatil poistné plnenie, a preto prešlo na žalobcu podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo uplatňovať sumu 479,06 eur voči žalovaným v 1. a 2. rade, ktorí za škodu zodpovedajú v zmysle § 422 ods. 1 Občianskeho zákonníka spoločne a nerozdielne.

Keďže žalovaní v 1. a 2. rade sa dostali do omeškania so zaplatením svojho dlhu, súd priznal žalobcovi aj uplatňovaný úrok z omeškania, ktorý je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal trovy žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.