

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612213512
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5612213512.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného splnomocneným zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej U. D., R.. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. Q. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/ A, o zaplatenie 682,73 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 3. 12. 2012, sa žalobca domáhal voči žalovanej a X. D. zaplatenia 682,73 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 157,70 eura a úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 424,78 eura od 25. 3. 2010 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovanú pohľadávku nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok, uzavretou dňa 30. 4. 2007 s C., a. s.. Postupca a žalovaný uzatvorili dňa 21. 1. 2005 zmluvu číslo XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú aj všeobecné obchodné podmienky. Na základe zmluvy banka poskytla žalovanému peňažné prostriedky. Nakoľko žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, odstúpil postupca od zmluvy a vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 424,78 eura, úroku z omeškania vo výške 72,06 eura a ostatného príslušenstva vo výške 185,89 eura. Žalovaná uznala záväzok v dohode o uznaní záväzku, čím pristúpila k záväzku podľa § 533 a nasl. Občianskeho zákonníka. Úrok z omeškania si uplatňuje dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 30. 7. 2013, žalobca uviedol, že dňa 21. 1. 2005 pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovaným 1/ zmluvu o poskytnutí Flexi pôžičky, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 763,46 eura, ktorý sa žalovaný 1/ zaviazal uhradiť, spolu s dohodnutými úrokmi, v 60 mesačných splátkach vo výške 19,76 eura. Zmluvné strany si dojednali aj poplatok za poskytnutie úveru vo výške 24,90 eur, poplatok za prvú upomienku, za každú ďalšiu upomienku, za vedenie úverového účtu a za poistenie úveru. Žalovaný 1/ vykonal úhrady, ktoré boli započítané na splátky splatné od 21. 2. 2005 do 21. 9. 2006. Po postúpení pohľadávky žalovaní uhradili 160 eur, ktoré boli započítané na istinu. Na istine potom zostala neuhradená suma 424,78 eura. Úrok vo výške 72,06 eura bol vypočítaný k úrokovej sadzbe 23,9 % ročne. Úrok z omeškania vo výške 0,51 eura bol vypočítaný v sadzbe 5 % ročne. Poplatky vo výške 185,79 eura boli vypočítané ako rozdiel medzi celkovou sumou poplatkov vo výške 290,50 eura a úhradou na poplatky vo výške 104,61 eura.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 21. 8. 2015, žalobca uviedol, že vedľajší účastník nemôže sám vzniesť námietku premlčania, nakoľko nejde o procesný úkon, ale o úkon podľa hmotného práva. Námietku premlčania môže účinne podať len dlžník, preto treba na námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom nazeráť ako na neúčinne uplatnenú, nakoľko ju neuplatnila oprávnená osoba. Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 27. 10. 2009 spĺňa všetky náležitosti, vyžadované zákonom pre platnosť uznania dlhu zo strany dlžníka, má písomnú formu, vyplýva z nej dôvod vzniku pohľadávky, výška pohľadávky a prísľub dlžníka tento dlh zaplatiť, čo má za následok predpoklad, že záväzok trvá v čase uznania. Zároveň žalovaný potvrdil vedomosť o premlčaní dlhu a následkoch s tým spojených. Zákon nevyžaduje, aby dlžník mal v čase uznania vedomosť o premlčaní dlhu. Uznanie práva podľa § 110 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka nemožno stotožňovať s inštitútom uznania dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka. Ak by aj žalovaný v čase uznania dlhu nevedel o jeho premlčaní, právny účinok, spojený s uznaním práva, ktorý predpokladá § 110 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka, t. j. prerušenie plynutia pôvodnej premlčacej doby a začiatok plynutia novej 10-ročnej premlčacej doby v takomto prípade nastupuje. Dohoda neobsahuje žiadne zložité ani zavádzajúce právne formulácie, jej obsah nie je tak rozsiahly, aby s ním žalovaný nemal možnosť sa oboznámiť. Žalovaný podpísal dohodu v bydlisku, teda mal možnosť si ju v pokoji prečítať a v prípade, ak mal záujem uzatvoriť dohodu s takýmto obsahom, vysloviť s ňou svoj súhlas, resp. odmietnuť ju a nepodpísať. V dohode žalobca ako postupník nemal postavenie dodávateľa, na dohodu sa nevzťahujú ustanovenia o nepriateľných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Odmieťa tvrdenie, že dohoda je podpísaná pri vynútenej návšteve pracovníka, prípadne splnomocnenej osoby žalobcu, jedná sa iba o nepreukázané tvrdenia vedľajšieho účastníka.

Podaním, doručeným súdu dňa 20. 5. 2013, vzal žalobca žalobu voči žalovanému 1/ X. D. späť. Uznesením zo dňa 23. 1. 2015, č. k. 10C/9/2013-168, súd konanie voči žalovanému 1/ zastavil.

Vedľajší účastník na strane žalovanej vo vyjadrení, doručenom súdu dňa 3. 3. 2015, uviedol, že v prejednávanej právnej veci ide o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zmluva o poskytnutí pôžičky zo dňa 21. 1. 2005 obsahuje viacnásobné neprijateľné zmluvné podmienky a súčasne je v rozpore so zákonom o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o pôžičke neobsahuje žiadne dojednanie o úrokoch a poplatkoch, absentuje v nej údaj o ročnej úrokovej sadzbe ako aj údaj o sume, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a poplatkov. Preto žalobca nemá nárok na zaplatenie úrokov a poplatkov. Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku je formulár, ktorý vopred pripravil veriteľ pre dlžníka, prípadne osobu prístupujúcu k záväzku a dlžník nemal žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jeho obsah. Preto predstavuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to predĺženie premlčacej lehoty formou uznania dlhu. Ako neprijateľná je uvedená zmluvná podmienka absolútne neplatná. Je nelogické, aby spotrebiteľ mal záujem na uznaní záväzku a predĺžení premlčacej doby. Dodávateľovi išlo, pod zámkou ponuky splátok, o predĺženie premlčacej doby, čo je potrebné hodnotiť ako nekalú obchodnú prax. Preto je uvedená dohoda absolútne neplatná. Uzatvorenie dohody je aj v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, nakoľko pri jej uzatváraní neboli dodržané princípy dobromyseľnosti, čestnosti a žalobcom boli využitý omyl a lesť v snahe dosiahnuť uznanie premlčaného záväzku. Iniciatíva k uzatvoreniu dohody nevychádza od spotrebiteľa. Ak je zmluva medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným spotrebiteľskou zmluvou, aj na ňu nadväzujúce právne úkony, teda aj uznanie dlhu, je potrebné aplikovať normy spotrebiteľského práva. V texte dohody nie je nikde výslovne uvedené prehlásenie žalovanej 2) o pristúpení k záväzku dlžníka, preto nemožno tvrdiť, že žalovaná 2) pristúpila platne k záväzku žalovaného 1) a dohodu je nutné považovať za nulitný právny akt. Preto žalovaná 2) nemohla ani uznať záväzok, ktorý nebol jej záväzkom a namieta nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovanej 2). Z listín, predloženým žalobcom, vyplýva, že k vypovedaniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere došlo 29. 1. 2007, k splatnosti dňa 2. 3. 2007, preto je nárok žalobcu v celom rozsahu premlčaný. Navrhol podanú žalobu zamietnuť.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, ktorým bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené. Žalobca a vedľajší účastník na strane žalovanej svoju neúčast na súdnom pojednávaní neospravedlnili včas a dôležitými dôvodmi. Súd preto vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Právny zástupca žalobcu na súdnom pojednávaní trval na všetkých skutočnostiach uvedených v žalobe a písomných vyjadreniach doručených súdu. Žaloba je podaná v súlade s právom, preto navrhol podanej žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovanej na súdnom pojednávaní uviedol, že v zmysle súčasnej aktuálnej judikatúry sa na spotrebiteľské vzťahy prednostne uplatňujú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Pokiaľ pôvodný veriteľ odstúpil od zmluvy, tak podľa Občianskeho zákonníka došlo k zrušeniu zmluvy od začiatku, v dôsledku čoho vznikol záväzok zmluvným stranám z bezdôvodného obohatenia. Pre záväzky z bezdôvodného obohatenia platí dvojročná premlčacia doba. V čase uznania dlhu teda už uplynula dvojročná premlčacia doba, preto nemohlo dôjsť k platnému uznaniu dlhu. Žalovaná nemala vedomosť o premlčaní záväzku. Podľa zákona o ochrane spotrebiteľa súd prihliada k premlčaniu dlhu ex offo. Dohoda je neplatná, je rozporná s dobrými mravmi, preto žalovaná nie je pasívne legítimovaná v konaní.

Žalovaná pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedla, že si myslela, že je to jej dlh, nakoľko má viac finančných problémov, exekúciu. Pán I. u nich bol, chodil po nejaké peniaze, možno bol u nich 2 krát. Povedal jej, že keď nie je syn doma, má niekto, buď ona alebo jej manžel, podpísať za neho dohodu. Vtedy mala zmätky v hlave, asi sa ho rýchlo chcela zbaviť, a tak to podpísala. I. jej nepovedal, že podpisom dohody sa zaväzujem zaplatiť synov dlh. Trúbil pred domom, mával papierom, vykrikoval, že majú dlhy. Celý proces dojednávania dohody netrval ani 10 minút. Pochopila to tak, že niekto to musí podpísať a prevziať dohodu, keď syn nebol doma, že splátky patria synovi. Podpísala to v dobrom úmysle, aby pán I. nemusel viac krát chodiť. I. je nenútil ničो podpísať, vedela, o čom je dohoda, ale bola v tom, že to podpísala len preto, že syn nie je doma.

Okrem výsluchu žalovanej súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to zmluvou o poskytnutí Flexipôžičky, žiadosťou o Flexipôžičku, Všeobecnými obchodnými podmienkami C. a. s. pre poskytovanie spotrebných úverov a poistených spotrebných úverov fyzickým osobám-občanom, dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, zmluvou o postúpení pohľadávok, vrátane prílohy k zmluve, pokusom o zmier, prehľadom histórie transakcií na úverovom účte, zistil nasledovný skutkový stav:

X. D. dňa 19. 1. 2005 požiadal C.Š. Ú. D. a. s. o poskytnutie Flexipôžičky vo výške 45.000,-Sk, s lehotou splatnosti 60 mesiacov. Dňa 21. 1. 2005 uzavreli C. Ú. D. a. s. ako veriteľ a X. D. ako dlžník zmluvu o poskytnutí Flexipôžičky, č. XXXXXXXXXXXXXXXX, v ktorej si dojednali poskytnutie úveru vo výške 23.000,-Sk, ktorý sa dlžník zaviazal splatiť, spolu s úrokom, v 60 mesačných splátkach vo výške 595,37 Sk, so splatnosťou prvej splátky 21. 2. 2005 a s konečnou splatnosťou úveru 21. 1. 2010.

C. Ú. D. a. s. ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili dňa 23. 11. 2006 Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej, okrem iného, podľa prílohy k zmluve, bolo aj postúpenie pohľadávky voči X. D. v celkovej výške 25.403,56 Sk, z toho istina 17.617,19 Sk. Podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, bola zmluva vypovedaná 29. 1. 2007 a k splatnosti úveru došlo 2. 3. 2007.

Dňa 27. 10. 2009 podpísali žalobca a žalovaná dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku. V čl. 1.3 je uvedená ako osoba pristupujúca k záväzku podľa § 533 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovaná. Podľa čl. 2.1 dohody osoby uvedené v bode 1.2 alebo 1.3 dohody uznávajú čo do právneho dôvodu a výšky záväzok voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom C. Ú. D. a. s., číslo zmluvy XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 21. 1. 2005 vo výške 584,78 eura a príslušenstva. Podľa čl. 3.1 dohody sa osoby uvedené v bode 1.2 alebo 1.3 dohody zaväzujú splatiť svoj záväzok voči veriteľovi v mesačných splátkach vo výške 50 eur, s dátumom prvej splátky 23. 11. 2009.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých

obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30. 6. 2006 (ďalej len „zákon o SÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o SÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 533 Občianskeho zákonníka, kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 ods. 4 tu platí obdobne.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, nakoľko nemal preukázanú pasívnu vecnú legitimáciu žalovanej v konaní. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu (C., a. s.) a X. D. bola uzatvorená zmluva o poskytnutí flexipôžičky, na základe ktorej bol dlžníkovi poskytnutý úver, ktorý sa zaviazal splatiť v dojednaných splátkach. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Žalobca svoj nárok voči žalovanej odvodzoval zo zmluvy o pristúpení k záväzku zo dňa 27. 10. 2009, ktorou mala žalovaná pristúpiť k záväzku X. D. z vyššie uvedenej zmluvy o poskytnutí flexipôžičky. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že uvedená zmluva je absolútne neplatným právnym úkonom. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle, smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú. Aby právny úkon vyvolal následky, ku ktorým smeruje, je nevyhnutné, aby spĺňal zákonom stanovené náležitosti. Náležitosťami právneho úkonu sú náležitosti v osobe, vôli, prejave vôle, pomere vôle a prejavu a predmete. Pokiaľ ide o náležitosti vôle, musí byť vôľa skutočne daná (musí existovať), vážna, bezomylná a slobodná. Pokiaľ vôľa konajúceho subjektu neexistuje (nie je daná), právny úkon nevznikne. Jedným z najčastejších právnych úkonov je zmluva, ktorá vzniká na základe dvoch platných, vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán. Zmluva ako dvojstranný právny úkon vzniká z dvoch jednostranných právnych úkonov, a to návrhu (oferty) a prijatia návrhu (akceptácie), ktoré musia spĺňať požiadavky na platnosť právneho úkonu. Obsahom zmluvy sú vzájomné práva a povinnosti zmluvných strán. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na strane žalovanej absentovala vôľa uzavrieť zmluvu o pristúpení k záväzku. Žalovaná na súdnom pojednávaní uviedla, že zmluvu podpísala preto, že si myslela, že niekto to musí podpísať a prevziať dohodu, keď syn nebol doma, nevedela, že podpisom zmluvy sa zaväzuje zaplatiť synov dlh, zo strany

zamestnanca žalobcu jej to vysvetlené nebolo. Na platnosť zmluvy z hľadiska obsahu je nevyhnutné, aby obsahovala podstatné náležitosti, bez ktorých vzniknúť nemôže. Podstatnou náležitosťou zmluvy o pristúpení k záväzku je dojednanie zmluvných strán o povinnosti pristupujúceho dlžníka splniť za dlžníka jeho peňažný dlh voči veriteľovi. Uvedené dojednanie v dohode absentuje, pričom podmienkou platnosti dohody je písomná forma. Žalovaná je síce v dohode označená ako osoba pristupujúca k záväzku, avšak z dohody nevyplýva jej vôľa splniť za dlžníka jeho peňažný záväzok. Pokiaľ aj v článku 3.1 je uvedené, že osoby uvedené v článku 1.2 alebo 1.3 dohody sa zaväzujú splatiť svoj záväzok v splátkach, nepredstavuje uvedené dojednanie dojednanie o pristúpení k záväzku, ale len o forme jeho splatenia, ako je, napokon, aj zmluvné dojednanie označené. Súd mal tiež za to, že dohoda o pristúpení k záväzku je neplatná aj pre jej rozpor s dobrými mravmi. Žalobca ako iniciátor uzavretia dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zakomponoval do dohody dojednanie o splatení dlhu v splátkach osobou označenou ako osoba pristupujúca k záväzku, a to, podľa názoru súdu, s cieľom zvýhodniť svoje postavenie ako veriteľa, aby sa mohol domáhať uspokojenia svojho nároku nielen voči obligačnému dlžníkovi. Postup žalobcu pri uzatváraní dohody o uznaní dlhu a o splátkach je preto nekalou obchodnou praktikou. Súdu je z úradnej činnosti známe (z ďalších súdnych konaní, v ktorých vystupuje žalobca), že žalobca pri uzatváraní dohôd o uznaní dlhu a o jeho splácaní v splátkach nepoučuje osoby, označené ako osoby pristupujúce k záväzku, o inštitúte pristúpenia k záväzku a najmä o jeho právnych následkoch, čo vyplynulo aj z výpovede žalovanej. Z uvedených dôvodov preto súd považoval za nadbytočné aj vypočutie zamestnanca žalobcu Sitarčíka na okolnosti uzavretia zmluvy, ktoré popísala žalovaná a sú súdu známe z ďalších súdnych konaní.

Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v konaní mal súd preukázanú zo zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej medzi žalobcom ako postupníkom a C. Ú. D., a. s. ako postupcom dňa 23. 11. 2006, predmetom ktorej bolo aj postúpenie žalovanej pohľadávky.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením vzniklo právo na náhradu trov konania v celom rozsahu úspešnej žalovanej. Nakoľko žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Súd vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej nepriznal náhradu trov konania. Vedľajší účastník na strane žalovanej je občianskym združením, predmetom činnosti ktorého, podľa predložených stanov združenia, je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník preto, vzhľadom na základný cieľ činnosti, za účelom ktorého bol zriadený, musí byť spôsobilý poskytnúť spotrebiteľovi relevantnú právnu pomoc v súdnych konaniach. Skutočnosť, že vedľajší účastník bol zriadený s cieľom ochrany práv spotrebiteľa predpokladá, že má zabezpečený dostatočný odborne spôsobilý personál na výkon činnosti, za účelom ktorej vznikol, a preto sú trovy konania, ktoré mu vznikli tým, že sa v súdnom konaní dal zastupovať advokátom, neúčelne vynaložené. V občianskom súdnom konaní súd môže priznať účastníkovi len právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd trovy konania, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, uplatnené vedľajším účastníkom na strane žalovanej, nepovažoval za vynaložené účelne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.