

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Co/113/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813206045  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8813206045.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO, a. s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., Ventúrska 16, Bratislava proti žalovanému: M. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, Stropkov, v konaní o zaplatenie 469,91 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 28. 11. 2014, č. k. 5C/282/2013-56 takto jednohlasne

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom žalobu zamietol, žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Vychádzal zo zistenia, cit.: „žalobca poskytol žalovanému úverový rámec 400 Eur, z ktorého žalovaný vyčerpал 425,12 Eur a žalovaný uhradil žalobcovi sumu 270,15 Eur. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi zvyšnú sumu vo výške 154,97 Eur pri súčasnom závere o absolútnej neplatnosti výšky úrokov z úveru. Preto súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 154,97 Eur s úrokom z omeškania od 01. 01. 2013. Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu, výšku úrokov súd priznal s poukazom na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., teda vo výške 8,75 % ročne, keďže základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola 0,75 %. Súd sa v ďalšom zaoberal sadzbou dohodnutého úroku z úveru, ktorá ako je uvedená v zmluve predstavovala 30 % ročne. Z internetovej stránky NBS súd preveroval úrokové miery podobného úveru v bankách a zistil, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou od 1 do 5 rokov v apríli 2011 bol úrok 12,88 % p. a... Z toho je zrejmé, že ročná sadzba úroku dohodnutého medzi účastníkmi v danom prípade takmer dvojnásobne prevyšuje mieru úrokov poskytovaných v tomto období bankami. Úroková miera dohodnutá medzi účastníkmi, ktorá viac ako dvojnásobne prevyšuje obvyklú úrokovú mieru je pre rozpor s dobrými mravmi podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka neplatná. Vzhľadom na vyššie uvedené súd považoval súd dohodu o výške úrokov za absolútne neplatnú a pokiaľ sú úroky neplatné nemožno ich ďalej moderovať, a preto poskytnutý úver je bezúročný.“

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že žalovaný vyčerpал z úverového rámca v období od 14. 04. 2011 do 27. 06. 2011 sumu 425,12 Eur. Prehľad všetkých účtovných výberov a účtovaných poplatkov je zrejmý z predloženého výpisu z úverového účtu žalovaného. Podľa úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok vo výške 4 % z poskytnutého úverového rámca splatných vždy k 10-temu dňu kalendárneho mesiaca. Žalovaný poskytnutý úver riadne a včas nesplácal, uhradil žalobcovi na splátkach len časť dlžnej sumy 270,15 Eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vypovedal dňa 22. 10. 2012 úverovú zmluvu. Dňa 31. 12. 2012

výpoveď nadobudla účinnosť a dlh žalovaného sa stal splatným v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam dlh žalovaného voči žalobcovi ku dňu zúčtovania predstavuje 469,91 Eur a pozostáva zo zvyšku dlžnej úverovej istiny 453,47 Eur, z dlžných úrokov z úveru vo výške 16,44 Eur. Žalobcom uvádzaná výška dlžnej sumy plne korešponduje so zostatkom na úverovom účte žalovaného podľa predloženého výpisu z úverového účtu žalovaného. Okrem toho sa žalobca domáha zaplataenia úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 30 % ročne zo sumy 453,47 Eur od 17. 10. 2012 až do zaplataenia a úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 469,91 Eur od 01. 01. 2013 až do zaplataenia. Poukázal aj na zmätočné odôvodnenie a výrok napadnutého rozsudku, keď na jednej strane súd v odôvodnení tvrdí, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 154,97 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % z dlžnej sumy od 01. 01. 2013 do zaplataenia a na druhej strane vo výroku rozhodnutia zamietol žalobu v celom rozsahu. Preto považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa za nepreskúmateľné. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalovaný, ani vedľajší účastník na strane žalovaného sa k podanému odvolaniu nevyjadrili.

Odvolací súd v zmysle ust. § 212 O. s. p. preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že nie sú podmienky ani pre potvrdenie, ani pre zmenu rozsudku, pretože tento bol vydaný na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu a naviac je aj nepreskúmateľný. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia je potrebné vždy hodnotiť ako odňatie účastníkovi možnosť konať pred súdom, pretože tento v odvolacom konaní nemá možnosť reagovať na nepreskúmateľné závery súdu prvého stupňa, čo je zároveň dôvodom na zrušenie rozhodnutia podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p..

Z procesného hľadiska je súd povinný svojou činnosťou zabezpečiť výkon spravodlivosti tak, aby nedošlo k jej odopretiu (§§ 1, 3 O. s. p.).

Obsahové náležitosti rozsudku určuje ust. § 157 O. s. p.. Ich správnosť a úplnosť je predpokladom vykonateľnosti a preskúmateľnosti rozhodnutia. Či je rozhodnutie preskúmateľné alebo nie, sa dá zistiť len z jeho odôvodnenia. V tejto súvislosti je právne významné práve ust. § 157 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé. Štruktúra odôvodnenia rozsudku je v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Ak súd pri odôvodňovaní rozsudku nepostupuje spôsobom, ktorý záväzne určuje ust. § 157 ods. 2 O. s. p., dochádza nielen k tomu, že rozsudok je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov, alebo pre ich nezrozumiteľnosť, ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym obsahom. Konanie a rozhodovanie všeobecných súdov sa uskutočňuje v predpísanom ústavnom a zákonnom rámci, rešpektovanie ktorého vylučuje svojvôľu v ich postupe, pričom vylúčenie svojvôle sa zabezpečuje viacerými prostriedkami, vrátane ich povinností svoje rozhodnutia náležite odôvodniť. Len odôvodnenie rozhodnutia dovoľuje účastníkom konania posúdiť, ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné právne predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodovaní o veci samej.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 14. 04. 2011 uzavrel žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydání kreditnej karty, na základe ktorej žalobca vydal žalovanému úverovú kartu a poskytol mu úverový rámec 400 Eur (č. l. 4 spisu). Žalovaný vyčerpal z úverového rámca v období od 14. 04. 2011 do 27. 06. 2011 sumu 425,12 Eur tak, že sumu 338,82 Eur čerpal platbami na vybraných obchodných miestach, sumu 80 Eur čerpal výbermi v hotovosti z bankomatov podľa predloženého potvrdenia odfinancovaní peňažných prostriedkov a sumu 6,30 Eur predstavujú poplatky za výber hotovosti z bankomatov, ktoré žalobca účtoval žalovanému ako súčasť úverovej listiny. Z obsahu listín, ktoré predložil do konania samotný žalobca vyplynulo, že žalovaný poskytnutý úver riadne a včas nesplácal, uhradil žalobcovi dlžnú sumu vo výške 270,15 Eur podľa predloženého potvrdenia o prijatých splátkach (č. l. 28 spisu).

Súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania, ako to vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia, dospel k záveru, že žalovaný vyčerpal 425,12 Eur a uhradil žalobcovi 270,15 Eur, preto je povinný žalobcovi zvyšnú sumu vo výške 154,97 Eur zaplatiť pri súčasnom závere o absolútnej neplatnosti výške úrokov z úveru. Súd v odôvodnení rozhodnutia ďalej uvádza, že zaviazal žalovaného aj na úhradu úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 154,97 Eur, s ktorou sa dostal do omeškania najneskôr 01. 01. 2013.

Uvedené odôvodnenie rozhodnutia nekorešponduje s petitom rozsudku, ak súd prvého stupňa žalobu v celom rozsahu zamietol. Vzhľadom k uvedenému odvolací súd považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa za nepreskúmateľné.

Keďže vydaním nepreskúmateľného rozhodnutia sa žalobcovi odňala možnosť v odvolacom konaní riadne brániť svoje práva a oprávnené záujmy, nakoľko je problematické zaujímať stanoviská k nezrozumiteľnému alebo nedostatočne zdôvodnenému rozhodnutiu, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 221 ods. 1 písm. f) a ods. 2 O. s. p.. napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

V ňom bude úlohou súdu prvého stupňa vec opätovne posúdiť vo vzťahu k nároku uplatnenému žalobou.

Súd prvého stupňa, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O. s. p.) v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O. s. p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.