

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/68/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715201990
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715201990.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, 821 03 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: T. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom N.. H. XX, XXX XX F., občan SR, o zaplatenie sumy 623,08 € s prísl., takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľa sa v celom rozsahu **z a m i e t a** .

Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 23. 02. 2015 návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 623,08 € spolu s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania boli uzavreté tri zmluvy o poskytovaní telekomunikačných služieb, na základe ktorých navrhovateľ vypožičal odporcovi 3 kusy SIM kariet, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. V dodatkoch k predmetným zmluvám bola dojednaná zmluvná pokuta, ktoré dojednanie však rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011 bola označená ako neprijateľná zmluvná podmienka, preto navrhovateľ v súlade s ustanovením § 52a OZ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Preto sa navrhovateľ návrhom domáha nároku na náhradu škody voči odporcovi, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón Samsung Galaxy Mini 2 white vo výške 159,00 €, Samsung Galaxy Tab 2 7.0 vo výške 328,00 € a Samsung Galaxy Mini white vo výške 139,00 €. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, a ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytovať zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť, t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje záväzky, nesplnil. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Odporca si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za akciovú cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku. Nedodržanie tohto záväzku spôsobilo navrhovateľovi škodu. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v období 2 až 4/2013 v celkovej sume 297,08 €. Pokusom o pokonávku zo dňa 13. 06. 2013 oznámil navrhovateľ odporcovi sumu neuhradených faktúr a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca reagoval na výzvu úhradou pohľadávky v celkovej výške 297,08 € a čiastočne úhradou náhrady

škody vo výške 2,92 €. Navrhovateľ si uplatňuje tiež úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t. j. od 28. 06. 2013.

V tomto prípade sa jedná o tzv. drobný spor v súlade s ustanovením § 200ea ods.1 O. s. p., kedy nie je vo veci potrebné nariaďovať pojednávanie. Odporkyni bola žaloba riadne doručená spolu s výzvou, aby sa k návrhu vyjadrila, odporkyňa sa v určenej lehote k žalobe nevyjadrila. Súd preto nariadil verejné vyhlásenie rozsudku, ktorý bol vyhlásený dňa 14. 10. 2015.

Po oboznámení sa s návrhom navrhovateľa a pripojenými listinnými dokladmi súd zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

Účastníci konania uzavreli Zmluvu o pripojení dňa 20. 11. 2011 k telefónnemu číslu XXXX XXXXXX s účastníckym programom Volanie do všetkých sietí 400+ a volanie víkend+ vrátane dojednaných služieb. K zmluve bol uzavretý Dodatok, predmetom ktorého okrem iného bol predaj koncového telekomunikačného zariadenia typu Samsung Galaxy Mini white za kúpnu cenu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny vo výške 1,00 €. Účastník vzal na vedomie, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy je 140,00 €. Zároveň účastník vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku. Podľa bodu 2.3 Dodatku sa účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku okrem iného, zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom a nedopustí sa takého konania alebo nedá takým svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

Účastníci konania uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 07. 12. 2012 k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX, predmetom ktorého bolo poskytnutie účastníckeho programu Maximum 2 spolu s dojednanými službami. K zmluve bol dňa 07. 12. 2012 uzavretý Dodatok, v zmysle ktorého sa strany dohodli o kúpe mobilného telefónu Samsung Galaxy Mini 2 white za dojednanú kúpnu cenu vo výške 1,00 €. Kúpna cena bola dojednaná po uplatnení zľavy zo spotrebiteľskej ceny, pričom účastník, t. j. odporca prehlásil, že si je vedomý, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu bez zľavy spolu s DPH činí 160,00 €. Zároveň v čl. 2 bod 3 Dodatku sa odporca zaviazal po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a po celú túto dobu bude bez prerušenia využívať dojednané služby a zároveň, že sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal.

Účastníci konania uzavreli ďalšiu Zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 07. 12. 2012 k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX, predmetom ktorého bolo dojednanie účastníckeho programu Mobilný internet klasik spolu s dojednanými službami. K zmluve bol dojednaný Dodatok, na základe ktorého navrhovateľ odpredal odporkyni zariadenie typu Samsung Galaxy Tab 2 7.0 za dojednanú kúpnu cenu vo výške 1,00 € po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny. V čl. 2.3 sa odporkyňa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov okrem iného zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom a tiež sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním taký podnet, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. V čl. 2.5 bolo dojednané v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 (najmä, ale nie len nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 článku a iné), že účastník je povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 328,00 €.

Na základe zmlúv navrhovateľ vyúčtoval odporkyni služby a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 83,72 € splatná 24. 02. 2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 17,99 € splatná 24. 02. 2013 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 27,44 € splatná 24. 02. 2013.

Navrhovateľ vyúčtoval odporokyni faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 72,59 € splatná 26. 03. 2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 21,99 € splatná 24. 03. 2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 27,44 € splatná 24. 03. 2013 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 5,00 € za upomienku splatná 24. 03. 2013.

Navrhovateľ vyúčtoval odporokyni služby faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 84,69 € splatná 24. 04. 2013 (súčasťou ktorého bol aj poplatok za čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb z dôvodu neplatenia v sume 15,00 € k telefónnemu číslu XXXX XXXXXX), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX poplatok za čiastočné obmedzenie poskytnutých služieb z dôvodu neplatenia v sume 15,00 € splatná 24. 04. 2013 (k telefónnemu číslu XXXX XXXXXX), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX poplatok za čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb z dôvodu neplatenia v sume 17,00 € splatná 24. 04. 2013 (k telefónnemu číslu XXXX XXXXXX).

Pokusom o pokonávku zo dňa 13. 06. 2013 vyzval navrhovateľ odporcu o úhradu celkovej pohľadávky vo výške 297,08 € spolu s upozornením, že podľa uzavretého Dodatku a aktuálne platných všeobecných podmienok je tiež povinný zaplatiť zmluvnú pokutu/náhradu škody v celkovej výške 626,00 € a v prípade mimosúdneho vymáhania poplatok za mimosúdne vymáhanie 73,85 €. Celkovú pohľadávku vo výške 996,93 € žiadal navrhovateľ uhradiť do 27. 06. 2013.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. Navrhovateľ svoj nárok na zaplatenie sumy 623,08 € vymedzil tak, že sa jedná o škodu spôsobenú v tejto výške odporkyňou tým, že získala mobilný telefón/zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby navrhovateľa a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne tento svoj záväzok porušila, pretože riadne a včas neplatila cenu za poskytnuté služby.

Pre možnosť konštatovania vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu, musia byť splnené základné zákonné predpoklady a to 1) porušenie právnej povinnosti, 2) existencia alebo vznik škody, 3) existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody, 4) zavinenie škodcu. Na vznik zodpovednosti za škodu musia byť všetky uvedené predpoklady splnené kumulatívne. Splnenie prvých troch predpokladov, ktoré sú objektívneho charakteru a majú skutkovú povahu, musí preukázať poškodený, t. j. leží na ňom dôkazné bremeno. Vo vzťahu k prvému predpokladu (porušenie právnej povinnosti), navrhovateľ uvádzal, že odporkyňa porušila svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a to konkrétne z Dodatku k zmluve o pripojení, zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas doby viazanosti. Aj porušenie tzv. kontraktualnej povinnosti je porušením právnej povinnosti a môže založiť zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ bližšie nešpecifikoval, ktorú z uvedených dvoch povinností odporkyňa porušila, t. j. či povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu, alebo povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Z ostatného skutkového vymedzenia, ako aj z predložených listinných dôkazov vyplýva, že odporkyňa porušila povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ neuvádzal žiadne skutočnosti a ani z listinných dôkazov ním predložených nevyplývalo, že by odporkyňa porušila povinnosť zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu napr. tým, že by zmluvu o pripojení sama vypovedala, odstúpila od nej pred dohodnutou dobou viazanosti, či zmenila účastnícky program na program s nižšou cenou ako bol ten, na ktorom sa s navrhovateľom pri podpise dodatku dohodli. Súd preto uzatvára, že bolo v konaní preukázané len to, že zo strany odporkyne došlo k porušeniu právnej povinnosti, na ktorú sa zaviazala v zmluve a to povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby na základe vyúčtovania navrhovateľom zaslaných faktúr. Súd preto ďalej skúmal splnenie ďalších predpokladov a to vznik škody a príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti a vznikom škody. V právnej teórii pod pojmom škoda sa rozumie ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Súčasťou náhrady škody je však aj nemajetková ujma na základe výslovného znenia zákona (napr. bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia), o čo sa však v prejednanom prípade nejedná. Rozoznávame skutočnú škodu a ušlý zisk. Pod skutočnou škodou sa rozumie zmenšenie majetku poškodeného, prípadne náklady potrebné na to, aby sa dosiahol predchádzajúci stav, sú to tiež rôzne náklady spojené so vznikom a zisťovaním škody a podobne. Pod ušlým ziskom sa rozumie to, čo by poškodený mohol získať nebyť vzniku škody. Súd preto skúmal existenciu škody na strane

poškodeného, t. j. či došlo k zmenšeniu majetku navrhovateľa ako poškodeného a či toto zmenšenie bolo vyvolané v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporkyne tak, ako bola konštatovaná vyššie. Navrhovateľ výšku škody vyčíslil na 623,08 € ktorá má predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, za ktorú ho odporkyňa získala za podmienok v zmysle Dodatku k zmluve o pripojení. Dodatok k zmluve o pripojení je svojím obsahom kombinovaným právnym úkonom. Je v ňom upravená dohoda strán o aktivácii, resp. zmene účastníckeho programu a v súvislosti s ňou sú tu upravené práva a povinnosti medzi navrhovateľom a odporkyňou pri využívaní určitého účastníckeho programu. Okrem toho sú v Dodatku upravené aj podmienky kúpy koncového telekomunikačného zariadenia, resp. mobilného telefónu, čo predstavuje kúpnu zmluvu, ktorou navrhovateľ odporkyni odpredal mobilný telefón so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za akciovú cenu. Z Dodatku a ani z iných listinných dokladov predložených navrhovateľom však nevyplýva, aká mala byť spotrebiteľská cena mobilného telefónu a teda akú zľavu vlastne odporkyni poskytol pri predaji mobilného telefónu. To, že k splneniu povinnosti oboch zmluvných strán z kúpnej zmluvy došlo, nie je v konaní sporné a túto skutočnosť nikto nenamietal, to znamená, že navrhovateľ riadne odovzdal odporkyni predmet kúpy, t. j. mobilný telefón a odporkyňa riadne zaplatila dojednanú kúpnu cenu. Rovnako je zrejmé, že zo Zmluvy, Dodatku ani zo Všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť odporkyne vrátiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny z mobilného telefónu v prípade, že odporkyňa poruší povinnosti, ktoré jej z dojednaného Dodatku vyplývajú, okrem iného i povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu nebolo zo strany navrhovateľa v rámci kúpnej zmluvy viazané na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvázovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Jediná forma sankcie za porušenie vymedzenej skupiny povinností odporkyne vyplývajúceho z Dodatku k zmluve o pripojení bola zmluvná pokuta. Súd však dodáva, že práve v tejto časti bola dohoda o zmluvnej pokute v iných súdnych konaniach označená ako neprijateľná zmluvná podmienka a preto si navrhovateľ nemôže uplatňovať svoj nárok z tohto titulu a ani si ho z tohto titulu v tomto konaní už neuplatnil. Súd preto konštatuje, že zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu nemôže predstavovať škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla v súvislosti s porušením povinnosti odporkyne uhrádzať riadne a včas služby poskytované navrhovateľom na základe zmluvy o pripojení. K zmenšeniu majetku navrhovateľa o hodnotu zľavy z kúpnej ceny, ktorú odporkyni pri kúpe mobilného telefónu poskytol, nie je následkom porušenia povinnosti odporkyne platiť navrhovateľovi za poskytnuté služby, ale následkom vôle navrhovateľa vyjadrenej v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. Inak povedané k zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporkyne platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas celej doby viazanosti, ale len na základe jeho slobodnej a vážnej vôle vyjadrenej v časti kúpnej zmluvy. Vyjadrenie navrhovateľa, že odporkyni poskytol zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala platiť mu za poskytované služby počas celej doby viazanosti, nemá na tento záver žiadny vplyv ani s ním právne nesúvisí. Je možné predpokladať, že navrhovateľ vstúpil do kúpnopredajného vzťahu s odporkyňou a poskytol jej zľavu z kúpnej ceny zrejme z dôvodu predpokladaného zisku v podobe pravidelných mesačných platieb za poskytované služby po dobu viazanosti, avšak jediným možným následkom porušenia povinnosti odporkyne platiť riadne a včas cenu za poskytované služby, je nenadobudnutie práve takto očakávaného zisku v podobe mesačných platieb odporkyne za aktivovaný mesačný program. Zmenšenie majetku navrhovateľa o poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu takýmto následkom nie je. Navrhovateľ neunesol ani dôkazné bremeno, pokiaľ ide o uplatňovanú výšku škody.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že boli splnené zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu na strane odporkyne, ktorú si v tomto konaní uplatňoval, súd jeho návrh zamietol.

O trovách konania rozhodoval súd podľa § 142 ods.1 O. s. p., podľa ktorého má právo na náhradu trov konania ten z účastníkov, ktorý je v konaní úspešný. V tomto prípade bola úspešná odporkyňa. V súvislosti s konaním jej však žiadne trovy nevznikli, preto súd vyslovil, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).