

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2T/111/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822010334
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822010334.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom dňa 24. októbra 2022 vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku, tento

r o z h o d o l :

Obvinení: 1/ Y. Ž., G.. Ž.
B.. XX. XX. XXXX P. G., O. X. I. XXX, C. G.,

2/ T. J.
B.. XX. XX. XXXX P. G., O. X. I. XXX, C. G.,

s ú v i n n í , ž e

v I. a inde ako rodičia vydali maloletých Mareka D., nar. XX. XX. XXXX a Eleméra D., nar. XX. XX. XXXX nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnili viesť záhaľčivý a nemravný život, hoci v danom čase mali maloletí zákonnú povinnosť pravidelne plniť školskú dochádzku podľa zákona o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom nedbali o ich pravidelnú školskú dochádzku a maloletí zostali bez vážneho dôvodu doma alebo mimo školy, pričom mal. Elemér ako žiak Základnej školy v Gemerskej Vsi v šk. rokoch 2020/2021 a 2021/2022 v období od 01. 09. 2020 do 30. 06. 2022 vymeškal celkovo 259 neospravedlnených vyučovacích hodín, mal. Marek ako žiak Základnej školy v Gemerskej Vsi v šk. rokoch 2020/2021 a 2021/2022 v období od 01. 09. 2020 do 30. 06. 2022 vymeškal celkovo 93 neospravedlnených vyučovacích hodín, pričom tohto konania sa dopustili aj napriek viacerým pravidelným písomným upozorneniam na nedbalú školskú dochádzku ich detí zo strany Základnej školy v Gemerskej Vsi ako aj predvolaniam na pohovory a upozorneniam zo strany triednych učiteľov o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky ich detí, na ktoré nereagovali a neurobili dostatočné opatrenia na elimináciu záškoláctva ich detí,

t e d a

z nedbanlivosti vydali osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á

Obvinenej Y. Ž.

podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona a pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona jej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Obvinenému T. J.

podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Súd súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/81/2022 zo dňa 09. 08. 2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24. 08. 2022, a ktorým bol obvinenému za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov s podmieneným odkladom a uložením skúšobnej doby v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, a tiež zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods.6 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže tak urobiť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods.7 Tr. poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.