

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 16C/275/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715210843
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715210843.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou Mgr. Danielou Pristášovou, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín proti odporcyni P. toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Q., o zaplatenie 906,32 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 16C/275/2015-41, zo dňa 16.7.2015.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 906,32 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 15,30 €, spolu s 5,09% úrokom z omeškania ročne zo sumy 906,32 € od 29.5.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 54 €, za zaplatený súdny poplatok, a za právne zastúpenie advokátom vo výške 143,62 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v návrhu, ktorý bol doručený na tunajší súd dňa 11.6.2015, uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie sumy 906,32 €, titulom zaplatenia splatných splátok poskytnutého spotrebiteľského úveru s príslušenstvom.

Opatrovníčka odporcu nevzniesla voči návrhu žiadne námietky a prenechala rozhodnutie na súd podľa vykonaného dokazovania.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 9.7.2014 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky na nákup tovarov a služieb spotrebného tovaru, spolu vo výške 756 €. Odporca sa zaviazal, že bude úver spolu s dohodnutým úrokom splácať v pravidelných mesačných splátkach po 40,44 €. Odporca napriek výzvam navrhovateľa doposiaľ nezaplatil navrhovateľovi sumu vo výške 906,32 €, úrok z omeškania vo výške 15,30 €, úrok z omeškania 5,05% ročne zo sumy 906,32 € od 29.5.2015 do zaplatenia.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnemu záveru:

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z., o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa odseku 4, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ustanovenia § 5 zák. č. 258/2001 Z. z., ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

V tomto konaní mal súd za preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 9.7.2014 platnú zmluvu o úvere č. 4407032758, na základe ktorej navrhovateľ odporcovi poskytol úver vo výške 756 € s dohodnutými úrokmi, pričom odporca doposiaľ navrhovateľovi nezaplatil sumu vo výške 906,32 € s príslušenstvom.

Vzhľadom na uvedené súd uložil v tomto rozsudku odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi uvedené dlžné sumy.

Súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania v zmysle § 517 OZ a nar. vl. č. 87/1995 Z.z., ktorý bol v predmetnej zmluve dohodnutý vo výške 5,05 %, a to z dlžnej sumy 906,32 €, od 29.5.2015 až do zaplattenia.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 142 ods.1 O.s.p. a súd úspešnému navrhovateľovi priznal trovy konania vo výške 54 € za zaplattený súdny poplatok a vo výške 143,62 € za právne zastúpenie advokátom (za 2 úkony právnej služby po 51,45 € + 2 x 8,39 € režijný paušál + 20 % DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3. exemplároch. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods. 1 O. s. p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba niektorým z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p.:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.