

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6P/94/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615200879
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:1615200879.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, dieťa rodičov: matka Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. S. X, XXX XX Z., v zastúpení: Q.. Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX Z. a otec X. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. XXX, XXX XX X., v zastúpení: JUDr. Ľubica Sopková, advokátka, Pribinova 3, 901 01 Malacky o zmenu úpravy styku a zvýšenie výživného na mal. dieťa, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o zvýšení výživného takto:

Výživné otca na mal. U. sa z v y š u j e zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne s účinnosťou od 14.10.2015, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o zmene úpravy styku takto:

Otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s mal. U. nasledovne:

- počas prvých troch mesiacov odo dňa 14.10.2015 každý nepárny týždeň v roku v sobotu a nedeľu od 10.00 hod do 17.00 hod. za prítomnosti matky
- naďalej po uplynutí troch mesiacov každý nepárny týždeň v roku v sobotu a nedeľu od 10.00 hod do 17.00 hod bez prítomnosti matky

s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať v mieste jej bydliska a otec je povinný maloleté dieťa matke v určenom čase na rovnakom mieste vrátiť.

Súd týmto mení rozsudok Okresného súdu Malacky č.k. 5C/296/2013-19 zo dňa 29.5.2014 v časti výšky výživného otca na mal. U. a v časti úpravy styku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa podal dňa 04.02.2015 na Okresný súd Malacky návrh na zmenu úpravy styku otca s mal. dieťaťom. Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 24.02.2015 preniesol príslušnosť na Okresný súd Skalica. Matka maloletého dieťaťa podala dňa 24.04.2015 na Okresnom súde Skalica návrh na zvýšenie výživného na mal. dieťa.

Rodičia medzi sebou uzavreli rodičovskú dohodu o zvýšení výživného na mal. U. a o úprave styku otca s mal. U..

Predmetom konania je zvýšenie výživného otca na maloleté dieťa a úprava styku otca s mal. dieťaťom.

Podľa § 24 ods. 3 Zák. č. 36/2005 Z.z., rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z.z., rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 ods. 1 O.s.p. rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Súd pri rozhodovaní o výživnom prihliadol na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinných. Matka je na materskej dovolenke, poberá materskú vo výške 780,- eur mesačne a rodinné prídavky na dve deti vo výške 47,04 eur mesačne. Matke pribudla jedna vyživovacia povinnosť k mal. Q.. Otec je živnostníkom, pracuje ako murár. Dosahuje priemerný mesačný príjem vo výške 1.100 eur. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Mal. U. je v celodennej starostlivosti matky.

Vzhľadom k tomu, že rodičia uzavreli rodičovskú dohodu o zvýšení výživného a úprave styku otca s mal. dieťaťom, súd túto preskúmal a má za to, že je v záujme dieťaťa a preto ju schválil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Vzhľadom k tomu, že rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania, s použitím ustanovenia § 157 ods. 3 O.s.p. súd uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci, ktorí odvolanie podať mohli, sa tohto práva vzdali po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku a náležitostiach odvolania (§ 207 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)