Súd:	Okresný súd Malacky
Spisová značka:	8P/367/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1615210756
Dátum vydania rozhodnutia:	14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI:	ECLI:SK:OSMA:2015:1615210756.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého P. U., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom v Malackách, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov: N. T., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom D.. XXX a P. U., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom X.. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, na vydanie predbežného opatrenia podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., takto

r o z h o d o l :

Otec je povinný maloletého P. U., nar. XX.XX.XXXX okamžite odovzdať do starostlivosti Detského domova F., so sídlom W., F. ul. č. XX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 13.10.2015 sa Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Malacky domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd maloletého P. dočasne zveril do starostlivosti Detského domova F., so sídlom W., F. ul. č. XX.
Svoj návrh odôvodnil tým, že žije v nevyhovujúcich podmienkach, rodičia oňho nezabezpečujú riadnu starostlivosť, žijú v zanedbanej a znečistenej domácnosti, požívajú alkoholické nápoje. Sociálni pracovníci vykonali dňa 06.10.2015 v rodine šetrenie, zistili, že maloletý P. nebol dva dni v materskej škole, podľa otca je chorý, lekára s ním nenavštívil. V rodine často pre hádky a fyzické napádanie medzi rodičmi zasahuje polícia. Táto situácia u maloletého nastala aj napriek tej skutočnosti, že Okresný súd Malacky uznesením č. 8P318/2014-14 zo dňa 11.05.2015 dočasne zveril maloletého do starostlivosti otca z dôvodu, že matka opustila spoločnú domácnosť, nezabezpečovala riadnu starostlivosť o maloletého, túlala sa s ním, nedbala na jeho hygienu. Otec aj napriek skutočnosti, že dieťa zostalo odkázané iba na jeho starostlivosť, túto prestal zabezpečovať a dieťa opätovne žije v podmienkach ohrozujúcich jeho zdravie.
Matka maloletého je v súčasnosti tehotná, naďalej požíva alkoholické nápoje. Otec je nezamestnaný, má problémy s požívaním návykových látok.
Intervencia zo strany sociálnych pracovníkov (časté sociálne šetrenia, sociálne poradenstvo) neviedla k náprave. Nie je nikto z príbuzných, kto by mal záujem o starostlivosť o maloletého.
K návrhu pripojil navrhovateľ rodný list maloletého dieťaťa, sociálnu správu o dieťati, správy Obce Suchohrad (zo dňa 20.04.2015 a zo dňa 11.09.2015), správu Obce Lozorno zo dňa 22.09.2015.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

V ustanovení § 76 ods. 1, písm. b) O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 76 ods. 4 O. s. p, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predbežné opatrenia sú predbežnými opatreniami najmä v tom zmysle, že neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu - preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Z povahy predbežných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam a s poukazom na to, že súd sa stotožnil s dôvodmi podaného návrhu navrhovateľa, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.a) O.s.p. , nakoľko sa jedná o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo, na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu. Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p.

Podľa § 205 ods. l O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:
a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia
veci.