

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 13C/137/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813213036  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8813213036.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Annou Monokovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanej: H. H., J.. XX.XX.XXXX, G. XXX XX N. H. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: 1. Občianske združenie Zdrúženie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, zast. JUDr. Jaroslava Oravcová, advokát, Dobrianskeho 1651, 093 01 Vranov nad Topľou, 2. Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Patrik Podhorský, advokát, Zámocká 36, 811 01 Bratislava o zaplatenie 3920,70 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2281,31 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 189,80 eur od 05.10.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 480,16 eur od 05.10.2012 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti toto rozsudku.

Čo do zvyšku žalobu z a m i e t a.

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný žalobca sa žalobou doručenu na tunajší súd dňa 11.12.2013 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 3920,70 eur, úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 189,80 eur od 05.10.2012 až do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 480,16 eur od 05.10.2012 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 21.01.2008 ( ďalej len zmluva o úvere) bol žalovanej poskytnutý úver na financovanie osobného motorového vozidla značky Volkswagen Golf IV 1.6 Trendline. Žalovaná porušila ustanovenia bodu 6.1 všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere. Nakoľko žalovaná neplnil riadne svoje povinnosti, spoločnosť GE Money, a.s. vypovedala zmluvu dňa 26.02.2012. Žalovaná pohľadávku žalobcu neuhradila ani čiastočne. Pohľadávka žalobcu ku dňu spísania žaloby predstavuje sumu 3920,70 eur, ktorú tvorí neuhradená istina vo výške 3920,70 eur. Súčasťou sumy úrokov z omeškania sú ďalej úroky z omeškania vyčíslené podľa § 3669 ods. 1 Obchodného zákonníka, t.j. 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 189,80 eur od 05.10.2012 až do zaplatenia, 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 480,16 eur od 05.10.2012 až do zaplatenia. Dňa 27.09.2012 uzavrel žalobca ako postupník so spoločnosťou GE Money, a.s. ako postupcom, zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola žalobcovi postúpená splatná pohľadávka voči žalovanej zo zmluvy o úvere vo výške 3920,70 eur s príslušenstvom a právami spojenými s pohľadávkou. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca GE Money, a.s. žalovanej listom zo dňa 26.10.2012, v ktorom vyčíslił výšku pohľadávky žalovanej a vyzval žalovanú na jej zaplatenie. Žalovaná v stanovenej lehote pohľadávku žalobcu nezaplatila.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

Vedľajší účastník na strane žalovanej v 1. rade oznámil vstup do konania na strane žalovanej podaním zo dňa 14.04.2014, vo veci sa nevyjadril.

Vedľajší účastník na strane žalovanej v 2. rade oznámil vstup do konania na podporu žalovanej podaním doručeným súdu dňa 27.10.2014, vo veci sa nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami, uznesením č.k.13C/137/2014-49 zo dňa 23.06.2014, uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 8Co/281/2014-74 zo dňa 28.04.2015, písomným vyjadrením právneho zástupcu žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny zástupca žalobcu v písomnom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 18.09.2015 uviedol, že pohľadávka čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje nezaplatenú časť úveru. K predčasnému ukončeniu úverového vzťahu došlo vypovedaním úverovej zmluvy č. XXXXXX zo dňa 26.02.2012 právnym predchodcom žalobcu pre neplatenie úverových splátok. Žalobca uplatnil voči žalovanej nárok na zaplatenie peňažnej pohľadávky vzniknutej z titulu predčasne ukončenej úverovej zmluvy v písomnom vyúčtovaní úverovej zmluvy č. XXXXXX v sume 3920,70 eur, ktorá pozostávala z nesplatenej istiny k dátumu 10.02.2012 v sume 2580,04 eur, doúčtovaného úroku za dni od poslednej zaplatenej splátky do dňa ukončenia v sume 41,26 eur, dorovnania havarijného poistenia v sume 18,99 eur, poplatku za predčasné ukončenie ( administratívne náklady na ukončenie zmluvy) v sume 16,60eur, nákladov spojených s ukončením fixácie zdrojov v sume 121,57 eur, nákladov spojených s predčasným ukončením podľa príslušných ustanovení všeobecných obchodných podmienok v sume 472,28 eur, dlžných splátok 1232,28 eur, ostatných dlhov v sume 987,68 eur, výnosu predaja vozidla v sume 1550 eur. Vyčíslenie pohľadávky: 2580,04 + 41,26 + 18,99 + 121,57 + 472,28 + 1232,28 +987,68 - 1550= 3920,70 eur.

Pôvodný postupca- spoločnosť GE Money, a.s. a žalovaná ako zákazník uzavreli dňa 21.01.2008 zmluvu o úvere na nákup vozidla a záložnú zmluvu č. XXXXXX ( ďalej len zmluva), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 145 900 Sk. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v 72 mesačných splátkach po 5303,50 Sk, pričom splátka pozostávala z mesačnej splátky úveru vo výške 4313,70 Sk, nákladu na havarijné poistenie vo výške 572 Sk a nákladu na poistenie schopnosti splácať vo výške 417,80 Sk. RPMN bolo dohodnuté vo výške 33,45%. V zmysle zmluvy o úvere prvá splátka bola splatná dňa 21.02.2008, s tým, že ďalšie splátky sú splatné vždy 21. dňa v mesiaci a posledná splátka dňa 21.01.2014.

V zmysle článku 4 bod 4.1 zmluvy, záložná zmluva sa uzatvára za účelom zabezpečenia peňažnej pohľadávky veriteľa uvedenej v čl. 3 Zmluvy o úvere a to pohľadávky:

- a) na vrátenie peňažných prostriedkov poskytnutých veriteľom v prospech klienta na základe zmluvy o úvere do sumy 145 900 Sk na zaplatenie úrokov a úrokov z omeškania a na zaplatenie dojednaných poplatkov a zmluvných pokút, vrátane predčasného splatenia istiny z dôvodov uvedených v zmluve o úvere,
- b) na vrátenie istiny ako bezdôvodného obohatenia v prípade zrušenia zmluvy o úvere alebo v prípade neplatnosti zmluvy o úvere a na vydanie úžitkov z predmetu bezdôvodného obohatenia vo výške úrokov, zmluvných pokút a úrokov z omeškania určených podľa písmena a),
- c) na náhradu nákladov účelne vynaložených na uplatnenie jeho práv zo zmluvy o úvere a na náhradu nákladov vynaložených v súvislosti s výkonom záložného práva.

Podľa čl. 4 bodu 4. 2 zmluvy, záložné právo podľa tejto zmluvy trvá aj pri predĺžení splatnosti úveru a inej zmene Zmluvy o úvere alebo záväzkov z nej a zabezpečuje pohľadávky veriteľa a záväzky klienta v prípadoch, keď je veriteľ podľa zmluvy o úvere oprávnený požadovať vrátenie úveru pred dňom konečnej splatnosti úveru.

Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012 uzavretou medzi GE Money, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Profidebt Slovakia s.r.o. ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávok postupcu na postupníka uvedených v prílohe č. 1 k tejto zmluve, pričom v prílohe č. 1 bola uvedená pohľadávka voči žalovanej pod označením č. 619284 pohľadávka žalovanej s celkovým dlhom 669,96 eur.

Listom zo dňa 05.10.2012 označeným ako oznámenie o postúpení pohľadávky postupca spoločnosť GE Money a.s. žalovanej oznámil, že uzavrel zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o úvere postúpená žalobcovi, ktorý sa stal veriteľom pohľadávky a že momentom doručenia tohto oznámenia je povinná svoje záväzky zo zmluvy plniť výhrade postupníkovi - pôvodnému žalobcovi.

Spoločnosť Profidebt Slovakia s.r.o. podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.06.2014 zaslala návrh na zmenu účastníkov konania na strane žalobcu. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 23.06.2014 sp. zn. 13C/137/2014-49 súd pripustil zmenu účastníkov konania a to tak, že do konania namiesto doterajšieho žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35 925 922 vstúpil Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266. Preto je aktívne legitimovaný nový žalobca na základe postúpenia pohľadávky.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka v 1. rade podal odvolanie voči uzneseniu tunajšieho súdu 13C/137/2014-49 zo dňa 23.06.2014. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 8Co/281/2014-74 zo dňa 28.04.2015 potvrdil predmetné uznesenie.

V zmysle preambuly Všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere spoločnosti GE Money, a.s. 8/2007 (ďalej len VOP), tieto všeobecné podmienky vymedzujú vzťahy medzi spoločnosťou GE Money, a.s., ako veriteľom a dlžníkom vzniknuté v súvislosti s uzavretím zmluvy o úvere. Tieto VOP tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy.

Podľa bodu 1.1 VOP veriteľ poskytuje úver vo výške uvedenej v článku 3 Zmluvy za účelom kúpy vozidla pre vlastnú potrebu klienta, resp. na účely podnikania klienta. Úver je čerpaný formou úhrady kúpnej ceny vozidla alebo jej časti podľa údajov na kúpnej zmluve za podmienok uvedených v Zmluve a VOP.

Celková úverová splátka sa skladá zo splátky istiny, úroku a nákladov na poistenie. Poistenie je veriteľom považované za náklad súvisiaci s úverom, ak je poistenie dojednané rámcovou poistnou zmluvou podľa čl. 4 VOP. Prvá splátka je splatná najneskôr tridsať dní od podpisu zmluvy (bod 2.1 VOP).

V bode 3.1.1 VOP je uvedené, že za účelom zabezpečenia pohľadávky veriteľa zo zmluvy vrátane príslušenstva sa strany dohodli na zriadení záložného práva v prospech veriteľa na základe záložnej zmluvy, ktorej obsah tvorí súčasť ÚZ. Ak nie je dohodnuté inak, predmetom záložného práva je vozidlo, na kúpu ktorého bol klientovi poskytnutý úver veriteľom podľa tejto zmluvy.

Havarijné poistenie, zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie schopnosti splácať splátky úveru a poistenie finančnej straty v dôsledku odcudzenia vozidla alebo totálne škody na vozidle sú dojednané rámcovými poistnými zmluvami, uzatvorenými medzi veriteľom a príslušnými poisťovňami. Klient uzatvorením ÚZ pristupuje k podmienkam RPZ (bod 4.1.1 VOP).

V zmysle bodu 6.1 VOP, za podstatné porušenie zmluvy klientom sa považuje najmä

- porušenie ustanovení VOP, najmä čl. 2,3 a 4,
- akékoľvek ubezpečenia klienta vykonané pri jednaní o uzavretí ÚZ alebo jej priebehu, sa ukážu ako nepravdivé alebo neúplné
- klient nakladá s vozidlom v rozpore s ÚZ,
- dôjde k zmareniu účelu ÚZ,
- klient nevydá kópiu veriteľovi OEV v lehotách stanovených ÚZ,
- hrozí odstúpenie alebo zrušenie poistnej zmluvy na havarijné poistenie alebo bolo odstúpené od poistnej zmluvy alebo bola zrušená poistná zmluva na havarijné poistenie
- klient odvolal niektoré zo splnomocnení podľa zmluvy.

V zmysle bodu 7.2 VOP, predčasné splatenie úveru inak než v súlade s týmto článkom sa nepovažuje za splnenie klientovej povinnosti vrátiť peňažné prostriedky poskytnuté z úveru a klient je naďalej povinný platiť z istiny úrok v nezmenenej výške za celú dobu splácania úveru predpokladanú v ÚZ.

Podľa bodu 8 VOP, zmluva riadne končí splnením všetkých povinností klienta. Pred predpokladaným ukončením zmluvy veriteľ klientovi informáciu, kedy dôjde k ukončeniu zmluvy a zániku záložného práva.

Vzťahy veriteľa a klienta výslovne neupravené v ÚZ a VOP sa riadia ustanoveniami Obchodného zákonníka. V prípade, že niektoré z ustanovení Zmluvy a/alebo týchto VOP sa stane alebo bude prehlásené za neplatné, neúčinné či nevymožiteľné, nebude mať táto skutočnosť vplyv na platnosť, účinnosť či vymožiteľnosť ostatných ustanovení ÚZ a týchto VOP ( bod 10.4 VOP).

Listom označeným ako výsledné vyúčtovanie po ukončení úverovej zmluvy č. XXXXXX adresovaným žalovanej, žalobca vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky vo výške 3920,70 eur do 30.11.2012.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. ( § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka ).

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis - nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

Podľa § 10c uvedeného nariadenia ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 25 ods. 1, ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe

zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak. Ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a) zákona NR SR č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

V zmysle § 3 ods. 1, ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí<sup>6)</sup> musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá úverová zmluva, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanej na nákup vozidla, ktorá sa ho zaviazala vrátiť za stanovených podmienok. Keďže si túto svoju povinnosť neplnila, žalobca vypovedal zmluvu dňa 26.02.2012.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení. V tomto prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj obsah úverových podmienok bol daný predchodcom žalobcu bez možnosti žalovanej privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Súd má za to, že tým, že na daný právny vzťah bol použitý režim Obchodného zákonníka, došlo by k znevýhodneniu postavenia žalovaného ako spotrebiteľa v danom právnom vzťahu.

Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

Na uvedený právny vzťah je tiež potrebné aplikovať zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinný v čase uzavretia úverovej zmluvy a vychádzať pritom z ustanovenia § 3 ods. 3, v zmysle ktorého každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka<sup>9)</sup> alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Nepochybne zmluva uzavretá medzi účastníkmi je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Ďalej súd zistil, že podľa Úverových podmienok sa predmetný právny vzťah mal riadiť príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka ako aj Občianskeho zákonníka.

V slovenskom právnom poriadku existuje duálna právna úprava záväzkov, pričom rozlišujeme ich občianskoprávnu a obchodnoprávnu úpravu. Vzťah dvoch kódexov súkromného práva a to Obchodného zákonníka a Občianskeho zákonníka je vzťahom *lex specialis* ku *lex generalis*, pričom použitie Občianskeho zákonníka je subsidiárne - právne vzťahy podriadené režimu Obchodného zákonníka sa budú riadiť Občianskym zákonníkom v tých otázkach, ktoré Obchodný zákonník neupravuje. V rámci obchodno-záväzkových vzťahov existuje aj skupina vzťahov, ktoré môže označiť ako fakultatívne obchodné záväzkové vzťahy, v ktorých si zmluvné strany môžu v súlade so zásadou zmluvnej voľnosti dohodnúť obchodnoprávny režim svojho záväzku ( § 262 Obchodného zákonníka ).

Obchodný zákonník aplikáciu právnej úpravy inštitútu spotrebiteľských zmlúv nevyklučuje, ani komplexne neupravuje osobitným spôsobom a ide o kogentné ustanovenia Občianskeho zákonníka, je nevyhnutné ju v skutkovo relevantných právnych vzťahoch aplikovať, pričom nie je relevantné či ide o relatívne obchodný záväzkový vzťah, absolútny obchodný záväzkový vzťah alebo fakultatívny obchodný záväzkový vzťah.

Právna ochrana spotrebiteľa je jednou z priorít oblastí záujmu nielen práva Európskej únie ale aj nášho právneho poriadku. Nie je prípustné, aby sa kogentné normy určené na ochranu spotrebiteľa obchádzal zvolením iného zákona, ktorý primárna nie je určený na úpravu či realizáciu spotrebiteľských vzťahov, t.j. vzťahov, ktoré vznikajú pri nákupe tovarov a poskytovaní služieb spotrebiteľom, ktorí nekonajú pri uzatváraní zmluvy v rámci svojej podnikateľskej či inej zárobkovej činnosti. Zvolenie režimu Obchodného zákonníka nie je prípustné v prípadoch tzv. typových spotrebiteľských zmlúv, keď z celého kontextu uzatvorenej zmluvy je zrejmé, že sa uzatvára v zmysle Obchodného zákonníka len preto, aby sa vylúčili právne normy určené na ochranu spotrebiteľa. Nie je ani prípustné, aby dvom spotrebiteľom v porovnateľnej situácii neboli garantované rovnaké právne prostriedky a ochrana len s ohľadom na to, dodávateľ zvolí režim iného zákona. Aj pri zmluvách uzatváraných v zmysle Obchodného zákonníka je potrebné pri realizácii či aplikácii práva postupovať podľa ustanovení o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku či osobitných právnych predpisoch ako napr. zákon o spotrebiteľských úveroch, zákon o ochrane spotrebiteľa.

Na základe vyššie uvedeného súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania ako spotrebiteľskú zmluvu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá úverová zmluva, z ktorej nárok bol na žalobcu postúpený, čím je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní. Ako súd už uviedol vyššie, jednalo sa o zmluvu spotrebiteľskom úvere, ktorej náležitosti obsahuje ustanovenie § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch. Jednou z podstatných náležitostí zmluvy tak ako ich vyžaduje zákon je aj uvedenie ročnej úrokovej sadzby s tým, že súčasne je v ust. § 3 spojená s nespĺnením tejto povinnosti sankcia a teda, že predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Predmetná zmluva vôbec neobsahovala ročnú úrokovú sadzbu a preto v zmysle citovaného § 3 sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Vychádzajúc zo zisteného stavu súd s prihliadnutím na príslušné zákonné ustanovenia dospel k záveru, že dôvodným je nárok žalobcu na zaplatenie sumy 2580,04 eur predstavujúcej dlžnú istinu úveru, ďalej sumy 18,99 eur predstavujúcej dorovnanie havarijného poistenia, sumy 1232,28 eur z titulu neuhradených dlžných splátok, súčet ktorých súm je potrebné znížiť o výnos z predaja motorového vozidla vo výške 1550 eur, teda žalobca má nárok na zaplatenie sumy 2281,31 eur.

Súčasne keďže žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobca má nárok aj na zákonný úrok z omeškania. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 9% ročne podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, súd má však za to, že v danej veci ide o spotrebiteľskú zmluvu a preto má žalobca nárok na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a to vo výške 8,75% ročne od 05.10.2012 do zaplatenia, ale len zo súm, ktoré si žalobca uplatnil v žalobnom návrhu.

Súd nepriznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 987,68 eur označenej ako dlhy ostatné. V danom prípade sa jedná o sporové konanie a sporové konanie je konaním návrhovým. Navrhovateľ - žalobca je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Jedná sa o jeho dôkaznú povinnosť a práve v sporovom konaní je nesplnenie dôkaznej povinnosti spojené s procesnou zodpovednosťou za nedokázanie tvrdených skutočností, čo znamená s neunesením tzv. dôkazného bremena. Kto a v akom rozsahu má dôkazné bremeno, určujú normy hmotného práva. Zásadne ho má ten, v koho záujme je dokázanie určitej skutočnosti. Nepriaznivé procesné dôsledky (neúspech v spore) stíhajú v sporovom konaní práve toho, kto neunesol dôkazné bremeno (neoznačil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané). Na základe uvedeného má potom súd za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno čo do tvrdenia o oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky v časti nároku ostatných dlhov, pretože nešpecifikoval o aké dlhy malo ísť a ani nepredložil žiadne také dôkazy, ktorými by bolo možné objektívne posúdiť a preveriť výšku pohľadávky, ktorú si uplatňuje, preto súd v tejto časti žalobu zamietol.

Keďže predmetná zmluva je bezúročná a bez poplatkov súd nepriznal žalobcovi nárok uplatňovaný a označený ako poplatok za predčasné ukončenie v sume 610,45 eur, ktorá bola tvorená súčtom sumy 16,60 eur predstavujúcej administratívne náklady na ukončenie zmluvy, sumy 121,57 eur predstavujúcej náklady spojené s ukončením fixácie zdrojov a sumy 472,28 eur predstavujúcej náklady spojené s predčasným ukončením podľa príslušných ustanovení všeobecných zmluvných podmienok. Súd má však za to, že aj pokiaľ by táto zmluva nebola bez úrokov a poplatkov, žalobca neunesol dôkazné bremeno čo do tvrdenia o oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky v časti predmetného nároku, pretože nepredložil žiadne také dôkazy, ktorými by bolo možné objektívne posúdiť a preveriť výšku pohľadávky, ktorú si uplatňuje. Súd ešte poznamenáva, že žalobca si nesplnil svoju povinnosť, tak ako mu vyplýva z ust. § 79 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktoré ukladá navrhovateľovi povinnosť pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, pričom súd následne s predvolaním na pojednávanie súčasne doručil žalobcovi aj poučenie o jeho procesných právach a povinnostiach, obsahujúce okrem iného aj poučenie o tom, že je povinný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pričom všetky dôkazy musí predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, pretože na dôkazy predložené a označené neskôr, súd neprihliada, preto by súd nárok v tejto časti zamietol aj z tohto dôvodu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.