

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 16C/182/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715206516
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715206516.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou Mgr. Danielou Pristášovou, v právnej veci navrhovateľa Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., IČO: 35937874, so sídlom Mamateyova 17, 850 05 Bratislava proti odporcovi C., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou U. o zaplatenie 72,31 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 16C/182/2015-16, zo dňa 21.4.2015.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 72,31 € spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 16.1.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v návrhu, ktorý bol na súd doručený dňa 15.4.2015 žiadal, aby odporca bol zaviazaný na zaplatenie istiny vo výške 72,31 €, titulom náhrady vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti navrhovateľom za poistenca, v dôsledku zavineného protiprávneho konania odporcu.

Opatrovníčka odporcu prenechala rozhodnutie na súd.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Z predložených listinných dokladov bolo zistené, že odporca dňa 4.7.2011 fyzicky napadol poistenca: I. a spôsobil mu zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske vyšetrenie. Uvedené vyplýva z právoplatného rozsudku OS Michalovce, č.k. 1T/107/2014, zo dňa 28.7.2014. Navrhovateľ za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zaplatil poistencovi v súvislosti so zranením - sumu 70,81 €.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnemu záveru:

Podľa § 813 ods. 1, 2, 3 OZ, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol. Ak prešlo na poistiteľa právo podľa odseku 1 proti fyzickej osobe, platí pri jeho uplatňovaní primerane ustanovenie § 450. Na poistiteľa neprechádzajú nároky poisteného proti osobám, ktoré s ním žijú v spoločnej domácnosti alebo ktoré sú na neho odkázané svojou výživou. To však neplatí, ak tieto osoby spôsobili škodu úmyselne.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zák.č.377/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a zdravotných poisťovniach, poisťovňa ma právo voči tretím osobám na náhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávneho konania voči poistencom.

V tomto konaní mal súd za preukázané, že navrhovateľ vynaložil za poskytnutú zdravotnú starostlivosť svojho poistenca Martina Koritára, náklady vo výške 70,81 €. Poistencovi vzniklo právo na náhradu škody voči odporcovi, pretože ten mu svojím zavineným protiprávnym konaním ublížil dňa 4.7.2011 na zdraví, v dôsledku čoho bol poistenec lekársky ošetrovaný. V súvislosti s týmto ošetrením vznikli vyššie uvedené náklady a súd preto návrhu vyhovel.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 142 ods.1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebnú na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Úspešnému navrhovateľovi v konaní trovy nevznikli, preto bolo rozhodnuté, že sa účastníkom náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3. exemplároch. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods. 1 O. s. p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba niektorým z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p.:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.