

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/282/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412216388  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4412216388.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v právnej veci žalobcu: Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. Nitra, Nábřežie za hydrocentrálou 4, Nitra, IČO: 36 550 949, zast. JUDr. Richard Schwarz, advokát so sídlom Bratislava, Dunajská 1, proti žalovanému: F. F., nar. X.XX.XXXX, bytom O., B. X, t. č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníčkou Mgr. Evou Germanovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 1.076,76 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť na účet žalobcovi 1.076,76 Eur s 9,0 % ročným úrokom z omeškania

- zo sumy 20,80 Eur od 10.8.2010 do zaplatenia,
- zo sumy 4,76 eur od 1.2.2011 do zaplatenia,
- zo sumy 1.051,20 eur od 5.4.2011 do zaplatenia,

do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť na účet žalobcu titulom náhrady trov konania sumu 64,50 Eur titulom súdneho poplatku a sumu 249,45 Eur titulom trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu žalobcu, všetko spolu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.4.2015 domáhal od žalovaného zaplatenie sumy 1.076,76 eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca dodával žalovanému vodu z verejného vodovodu na základe zmluvy č. 207313051019 zo dňa 10.9.2004, na odbernom mieste č. 3051019 - B. X, O.. Na základe tejto skutočnosti žalovanému žalobca vodné a stočné fakturoval faktúrami č. 137060961 zo dňa 26.7.2010 splatnú dňa 9.8.2010 na sumu 20,80 eur, faktúrou č. 137128093 zo dňa 31.12.2010 splatnú dňa 31.1.2011 na sumu 4,76 eur, faktúrou č. 237006778 zo dňa 18.3.2011 splatnú dňa 4.4.2011 na sumu 1.051,20 eur. Žalovaný napriek niekoľkým upomienkam žalobcu zo dňa 6.9.2010, 8.10.2010 ako aj po výzve na zaplatenie zo dňa 1.6.2012 dlžnú sumu do dnešného dňa neuhradil.

Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania z istiny v súlade s ustanovením § 517 odsek 2 OZ v spojitosti s ustanovením § 3 odsek 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z. z., a to od splatnosti jednotlivých faktúr.

V prípade si uplatnil náhradu trov konania.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, keď rozsiahlym šetrením mal súd preukázané, že na adrese trvalého bydliska sa nezdržuje zhruba osem rokov, žije v U. bez udania konkrétnej adresy, trvalý pobyt zrušený nemá, prechodný pobyt zriadený nemá, a preto mu bola podľa § 29 ods. 2, 5 a 6 O.S.P. uznesením pod

sp. zn. 9C/282/2015-41 zo dňa 23.6.2015, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.9.2015 ustanovená opatrovníčka, ktorá ho bude zastupovať iba v tomto konaní.

Súd pojednával dňa 14.10.2015 v neprítomnosti opatrovníčky podľa § 101 ods. 2 O.S.P., ktorá mala doručenie predvolania vykázané riadne a včas. Svoju neúčast' neospravedlnila a ani žiadnym spôsobom nepožiadala súd o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie prednesom právnej zástupkyne žalobcu a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi: Zmluvou zo dňa 10.9.2004, výzvou zo dňa 1.6.2012, faktúrami z č. I. 7-9, platobným rozkazom, uznesením z č. I. 38 a uznesením z č. I. 41 a zistil tento skutkový a právny stav:

Prednesom právnej zástupkyne žalobcu bolo preukázané, že na podanej žalobe trvala v plnom rozsahu po stránke skutkovej a právnej s tým, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva o dodávke vody z verejného vodovodu zo dňa 10.9.2004, podľa ktorej sa žalobca zaviazal dodať žalovanému vodu z verejného vodovodu na adresu trvalého bydliska žalovaného a žalovaný sa zaviazal platiť za tieto dodávky vody, avšak porušil podmienky zmluvy, lebo nezaplatil vyúčtovacie faktúry, a to za obdobie rokov 2010-2011. Žalobca si zároveň uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania od splatnosti jednotlivých faktúr. V prípade úspechu si uplatnil náhradu trov konania, ktorú vyčíslil v celkovej sume 313,95 eur.

Zo zmluvy č. 207313051019 zo dňa 10.9.2004 žalobca preukázal, že takúto uzatvoril so žalovaným o dodávke vody z verejného vodovodu, kde žalobca vystupoval ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ s tým, že predmetom zmluvy bola dodávka vody z verejného vodovodu žalobcom žalovanému na odberné miesto jeho trvalého bydliska a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za dodávku vody na základe predložených faktúr zo strany žalobcu.

Výzvou na uhradenie žalovanej sumy žalobca preukázal, že písomne pred podaním žaloby vyzval žalovaného na dobrovoľnú úhradu troch faktúr v celkovej výške 1.076,76 eur za dodávku vody tak, aby túto sumu uhradil najneskôr v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy na účet žalobcu, v opačnom prípade žalobca pristúpi k obmedzeniu dodávky pitnej vody a v prípade neuhradenia žalovanej sumy sa obráti na jej vymáhanie na príslušný súd.

Faktúrou č. 137060961 na zaplatenie sumy 20,80 eur žalobca preukázal, že takúto zaslal žalovanému, podľa ktorej mu vyúčtoval odber pitnej vody za obdobie od 30.1.2010 do 20.7.2010.

Ďalšou faktúrou č. 137128093 na zaplatenie sumy 4,76 eur žalobca preukázal, že takúto zaslal žalovanému, podľa ktorej mu vyúčtoval odber pitnej vody za obdobie od 21.7.2010 do 31.12.2010.

Ďalšou faktúrou č. 237006778 na zaplatenie sumy 1.051,20 eur žalobca preukázal, že takúto zaslal žalovanému, podľa ktorej mu vyúčtoval odber pitnej vody za obdobie od 1.1.2011 do 11.3.2011.

Platobným rozkazom tunajšieho súdu pod sp. zn. 5Ro/275/2012-25 zo dňa 5.2.2014 mal súd preukázané, že v skrátenej konaní bolo vyhovené nároku žalobcu a žalovaný bol zaviazaný k zaplateniu žalovanej sumy spolu s príslušenstvom, ako i náhradou trov konania, ktorý platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, lebo sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto bol uznesením tunajšieho súdu č. k. 5Ro/275/2012-38 zo dňa 11.11.2014 zrušený podľa § 173 ods. 2 O.S.P.

Podľa ust. § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať, alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa ust. § 51 OZ, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení mal súd za to, že nárok žalobcu je dôvodný a právne preukázaný a preto žalobe žalobcu vyhovel, nakoľko zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania vznikol na základe vyššie citovanej zmluvy, keď žalobca vyúčtoval žalovanému za odber pitnej vody z verejného vodovodu podľa predložených faktúr, na základe vopred namontovaného vodomera spotrebu pitnej vody a žalovaný si nesplnil svoju povinnosť a nezaplatil žalobcovi za spotrebu vody.

Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a zaviazal žalovaného k zaplateniu žalovanej sumy vo výške 1.076,76 eur spolu s príslušenstvom, teda úrokom z omeškania podľa splatnosti jednotlivých zberných faktúr v súlade vyššie citovaným ustanovením OZ, ako aj Nariadením vlády č. 586/2008, ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., keďže žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením jednotlivých zberných faktúr tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, je povinný zaplatiť žalovaný istinu s príslušenstvom na účet žalobcu, ktorý má vedený vo VÚB a. s., pobočka Nové Zámky, číslo účtu: 1349407051/0200, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.S.P. a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy konania v celkovej výške 313,95 Eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 64,50 Eur podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov, Zák. č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov, ktorú sumu je povinný žalovaný zaplatiť na účet žalobcu, ktorý má vedený vo VÚB a.s., pobočka Nové Zámky, číslo účtu: 1349407051/0200, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a z trov právneho zastúpenia vo výške 249,45 Eur, ktoré súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu v súlade s vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. za 3 úkony právnej pomoci á 61,41 Eura (príprava prevzatie podania, návrh na vydanie platobného rozkazu, účasť na pojednávaní dňa 14.10.2015), 2 x režijný paušál á 7,63 Eur a 1 x po 8,39 Eur, 20 % DPH za úkony a náhradu režijného paušálu, ktoré trovy právneho zastúpenia je žalovaný povinný zaplatiť podľa § 149 ods. 1 O.S.P. na účet právneho zástupcu žalobcu, ktorý má vedený vo VOLKSBANK Slovensko, a. s., Bratislava, č. účtu 4000973900/3100, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.