

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 16Ps/15/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814211801  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7814211801.3

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov samosudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou v právnej veci nesvojprávneho I. I., L.. XX.X.XXXX, trvale bytom Š. XXXX/X, O., zastúpeného kolíznym opatrovníkom pre konanie C. J., zamestnankyňou Okresného súdu Rožňava, za účasti Nemocnica s poliklinikou P. L..M., D. XXXX/XX, P., na návrh opatrovníka B., L..M., M. XX, T., v konaní o zmenu opatrovníka

### rozhodol:

I. Ustanovuje Nemocnica s poliklinikou P. L..M., za opatrovníka nesvojprávneho I. I., L.. XX.X.XXXX.

II. Opatrovník je oprávnený a povinný opatrovanca zastupovať a spravovať jeho majetok s tým, že veci, ktoré nie sú bežnou záležitosťou podliehajú schváleniu súdu.

III. Uvoľňuje B. L..M.. z funkcie opatrovníka.

### odôvodnenie:

Návrhom vo veci samej sa navrhovateľ domáhal zmeny opatrovníka z dôvodu, že nesvojprávny I. I. už nie je ich klientom a osobnú starostlivosť o menovaného prevzala matka C. I..

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce č.k. 2Ps/3/2011-33 zo dňa 27.6.2011, právoplatným dňa 30.7.2011 bol I. I. pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Uznesením Okresného súdu Rožňava č.k. 5Ps/2/2014-11 zo dňa 7.3.2014, právoplatným dňa 29.3.2014 sú ustanovil nesvojprávne I. I. opatrovníka v osobe B., L..M..

Z výpovede C. I. zo dňa 25.2.2015 súd zistil, že nesúhlasí s ustanovením za opatrovníčku z dôvodu, že nesvojprávny syn bol počas pobytu doma agresívny, nevládnuteľný, preto starostlivosť oň odmieta.

Z podania opatrovníka zo dňa 9.4.2015 bolo zistené, že nesvojprávny I. I. je od 8.4.2015 umiestnený v špecializovanom zariadení Nemocnice s poliklinikou P. L..M., kde mu bude poskytovaná sociálna služba celoročnou formou.

Nemocnica s poliklinikou P., L..M.. s ustanovením za opatrovníka súhlasila.

Podľa § 192 ods. 1, 2 O. s. p. súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať. V uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že od 8.4.2015 zabezpečuje starostlivosť o nesvojprávneho I. I. Nemocnica s poliklinikou P., L..M., pričom premiestnenie menovaného do špecializovaného zariadenia je dlhodobého charakteru. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd návrhu navrhovateľa vyhovel a v zmysle § 192 O.s.p. ustanovil Nemocnica s poliklinikou P., L..M. za opatrovníka nesvojprávneho. Doposiaľ ustanoveného opatrovníka B., L..M.. z tejto funkcie uvoľnil.

Na pojednávaní dňa 14.10.2015 bolo vyhlásené uznesenie za prítomnosti navrhovateľa, ustanoveného opatrovníka, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie proti všetkým výrokom uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnemu skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.