

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/31/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422201356
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422201356.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 21.10.2022, sudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci žalobcu Generali Česká Pojišťovna a.s., IČO: 45 272 956, Spálená 75/16, Praha - Nové Mesto, konajúca prostredníctvom Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 54 228 573, Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, proti žalovanému Š. D., X.. XX.XX.XXXX, V. L. F. X.. XXXX/XXA, XXX XX L. - K., o návrhu na vydanie platobného rozkazu na sumu 200,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške á 200 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % p. a. zo sumy 200 € odo dňa 10.05.2022 až do zaplataenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa svojim návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 09.05.2022 domáhal od žalovaného úhrady sumy 200 € s príslušenstvom. Návrh zdôvodnil skutočnosťou, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta, vrátane Dodatku č. 1, predmetom ktorého dodatku bolo stanovenie výšky a pravidiel vyplácania a zúčtovania štartovacej odmeny začínajúceho VFA na kariérom stupni 0. Žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu konštatoval, že v zmysle zmluvných podmienok vyplatil žalovanému štartovaciu odmenu v celkovej výške á 900 €. Zároveň konštatoval, že v zmysle článku IV a bod 4.9. Zmluvy, žalobcovi vznikol nárok na vrátenie finančného plnenia poskytnutého žalobcom žalovanému, ako štartovaciu odmenu v celkovej výške 900,00 €. Žalobca ďalej konštatoval, že na základe splátkového kalendára eviduje úhradu zo sumy 900 €, poskytnutej ako štartovacia odmena, sumu 700 €. V zostávajúcej výške podľa vyjadrenia žalobcu v sume 200 € zostal s úhradou žalovaný nečinný do súčasnej doby.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 7Csp/31/2022 - 40 zo dňa 30.05.2022.

3. Platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol uznesením sp. zn. 7Csp/31/2022 - 49 zo dňa 29.07.2022 zrušený. Súd zároveň vykonal úkony podľa § 116 ods. 2 CSP a následne vo veci nariadil termín pojednávania.

4. Dokazovaním prevedeným na pojednávaní, oboznámením sa s prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany mal súd preukázané, že dňa 28.03.2019 označený žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o vykonávaní činnosti viazaného finančného agenta, na základe ktorej bol

žalovaný povinný vykonávať činnosť finančného sprostredkovania pre žalobcu, v súlade s ustanovením Zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve, pričom zmluvu nadobudla účinnosť v súlade s ustanovením článku IX bodu 11 Zmluvy dňom zápisu žalovaného do registra finančných agentov a finančných poradcov vedeného Národnou bankou Slovenska, t.j. ku dňu 08.04.2019. Z ďalšieho pripojeného dôkazného materiálu mal súd preukázané, že dňa 28.03.2019 účastníci konania, resp. zmluvné strany, uzavreli Dodatok č. 1 k zmluve nazvaný Štartovacia odmena, predmetom ktorého bolo stanovenie výšky a pravidiel vyplácania a zúčtovania štartovacej odmeny začínajúceho VFA. Z potvrdenia o vyplatení štartovacích odmien v zmysle zmluvných dojednaní podľa Dodatku č. 1 k zmluve, vyplynula pre súd okolnosť, že za obdobie mesiacov máj 2019, resp. jún 2019 bola žalobcom žalovanému vyplatená, v zmysle zmluvných dojednaní, štartovacia odmena v celkovej výške 900 €.

5. Podľa článku VI a bod 4.9. v znení článku II dodatku 1, v prípade, ak zanikne zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným do 12 mesiacov od nadobudnutia jej účinnosti, žalovaný je povinný vrátiť žalobcovi celú výšku vyplatenej štartovacej odmeny a to v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy na vrátenie vyplatenej štartovacej odmeny.

6. Z ďalšieho dôkazného materiálu, a to žiadosti o ukončenie zmluvy zo strany žalovaného, zo dňa 21.06.2019 a akceptácie dohody o skončení zmluvy zo dňa 02.07.2019 zo strany žalobcu, mal súd preukázané, že ku dňu 30.06.2019 zanikla platnosť a účinnosť zmluvy, a to na základe článku VIII bodu 1 Zmluvy, vzájomnou dohodou strán, na základe žiadosti žalovaného a akceptácie žalobcu. Z dôvodu porušenia zmluvných dojednaní o vyplatení štartovacej odmeny takto žalobcovi vznikol nárok na vrátenie poskytnutej štartovacej odmeny v celkovej výške 900 €. Žalobca vyzval žalovaného na plnenie finančného plnenia výzvou zo dňa 16.07.2019, na čo žalovaný reagoval písomnou žiadosťou zo dňa 22.08.2019 o zaplatenie dlžnej sumy v mesačných splátkach. Obsahom samotného písomného podania žalovaného bolo medzi iným i uznanie dlhu, na základe čoho došlo medzi účastníkmi konania k uzatvoreniu splátkového kalendára na poskytnuté finančné prostriedky. Splátka za obdobie 1 mesiaca bola dojednaná vo výške á 50 €. Splatnosť splátky dojednaná k 30-temu dňu toho-ktorého mesiaca.

7. Z ďalšieho dôkazného prostriedku, a to potvrdenia o uhradených splátkach mal súd preukázané, že žalovaný na základe uznania dlhu a splátkového kalendára, uhradil v prospech žalobcu celkovo istinu vo výške á 700 €, pričom v zostávajúcej výške 200 € zostal žalovaný s finančným plnením nečinný až do rozhodnutia súdu.

8. Podľa § 559 ods. 1,2 OZ, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

9. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že porušením zmluvných povinností samotnej zmluvy, zo strany žalovaného, vznikol voči žalobcovi dlh. Dlh bol navyše uznaný písomným prejavom vôle zúčastnených strán zmluvného vzťahu.

10. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd kvalifikoval uplatnený nárok žalobcu na plnenie finančného plnenia ako dôvodný a tomuto vyhovel.

11. O nároku na príslušenstvo samotnej istiny vo forme úročenia súd rozhodol s použitím § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s použitím § 255 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.