

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 7C/114/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715204417  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715204417.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudcom JUDr. Milanom Mitterpákom v právnej veci žalobcu Z. J. T. C. E., K.. H. X, E., O.: XX XXX XXX, právne zastúpený D.. J. P., I. J. J. I. E., K.. H. X, proti žalovaným X) H. S. F.. XX.X.XXXX, F. T. P. X, XXX XX E., Q. Č. F. F. E., v konaní zastúpený opatrovníkom Vierou Čorbovou, pracovníčkou Okresného súdu Michalovce, 2) R. S., F.. XX.X.XXXX, T. P. X, XXX XX E., o zaplatenie 905,06 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaní v 1.rade a 2.rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 905,06 EUR, poplatok z omeškania vo výške 0,5 ‰ z dlžnej sumy za každý deň omeškania od 1. 2. 2015 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaní v 1. rade a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu v sume 54,- EUR a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd žiadal žalobca, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade k povinnosti zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 905,06 EUR titulom nedoplatku na úhradách spojených s užívaním bytu a vzniknuté trovy konania.

Uviedol, že žalovaní v 1. a 2. rade sú spoločnými nájomcami a užívateľmi bytu na ul. Konečná 7, Michalovce od 15.12.1991. Keďže riadne a včas neplatili úhrady spojené s užívaním bytu, nedoplatok na týchto úhradách k 31.1.2015 bol vyúčtovaný vo výške 905,06 EUR, pri mesačnom predpise úhrad spojených s užívaním bytu od 1.1.2014 vo výške 125,45 €, od 1.3.2014 vo výške 128,69 € a od 1.7.2014 vo výške 116,65 €. Ročné vyúčtovanie tepla, teplej úžitkovej vody, studenej vody a ostatných služieb spojených s užívaním bytu za rok 2013 vo výške preplátku 106,63 €.

Za obdobie od 1.1.2014 do 31.1.2015 však žalovaní v 1. a 2. rade tieto úhrady riadne nezaplatili, preto im vznikol nedoplatok vo výške 905,06 €.

Súd vo veci na základe predloženej žaloby, ako aj listinných dôkazov vydal dňa 30.3.2015 platobný rozkaz pod č. 7C/114/2015. Pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému v 1. rade do vlastných rúk, súd mu preto na ochranu jeho práv v tomto konaní ustanovil opatrovníka v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p..

Vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s podstatným obsahom spisu súd zistil tento skutkový stav :

Žalovaní v 1. a 2. rede uzavreli so žalobcom „Nájomnú zmluvu o prenechaní družstevného bytu do užívania zo dňa 7.8.1995 (ďalej len „zmluva“) v zmysle § 685 a 686 Občianskeho zákonníka a v zmysle

pripojených Stanov OSBD Michalovce. Spoločný nájom manželmi vznikol podľa § 703-704 Občianskeho zákonníka a spoločné členstvo manželov podľa § 703 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 703 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sa za trvania manželstva manželia alebo jeden z nich stanú nájomcami bytu, vznikne spoločný nájom bytu manželmi.

Podľa § 703 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak vznikne len jednému z manželov za trvania manželstva právo na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu, vznikne so spoločným nájomom bytu manželmi aj spoločné členstvo manželov v družstve; z tohto členstva sú obaja manželia oprávnení a povinní spoločne a nerozdielne.

Podľa § 704 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sa niektorý z manželov stal nájomcom bytu pred uzavretím manželstva, vznikne obom manželom spoločný nájom bytu uzavretím manželstva.

Podľa § 704 ods. 2 Občianskeho zákonníka, to isté platí, ak vzniklo pred uzavretím manželstva niektorému z manželov právo na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu.

Podľa § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa Čl. 4 bod 1) zmluvy, nájomca ( spoloční nájomcovia - manželia ) sa zaväzuje hradiť nájomné a úhradu za plnenie poskytované s užívaním bytu vo výške podľa podrobného rozpisu v tomto článku „mesačne“.

Podľa Čl. 4 bod 3, výška úhrady za plnenie poskytované s užívaním bytu sa určí tak, aby kryla najmä:

- a) náklady na dodávku tepla a teplej vody,
- b) náklady na dodávku vody a odvod odpadových vôd.

Úhrada za plnenie poskytované s užívaním bytu je zálohovou platbou, ktorá podlieha každoročnému vyúčtovaniu s nájomcom v súlade so stanovami družstva.

Podľa Čl. 4 bod 4, nájomca je povinný uhradiť družstvu vyúčtovaním zistený nedoplatok nájomného, prípadne úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu najneskôr do 60 dní po doručení vyúčtovania. V tej istej lehote je družstvo povinné vrátiť nájomcovi prípadný preplatok.

Podľa Čl. 5 zmluvy, nájomné a úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu sa platí v bežnom mesiaci, najneskôr do 5-teho dňa nasledujúceho mesiaca. Ak nájomca nezaplatí túto úhradu do 5 dní po jej zročnosti, t.j. do desiateho nasledujúceho mesiaca je povinný zaplatiť družstvu poplatok z omeškania v zmysle § 697 Občianskeho zákonníka.

Podľa Čl. 8 zmluvy, nájomca sa zaväzuje dodržiavať Stanovy OSBD Michalovce a riadiť sa rozhodnutiami orgánov družstva, aj keď boli prijaté pred vznikom členstva nájomcu v OSBD Michalovce.

S prihladením na skutočnosť, že žalovaní v 1. a 2. rade uzavreli nájomnú zmluvu so žalobcom, zaviazali sa platiť mesačné úhrady za plnenie poskytované s užívaním bytu v zmysle Čl. 4 bod 1 zmluvy, ktoré riadne a včas za žalované obdobie od 1.1.2014 do 31.1.2015 neplatili, čím im vznikol nedoplatok vo výške 905,06 €, čo vyplýva aj z predložených „Prehľadov ročných stavov na karte“ predložených súdu žalobcom.

Keďže žalovaným vznikla voči žalobcovi podlžnosť titulom nedoplatku na nájomnom, súd ich preto zaviazal zaplatiť spoločne a nerozdielne dlžnú sumu 905,06 € žalobcovi.

Nakoľko s platením dlžnej sumy boli v omeškani, sú tak povinní zaplatiť žalobcovi aj poplatok z omeškania v zmysle § 697 Občianskeho zákonníka v uplatnenej výške 0,5 promile z dlžnej sumy za každý deň omeškania od 1.2.2015 do zaplattenia v zmysle Čl. 5 zmluvy, na ktorý poplatok ich súd taktiež zaviazal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., s tým, že úspešnému žalobcovi priznal trovy konania vo výške zaplatteného súdneho poplatku za návrh v sume 54,00 €.

Najvyšší súd SR vo veci sp. zn. 4Mcd021/2009 uviedol, že súd rozhodujúci o priznaní náhrady trov konania je podľa § 142 ods.1 O.s.p. je povinný vždy skúmať účelnosť vynaložených trov konania uplatnených úspešným účastníkom konania v spore. Účelnosť je vlastnosť procesu v sledovaní cieľa. Účelnosť spravidla nachádza svoju opodstatnenosť vtedy, ak vychádza zo zákonných dôvodov a neprekračuje ich medze. Je preto potrebné rozlišovať medzi právom účastníka konania (fyzickej, právnickej osoby, štátneho orgánu) na právnu pomoc a nárokom na náhradu trov konania za poskytnutú právnu pomoc. Trovy konania potrebné na účelné vynaloženie alebo na ochranu práv sa však nemôžu posudzovať ako celok, aj keď účastník má právo na náhradu trov konania pretože každý úkon, alebo každé plnenie trov treba posudzovať samostatne.

Procesný súd v danej veci dospel k záveru, že jediným účelným nákladom, ktorý žalobcovi, ktorý mal v konaní čiastočný úspech, vznikol bolo zaplattenie súdneho poplatku vo výške 54,00 €.

Súd náhradu nákladov konania spojených so zastupovaním advokátom žalobcovi nepriznal, pretože sa nejednalo o náklady účelne vynaložené. Súd nijako nespochybňuje právo žalobcu na zastúpenie advokátom a v priebehu konania ho rešpektoval. Právo účastníka na zastúpenie advokátom na jednej strane a právo na náhradu nákladov konania s tým spojených na strane druhej sú práva, ktoré spolu síce úzko súvisia, avšak nie sú nerozlučne spojené. Merítkom účelnosti uvedený §142 ods.1 O.s.p. je nevyhnutné pomenovať všetky náklady, ktoré účastníkovi v priebehu konania vznikli a teda aj náklady vynaložené v súvislosti s jeho zastúpením advokátom.

Súd náklady zastúpenia žalobcu, advokátom považoval za neúčelne po zistení, že sa jednalo o vec (ohľadne tzv. hmotného) typovo veľmi jednoducho po skutkovej i právnej stránke, pričom uplatňovanie týchto nárokov žalobcom dochádza vzorovou žalobou, v ktorej sa mení iba identifikačné údaje žalovanej strany, čísla vyúčtovacích faktúr a žalovaná suma. Vyplňovanie týchto žalôb je rutinnou činnosťou, nevyžadujúcou odborné znalosti. Ide o typovo jednu z najjednoduchších vecí, kde súd nemá poznatok, žeby takáto žaloba bola niekedy zamietnutá.

Žalobca a právny zástupca sú si vyššie uvedených okolností vedomí, a pretože aj keď súd vo veci nariadil pojednávanie, títo sa ho nikdy nezúčastňujú, vychádzajúc z toho, že súd sa pravdepodobnosťou hraničiacou rozhodne na základe predložených písomných podkladov v prospech žalobcu.

K rovnakému záveru k akému dospel súd aplikáciou § 142 ods.1 O.s.p. súd dospel aj za použitia § 150 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého ak sú trovy konania drobných sporov neprimerané voči pohľadávke môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Neprimeranosťou podľa súdu nemožno rozumieť iba zjavný nepomer medzi výškou uplatnenej drobnej pohľadávky a výškou trov konania, ale vôbec aj vznik trov konania, ktorý vznik vo vzťahu k jednoduchosti sporu je ako taký neprimeraný.

Súd zároveň poukazuje na nález Ústavného súdu Českej republiky sp.zn. I.Us988/2012 podľa ktorého typový spôsob uplatnenia pohľadávky je dôkazom toho, že účelom právneho zastúpenia nie je poskytovanie právnej pomoci ale parazitovanie na drobných pohľadávkach voči občanom, ktoré sú umelo navyšované do nezmyselnej výšky za účelom zabezpečenia ľahkého zárobku. Takéto správanie je zneužitím práva na zastúpenie advokátom, resp. dokonca procesnou šikanou, a preto takéto trovy konania nemožno priznať hoci bol účastník vo veci samej úspešný.

Súd zároveň poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 6 Co /443 /2014 zo dňa 29. 5. 2015.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.