

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 5C/259/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814220309  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814220309.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: RC Service, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Lazaretská 3/A, IČO: 47 336 617, zastúpeného GHS Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Lazaretská 3/A, IČO: 47 232 544, proti odporkyňi: V. K., nar. X.X.XXXX, naposledy trvale bytom W., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Z. W., pracovníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 56,08 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 56,08 eur spolu s 8,05% ročným úrokom z omeškania od 22.12.2013 do zaplatenia do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 29,57 eur a iných trov v sume 16,50 eur na účet právneho zástupcu GHS Legal, s.r.o., do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným voči odporkyňi domáhal zaplatenia sumy 56,08 eur s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou bol dňa 21.11.2013 na základe vykonanej kontroly cestovných dokladov zo strany pracovníka Dopravného podniku mesta Brna, a.s. (DPMB, a.s.) spísaný Zápis o vykonanej prepravnej kontrole č. XXXXXXXXX, ktorý odporkyňa podpísala a ktorý osvedčuje, že odporkyňa v čase kontroly nemala pri sebe platný cestovný doklad, čím jej vznikla povinnosť uhradiť dopravnému podniku nezaplatené cestovné a prirážku k cestovnému v celkovej výške 1.525,- Kč. Spoločnosť DPMB, a.s. postúpila pohľadávku voči odporkyňi v sume istiny 56,08 eur s príslušenstvom na navrhovateľa na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.5.2014, v znení jej Prílohy č.1. Navrhovateľ ako postupník oznámil na základe plnej moci odporkyňi ako dlžníkovi postúpenie pohľadávky, a to listom zaslaným na adresu bydliska odporkyne a zároveň ju vyzval na úhradu pohľadávky.

Súčasný pobyt odporkyne sa súdu v konaní zistiť nepodarilo, preto uznesením č.k. 5C/259/2015-48 z 22.9.2015 jej bol ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Opatrovníčka odporkyne sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' písomne ospravedlnila a rozhodnutie vo veci ponechala na úvahe súdu na základe výsledkov vykonaného dokazovania.

Súd konal v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu Zápisu o vykonanej prepravnej kontrole, prílohy č. 1 k

Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, vyjadrenia opatrovníčky odporkyne, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporkyňa dňa 21.11.2013 v čase o 12.17 hod. cestovala v Brne dopravným prostriedkom právneho predchodcu navrhovateľa a pri kontrole sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Pri kontrole nezaplatila cestovné a prirážku k cestovnému v celkovej sume 1.525,- Kč a odmietla podpísať zápis o vykonanej prepravnej kontrole.

Podľa článku 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva stranami pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pododsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia, alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny obvyklého pobytu prepravcu.

Zmluvné strany zmluvy o preprave osôb, teda právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa pochádzajú z rôznych štátov a nezvolili si rozhodné právo pre ich zmluvný záväzok - zmluvu o preprave osôb. Pri určení rozhodného práva sa teda uplatní citované ustanovenie článku 5 ods. 2 Nariadenia č. 593/2008. Rozhodným právom je v danom prípade právny poriadok Českej republiky.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, účinného v Českej republike do 31.12.2013, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 3 ods. 3 vyhlášky č. 175/2000 Sb. o prepravními rádu, prepravná zmluva je tiež uzavretá, ak dopravca umožní cestujúcemu nastúpenie do vozidla bez cestovného lístka a cestovné cestujúci zaplatí bezodkladne po nástupe do vozidla.

Podľa § 7 ods. 6 citovanej vyhlášky, ak si cestujúci nezakúpil cestovný lístok podľa odseku 3 alebo podľa odseku 5 a je prepravovaný bez platného cestovného lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa z príčin na svojej strane nepreukázal platným cestovným dokladom.

Podľa § 18a ods. 1 zákona č. 111/1994 Sb. o silniční dopravě vodič a sprievodca vozidla verejnej linkovej dopravy a iná osoba poverená dopravcom verejnej linkovej dopravy a vybavená kontrolným odznakom a preukazom dopravcu (ďalej len "poverená osoba") je oprávnená dávať cestujúcim pokyny a príkazy k zabezpečeniu ich bezpečnosti, bezpečnosti a plynulosti dopravy a bezpečnosti ostatných cestujúcich. Poverená osoba je oprávnená

a) vylúčiť z prepravy cestujúceho, ktorý sa na výzvu poverenej osoby nepreukáže platným cestovným dokladom a nespĺní povinnosť zaplatiť cestovné a prirážku, vylúčiť z prepravy cestujúceho alebo uložiť cestujúcemu zaplatiť prirážku, pokiaľ napriek upozorneniu nedodržiava prepravný poriadok, pokyny a príkazy poverenej osoby, znečisťuje vozidlo alebo pokiaľ svojím chovaním ruší pokojnú prepravu cestujúcich alebo ostatných cestujúcich inak obťažuje; vylúčením z prepravy nesmie byť ohrozená bezpečnosť a zdravie cestujúceho;

c) uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplatiť prirážku alebo vyžadovať od cestujúceho, aby sa preukázal osobným dokladom a uviedol osobné údaje podľa odseku 2 písm. c).

Podľa § 18a ods. 2 citovaného zákona cestujúci je povinný

a) dodržiavať prepravný poriadok, zmluvné prepravné podmienky a tarifu;

c) na výzvu poverenej osoby sa preukázať platným cestovným dokladom, ak sa nepreukáže platným cestovným dokladom, zaplatiť cestovné a prirážku, alebo sa preukázať osobným dokladom a oznámiť osobné údaje potrebné na vymáhanie zaplatenia cestovného a prirážky; osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie zaplatenia cestovného a prirážky sa rozumie meno, priezvisko, dátum a miesto narodenia a adresa pre doručovanie;

e) na výzvu poverenej osoby zaplatiť prirážku za nedodržanie prepravného poriadku alebo pokynu a príkazu poverenej osoby alebo za znečistenie vozidla alebo za rušenie pokojnej prepravy cestujúcich alebo iné obťažovanie cestujúcich.

Podľa § 18a ods. 3 citovaného zákona výšku prirážky určí dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1.500,- Kč.

Podľa § 37 ods. 4 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb. o dráhach, sprievodca dráhového vozidla, osoba, ktorá riadi dráhové vozidlo, alebo iná osoba vo verejnej dráhovej osobnej doprave poverená dopravcom a vybavená kontrolným odznakom alebo preukazom dopravcu (ďalej len "poverená osoba") je oprávnená dávať cestujúcim pokyny a príkazy k zabezpečeniu ich bezpečnosti, bezpečnosti ostatných cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti dopravy. Poverená osoba je oprávnená uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukázal platným cestovným dokladom, zaplatenie cestovného a prirážky k cestovnému alebo vyžadovať od cestujúceho osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému, pokiaľ cestujúci nezaplatí na mieste; osobnými údajmi potrebnými k vymáhaniu cestovného a prirážky k cestovnému sa rozumie meno, priezvisko a dátum a miesto narodenia a adresa pre doručovanie.

Podľa § 37 ods. 6 citovaného zákona výšku prirážky určí dopravca v prepravných podmienkach. Výška prirážky nesmie presiahnuť čiastku 1.000,- Kč. Prirážka za porušenie podmienok určených prepravným poriadkom je najviac 1.000,- Kč.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v Českej republike do 31.12.2013, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o plnenie deliteľné, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného v Českej republike do 31.12.2013, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo žiadať od dlžníka, popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania určí vykonávací predpis.

Podľa § 1 Nařízení vlády ČR, kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku 142/1994 Sb., účinného k 8.11.2013, výška úroku z omeškania zodpovedá ročne výške repo sadzby určenej Českou národnou bankou pre posledný deň kalendárneho polroka, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o osem percentuálnych bodov.

Právny predchodca navrhovateľa ako prevádzkovateľ dopravy (mestskej hromadnej dopravy v Brne) uzatvoril s odporkyňou zmluvu o preprave. Prejav vôle odporkyne uzatvoriť zmluvu bol vyjadrený jej nastúpením do vozidla prevádzkovaného navrhovateľom (jeho právnym predchodcom). Odporkyňa však neuhradila cestovné podľa platnej tarify dopravcu. Tým vznikol navrhovateľovi nárok, aby mu odporkyňa uhradila cenu cestovného a prirážky k cestovnému, t.j. sumu 1.525,- Kč. Po prepočte na eurá táto suma predstavuje 56,08 eur (kurz ku dňu 21.11.2013: 1 euro = 27,197 Kč).

Úrok z omeškania zo žalovanej sumy požadoval navrhovateľ priznať od 22.12.2013, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí tridsiatich dní od vyhotovenia zápisu o prepravnej kontrole. V súlade s citovanými ustanoveniami je výška úroku z omeškania vo výške 8,05% ročne.

Súd na základe vykonaného dokazovania považoval návrh navrhovateľa za dôvodný, a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume celkom 46,07 eur. Navrhovateľ mal v konaní úspech a trovy v konaní si uplatnil v celkovej sume 75,64 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 59,14 eur (2 úkony po 16,60 eura + 2 x paušál po 8,04 eura = 49,28 eura; DPH 20% ... 9,86 eura; 49,28 eura + 9,86 eura = 59,14 eur). Vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o drobný spor a trovy konania sú neprimerané voči pohľadávke (trovy konania presahujú výšku uplatnenej pohľadávky), súd navrhovateľovi podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku priznal náhradu trov konania v sume 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 29,57 eur, t.j. vo výške polovice trov právneho zastúpenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.