

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 14C/278/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114220128  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114220128.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Eduardom Valenčinom v právnej veci žalobcu: mBank SPOLKA AKCYJNA, akciová spoločnosť, so sídlom Senátorska 18, Varšava, Poľská republika, podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky mBank S.A., pobočka zahraničnej banky so sídlom Pribinova 10, Bratislava, IČO: 36819638, právne zastúpený: advokátska kancelária MCGA legal s.r.o. so sídlom Partizánska 2, Bratislava proti žalovanej: T. P., B.. X.X.XXXX, bytom R. XX, L., v konaní o zaplatenie 1.678,70 EUR s prísl. takto

### rozhodol:

žalobu zamieťa,

náhradu trov konania účastníkom konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou súdu podanou dňa 18.7.2014 navrhol žalobca uložiť žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 1.678,70 EUR, zmluvné úroky vo výške 152,79 EUR, úroky z omeškania vo výške 138,15 EUR, poplatky vo výške 46,48 EUR, úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.678,70 EUR od 10.5.2012 do zaplatenia, zmluvné úroky vo výške 16,5 % ročne zo sumy 1.678,70 EUR od 10.5.2012 do zaplatenia a nahradil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatky a trov právneho zastúpenia. V rámci žaloby poukázal na to, že medzi účastníkmi bola dňa 27.10.2008 uzavretá zmluva o poskytnutí hotovostného úveru mPÔŽIČKA č. XXXXXXXXXXXX. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila zmluvu tým spôsobom, že nezaplatila viac ako dve splátky, žalobca písomne dňa 10.5.2012 odstúpil od zmluvy a zároveň ponúkol žalovanej možnosť zaplatiť splatný záväzok v mesačných splátkach, pričom žalovaná dlžnú sumu neuhradila a nevyužila ani ponúknutú možnosť mesačných splátok.

V rámci pojednávania dňa 14.10.2015 žalobca poukázal na skutočnosť, že účinky odstúpenia od zmluvy nastali k 3.4.2012, pričom v žalobe bolo omylom uvedené, že je to k 10.5.2012. Žalobca zároveň zobral žalobu späť v časti o zaplatenie zmluvného úroku vo výške 16,5 % ročne zo sumy 1.678,70 EUR od 10.5.2012 do zaplatenia.

Žalovaná sa doposiaľ k žalobe nevyjadrila, aj keď táto jej bola doručená ešte dňa 10.2.2015. Na pojednávanie sa napriek riadnemu doručenému predvolaniu nedostavila, preto súd s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, pričom boli oboznámené: žaloba, odstúpenie od zmluvy zo dňa 26. 3. 2012, výpis z účtu za obdobie od 27.10.2008, 28.10.2011, žiadosť o poskytnutie hotovostného úveru mPÔŽIČKA zo dňa 27.10.2008, harmonogram splátok - mPÔŽIČKA, zmluva o poskytnutí zo dňa 27.10.2008, zmluva o poskytnutí hotovostného úveru „mPÔŽIČKA“ zo dňa 27.10.2008, všeobecné obchodné podmienky, obchodné podmienky poskytovania

hotovostných úverov mBank mPÔŽIČKA, sadzobník poplatkov platný od 1.8.2008, vyjadrenie žalobcu zo dňa 9.10.2014 ako aj ostatný obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 27.10.2008 uzavreli účastníci zmluvu o poskytnutí úveru (mPÔŽIČKA) na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 100.000,- Sk s konečnou splatnosťou úveru 25.10.2013, ročnou percentuálnou mierou nákladov (RPMN) 17,81 %, celkovými nákladmi spojenými s úverom 147.630,- Sk, počtom splátok 60 a priemernou hodnotou RPMN 22,21 %, s tým, že výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov sú uvedené v prílohe 1 tejto zmluvy, z ktorej vyplýva, že mesačná splátka predstavuje sumu 2.458,45 Sk.

Listom zo dňa 26.3.2012 označeným ako odstúpenie od zmluvy o poskytnutí hotovostného úveru „mPÔŽIČKA“ žalobca odstúpil od predmetnej úverovej zmluvy.

Z bodu 4.5.5 všeobecných obchodných podmienok (VOP) vyplýva, že pri doručovaní písomností poštou sa písomnosti považujú za doručené v tuzemsku tretí deň po ich odoslaní a v cudzine siedmy deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší termín doručenia. Z vyjadrenia samotného žalobcu vyplynulo, že účinky odstúpenia nastali k 3.4.2012.

Podľa § 52 ods. 1 OZ (v znení účinnom od 1.1.2008), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Zmluva uzavretá medzi účastníkmi je nepochybne zmluvou spotrebiteľskou tak, ako to vyplýva z § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka pričom spotrebiteľské zmluvy sú teda zaradené do Občianskeho zákonníka (a to aj v prípade, ak sú uzavreté podľa Obchodného zákonníka) a preto majú občianskoprávny charakter. Pochybnosti v tomto smere zákonodarca odstránil zákonom č. 102/2014 Z.z., ktorý doplnil § 52 ods. 2 o nasledovnú vetu: „na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva“. Záver o občianskoprávnom charaktere spotrebiteľských zmlúv vrátane spotrebiteľských úverov bol prijatý už v mnohých súdnych rozhodnutiach, napr. v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove 1Co 154/2014 zo dňa 8.10.2014 alebo Krajského súdu v Trnave 11Co 47/2014 zo dňa 22.10.2014.

Vychádzajúc z občianskoprávneho charakteru spotrebiteľskej zmluvy a skutočnosti, že úprava odstúpenia od zmluvy podľa Občianskeho zákonníka je pre spotrebiteľa výhodnejšia ako jeho úprava v Obchodnom zákonníku, posudzuje sa tento inštitút podľa Občianskeho zákonníka na základe § 54 ods. 1 OZ. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť poslednú vetu § 52 ods. 2 OZ. Navyše súd dodáva, že právne posúdenie odstúpenia od zmluvy pri spotrebiteľskom úvere podľa Občianskeho zákonníka bolo predmetom aj ústavnej sťažnosti, ktorou sa zaoberal Ústavný súd v rozhodnutí I.US 402/13 a sťažnosť v tomto smere ako nedôvodnú odmietol. Napokon o podpore tohto názoru svedčí aj skutočnosť, že zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch je pri § 5, ktorý upravuje odstúpenie od zmluvy veriteľom v prípade, ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako 3 mesiace alebo dvoch splátok a pritom pri odstúpení od zmluvy, je v poznámke odkaz na § 48 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 48 ods. 1 OZ od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 OZ odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Ako už súd konštatoval, účastníci si v zmluve dohodli možnosť odstúpenia od zmluvy a ako potvrdil právny zástupca žalobcu na pojednávaní, účinnosť doručenia odstúpenia od zmluvy nastala 3.4.2012 v dôsledku fikcie o doručení podľa VOP. S poukazom na § 48 ods. 2 OZ sa zmluva o úvere zrušila od začiatku (ex tunc) a preto účastníci sa majú vyporiadať podľa zásad o vydaní bezdôvodného obohatenia a to konkrétne podľa § 457 OZ. Podľa citovaného ustanovenia, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. v znení zák. č. 102/2014 Z.z. orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 107 ods. 1 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Podľa § 107 ods. 2 OZ najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

S účinnosťou od 1.5.2014 súdy sú povinné ex offio pri spotrebiteľských veciach posúdiť aj možnosť premlčania nároku. Pre vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo žalobcovi vo forme poskytnutých finančných prostriedkov žalovanému platí dvojročná subjektívna premlčacia lehota, ktorá plynie odo dňa nasledujúceho po odstúpení od zmluvy t.j. od 4.4.2012 a ktorá uplynula 4.4.2014. Keďže však žaloba bola súdu doručená až 18.7.2014, súd poukazom na premlčanie uplatneného nároku žalobu zamietol.

Náhradu trov konania si podľa § 151 ods. 1 O.s.p. uplatnil len žalobca, ten však bol v konaní neúspešný a preto s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.