

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12C/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114204598
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114204598.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v právnej veci navrhovateľa Union poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Bajkalska ul. 29A, IČO 31 32 20 51 proti odporkyni Z. O., bytom E., gen. W. 9, t.č. na neznámom mieste, štátnej občanke Slovenskej republiky, zast. opatrovníkom Mgr. M. Z., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trenčín o zaplatenie 302,01 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 302,01 eur a úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 76,31 eur od 13.11.2012 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 56,92 eur od 24.08.2012 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 56,84 eur od 24.08.2012 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 84,- eur od 20.11.2012 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 27,94 eur od 15.12.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 18,- eur do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal od odporkyni zaplatenia istiny 302,01 eur s úrokmi z omeškania. Uviedol, že s odporkyňou uzavrel dňa 21.12.2011 poistnú zmluvu č. 00114234, ktorou bolo dojednané investičné životné poistenie Flexi Life Extra so začiatkom poistenia dňa 22.12.2011 do 21.12.2058 s dohodnutým mesačným poistným vo výške 29,69 eur vždy k 22. dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci. Odporkyňa zaplatila poistné obdobie od 22.12.2011 do 21.4.2012, ďalšie poistné nebolo uhradené. Navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu dlžného poistného za obdobie od 22.4.2012 do 12.9.2012 (do dňa odoslania výzvy) vo výške 148,45 eur s upozornením o zániku poistenia pri nezaplatení nedoplatku do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy. Navrhovateľovi sa vrátila nedoručená zásielka dňa 10.10.2012. Uplynutím lehoty jedného mesiaca od doručenia výzvy podľa § 801 Občianskeho zákonníka došlo dňom 12.11.2012 k zániku poistenia. Navrhovateľ žiadal, aby mu odporkyňa zaplatila dlžné poistné za obdobie od 22.4.2012 do 12.11.2012, znížené o hodnotu účtu a preplatok, teda vo výške 76,31 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 13.11.2012 do zaplatenia.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že s odporkyňou uzavrel dňa 21.12.2011 poistnú zmluvu č. 00114232, ktorou bolo dojednané investičné životné poistenie Flexi Life Extra so začiatkom poistenia dňa 22.12.2011 do 21.12.2060 s dohodnutým mesačným poistným vo výške 21,09 eur vždy k 22. dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci. Odporkyňa zaplatila poistné obdobie od 22.12.2011 do 21.2.2012, ďalšie poistné nebolo uhradené. Navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu dlžného poistného za obdobie od 22.4.2012 do 18.7.2012 (do dňa odoslania výzvy) vo výške 105,45 eur s upozornením o zániku poistenia pri nezaplatení nedoplatku do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy. Odporkyňa prevzala výzvu dňa 23.7.2012. Uplynutím lehoty jedného mesiaca od doručenia výzvy podľa § 801 Občianskeho zákonníka došlo dňom 23.8.2012 k zániku poistenia. Navrhovateľ žiadal, aby mu odporkyňa zaplatila dlžné

poistné za obdobie od 22.4.2012 do 23.8.2012 s neuhradenými poplatkami vo výške 56,92 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 24.8.2012 do zaplatenia.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že s odporkyňou uzavrel dňa 21.12.2011 poistnú zmluvu č. 00114233, ktorou bolo dojednané investičné životné poistenie Flexi Life Extra so začiatkom poistenia dňa 22.12.2011 do 21.12.2061 s dohodnutým mesačným poistným vo výške 21,09 eur vždy k 22. dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci. Odporkyňa zaplatila poistné obdobie od 22.12.2011 do 21.2.2012, ďalšie poistné nebolo uhradené. Navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu dlžného poistného za obdobie od 22.4.2012 do 18.7.2012 (do dňa odoslania výzvy) vo výške 105,45 eur s upozornením o zániku poistenia pri nezaplatení nedoplatku do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy. Odporkyňa prevzala výzvu dňa 23.7.2012. Uplynutím lehoty jedného mesiaca od doručenia výzvy podľa § 801 Občianskeho zákonníka došlo dňom 23.8.2012 k zániku poistenia. Navrhovateľ žiadal, aby mu odporkyňa zaplatila dlžné poistné za obdobie od 22.4.2012 do 23.8.2012 s neuhradenými poplatkami vo výške 56,84 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 24.8.2012 do zaplatenia.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že s odporkyňou uzavrel dňa 26.3.2012 poistnú zmluvu č. 00115094, ktorou bolo dojednané investičné životné poistenie Flexi Life Extra so začiatkom poistenia dňa 27.3.2011 do 26.3.2034 s dohodnutým mesačným poistným vo výške 25,53 eur vždy k 27. dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci. Odporkyňa zaplatila poistné obdobie od 27.3.2011 do 26.4.2012, ďalšie poistné nebolo uhradené. Navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu dlžného poistného za obdobie od 27.4.2012 do 19.9.2012 (do dňa odoslania výzvy) vo výške 127,65 eur s upozornením o zániku poistenia pri nezaplatení nedoplatku do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy. Navrhovateľovi sa vrátila zásielka ako nedoručená dňa 17.10.2012. Uplynutím lehoty jedného mesiaca od doručenia výzvy podľa § 801 Občianskeho zákonníka došlo dňom 19.11.2012 k zániku poistenia. Navrhovateľ žiadal, aby mu odporkyňa zaplatila dlžné poistné za obdobie od 27.4.2012 do 19.11.2012 s neuhradenými poplatkami vo výške 84 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 20.11.2012 do zaplatenia.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že s odporkyňou uzavrel dňa 26.4.2012 poistnú zmluvu č. 00115363, ktorou bolo dojednané investičné životné poistenie - ŽIVOT INVEST so začiatkom poistenia dňa 27.4.2012 na dobu neurčitú s dohodnutým mesačným poistným vo výške 20,- eur vždy k 27. dňu v príslušnom kalendárnom mesiaci. Odporkyňa zaplatila poistné obdobie od 27.4.2012 do 26.5.2012, ďalšie poistné nebolo uhradené. Navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu dlžného poistného za obdobie od 27.5.2012 do 17.10.2012 (do dňa odoslania výzvy) vo výške 100,- eur s upozornením o zániku poistenia pri nezaplatení nedoplatku do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy. Navrhovateľovi sa vrátila zásielka ako nedoručená dňa 14.11.2012. Uplynutím lehoty jedného mesiaca od doručenia výzvy podľa § 801 Občianskeho zákonníka došlo dňom 14.12.2012 k zániku poistenia. Navrhovateľ žiadal, aby mu odporkyňa zaplatila dlžné poistné za obdobie od 22.4.2012 do 23.8.2012 s neuhradenými poplatkami vo výške 27,94 eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 15.12.2012 do zaplatenia. Navrhovateľ žiadal aj náhradu trov konania.

Na návrh navrhovateľa tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 13.2.2015 pod č.k. 12C/39/2014-55 , ktorým zaviazal odporkyňu k zaplateniu navrhovateľovi istiny 302,01 eur s prísl. Odporkyňa sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, preto bol zrušený a súd vo veci ďalej konal.

Odporkyňa sa nezdržuje na adrese svojho trvalého bydliska. Súdu sa šetrením nepodarila zistiť adresu jej skutočného pobytu alebo zamestnania, preto jej bol pre toto konanie ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 O.s.p. Opatrovník odporkyne nemal vedomosť o tom, či odporkyňa uhradila žalovanú istinu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením poistných zmlúv, oznámení o zániku poistení, výpisu inkasného účtu a zistil tento skutkový stav veci:

Z predložených listinných dôkazov bolo preukázané, že odporkyňa uzavrela s navrhovateľom 5 poistných zmlúv, neplatila ďalšie poistné a došlo k zániku poistení tak ako navrhovateľ uviedol v žalobnom návrhu.

Súd posúdil vec podľa nasledovných ustanovení:

Podľa § 792 ods. 2 Občianskeho zákonníka návrh poistiteľa na uzavretie poistnej zmluvy možno prijať tiež zaplatením poistného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa odseku 1; poistná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poistné zaplatené.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia poistnej zmluvy poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Z vykonaného dokazovania bolo bez pochybností preukázané, že odporkyňa nezaplatila poistné za ďalšie - žalované obdobia u jednotlivých 5 poistných zmluvách a k zániku poistenia došlo postupom podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka súd zviazal odporkyňu k zaplateniu dlžného poistného z každej poistnej zmluvy do dňa zániku jednotlivého poistenia, spolu vo výške 302,01 eur.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania a to od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na plnenie, uvedenej v písomnej výzve navrhovateľa odporkyňi (§ 563 Občianskeho zákonníka) vo výške podľa § 3 vl. nar. 87/95 Z.z. pre každú jednotlivú poistnú zmluvu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania proti neúspešnej odporkyňi. Trovy konania pozostávali zo súdneho poplatku z návrhu vo výške 18,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.