

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 23S/75/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6015200557
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Segeč
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6015200557.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Segeča a členov JUDr. Drahomíry Mikulajovej a JUDr. Petra Kvietka v právnej veci žalobcu: E.. J. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. N. V. XXX/X, XXX XX Z., zastúpený Advokátskou kanceláriou GEREG & MESSINGEROVÁ, s.r.o., konateľ JUDr. Ján Gereg, advokát, Horná Strieborná 4, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: Slovenská advokátska komora, Kolárska 4, 813 42 Bratislava, IČO: 30795141, zastúpená JUDr. Evou Bušovou, advokátkou, so sídlom Tobrucká 6, 811 02 Bratislava, o preskúmanie uznesenia žalovaného č. 73/1/2015 zo dňa 16.01.2015, takto

rozhodol:

- I. Krajský súd žalobu žalobcu z a m i e t a .
- II. Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením žalovaného č. 73/1/2015 zo dňa 16.01.2015 bol žalobca E.. J. E. vyčiarknutý zo zoznamu advokátskych koncipientov vedených komorou. Rozhodnutie bolo v podstate odôvodnené tým, že spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a za to bol rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č. k. 22T/141/2013-174 zo dňa 19.12.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici spisová zn. 2To 19/2014 zo dňa 06.03.2014 z dôvodu, že spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a za to bol žalobcovi uložený peňažný trest vo výmere 500,- Eur. Obžalovaný (žalobca) bol povinný nahradiť poškodenému škodu vo výške 250,- Eur a na bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia sumu 236,- Eur.

V napadnutom rozhodnutí bolo ďalej konštatované, že podľa § 7 ods. 1 písm. d/ Zákona o advokácii, komora vyčiarkne zo zoznamu advokátov toho, kto bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o advokácii, ustanovenia §§ 7, 8, 10 a 28 platia primerane aj pre advokátskeho koncipienta. Podľa § 30 ods. 5 Organizačného poriadku, sa ustanovenia ods. 1 až 3 primerane použijú na konanie vyčiarknutím zo zoznamu advokátskych koncipientov a na konanie o pozastavení výkonu činnosti advokátskeho koncipienta. U žalobcu boli splnené dôvody na vyčiarknutie zo zoznamu advokátskych koncipientov ustanovené Zákonom o advokácii a predpismi komory. Proti rozhodnutiu žalovaného odvolanie nebolo prípustné.

Proti rozhodnutiu žalovaného podal žalobca, v ktorej navrhoval uznesenie žalovaného č. 73/1/2015 zo dňa 16.01.2015 podľa § 250j ods. 1 písm. a/ O.s.p. zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Žaloba bola v podstate odôvodnená tým, že zodpovedá skutočnosti, že žalobca bol právoplatne odsúdený, avšak v konečnom dôsledku mu bol uložený peňažný trest 500,- Eur, ktoré zaplatil dňa 30.04.2014, takže nastali účinky zahľadania odsúdenia v zmysle § 92 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v platnom znení. V zmysle ustanovenia § 32 písm. d/ Trestného zákona, ak nastali také účinky, tak sa na páchatela hľadí, akoby nebol odsúdený. Túto skutočnosť konštatuje aj uznesenie

Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.07.2014 spis. zn. 2 Tdo 42/2014, ktorý v dôsledku uvedeného zahľadania odsúdenia nekonal o mimoriadnom opravnom prostriedku.

Zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 14.10.2015 poukázal na to, že SAK v danom prípade rozhodovala dňa 16.01.2015, teda v čase, keď bol trest zahladený. Pokiaľ ide o odkaz na § 7, tento nerieši situáciu, ako postupovať v prípadoch, keď došlo k zahladeniu trestu, považuje rozhodnutie komory za nezákonné a je toho názoru, že by strácalo význam zahľadenie trestu, ak by sa postupovalo tak, ako v danom prípade.

K žalobe žalobcu podal vyjadrenie žalovaný, v ktorom uviedol, že žalobca bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin, a tým vznikla pre žalovanú stranu povinnosť postupovať podľa § 7 ods. 1 písm. d/ Zákona o advokácii a po splnení náležitostí, ktoré žalovanej ukladá Organizačný poriadok SAK, schválený konferenciou advokátov SAK a účinný dňom 15.06.2013, rozhodnúť o vyčiarknutí žalobcu zo zoznamu advokátskych koncipientov. Ďalej žalovaný poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, ktorý rozhodoval v prípadoch, keď SAK žiadateľov o zápis do zoznamu advokátskych koncipientov alebo do zoznamu advokátov nezapísala z dôvodu, že sa títo v minulosti dopustili úmyselných trestných činov, pričom tieto odsúdenia boli v čase podania žiadosti o zápis do zoznamu SAK a rozhodovaniu PSAK už zahladené. V tejto súvislosti poukázal na dôvody rozsudku NS SR 5Sžo/39/2013 zo dňa 27.06.2012 a 6Sžo/40/2013 zo dňa 30.07.2014.

Zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 14.10.2015 k veci uviedol, že pokiaľ ide o otázku zahľadania fikcie, teda že sa na páchatel'a popri peňažnom treste hľadí, ako keby nebol odsúdený, je potrebné pozeráť na vec zo širšieho pohľadu, a to z pohľadu bezúhonnosti žalobcu. Pokiaľ ide o peňažný trest, je pravdou, že sa hľadí na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený, ale na druhej strane je potrebné bezúhonnosť vymedziť v širšom rozsahu. Odkazoval na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, ktoré bolo uvedené aj vo vyjadrení. Ďalej zdôraznil, že je potrebné zaoberať sa povahou skutku. Dôležité je, že bol spáchaný úmyselný trestný čin a že v tomto prípade nie je rozhodujúca iba tá skutočnosť, či sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený. Ďalej odkázal na spoločenskú kontrolu v súvislosti s bezúhonnosťou.

Krajský súd preskúmal napadnuté rozhodnutie a postup žalovaného podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. a po preskúmaní veci a postupu dospel k záveru, že rozhodnutie žalovaného bolo vydané v súlade so zákonom, a preto žalobu žalobcu zamietol.

Predmetom prieskumu v tomto prípade bolo uznesenie predsedníctva SAK zo dňa 16.01.2015 č. 73/1/2015, ktorým bol žalobca vyčiarknutý zo zoznamu advokátskych koncipientov vedených komorou.

Z rozsudku Okresného súdu v Lučenci spisová značka 22T/141/2013 zo dňa 19.12.2013 mal súd preukázané, že žalobca bol uznaný vinným, pretože dňa 10.10.2012 v dobe okolo 9.30 hod. v Z. vo vchode bytového domu na X. republiky č. XX najprv fyzicky napadol J.P., a to tak, že ho udrel zovretou päťou pravej ruky do oblasti úst a následne mu odcudzil na podlahe položený kufor s vŕtačkou značky Makita v hodnote 250,- Eur, s ktorým vybehol von z vchodu a ukryl na neznámom mieste, následne sa vrátil späť a odcudzil aj druhý kufor s akumulátorovou vŕtačkou v hodnote 239,90 Eur, s ktorým vybehol von z vchodu a tento ukryl za neďalekým plotom, čím spôsobil J.P. škodu v celkovej výške 489,90 Eur, teda prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čím spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol v konečnom dôsledku uložený trest - peňažný trest vo výmere 500,- Eur s povinnosťou nahradiť poškodenému škodu vo výške 250,- Eur a na bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia sumu 236,- Eur.

Podľa § 7 ods. 1 písm. d/ Zákona o advokácii, komora vyčiarkne zo zoznamu advokátov toho, kto bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 63 ods. 2 Zákona o advokácii, ustanovenie §§ 7, 8, 10 a 28 platia primerane aj pre advokátskeho koncipienta.

Povinnosti advokáta vyplývajúce z výkonu povolania (a tieto povinnosti je potrebné vzťahovať aj na advokátskeho koncipienta) sa neobmedzujú len na povinnosti upravené zákonom. S výkonom povolania advokáta sa nerozlučne spája škála etických povinností voči klientom a voči súdom a orgánom, pred ktorými advokát presadzuje záujmy svojho klienta, alebo pred ktorými koná v jeho mene. Prísne

podmienky na zápis do zoznamu advokátskych koncipientov sú stanovené aj v § 62 ods. 1 Zákona o advokácii, v ktorom okrem iného sa už v čase zápisu vyžaduje, aby advokátsky koncipient bol bezúhonný.

Podľa § 3 ods. 3 Zákona o advokácii, sa za bezúhonného na účely tohto zákona nepovažuje ten, kto bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin, a ak ide o obzvlášť závažný zločin, trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa, trestný čin prijímania úplatku, trestný čin podplácania a trestný čin nepriamej korupcie, ani ten, komu bolo odsúdenie za taký trestný čin zahladené, alebo na ktorého sa hľadí, ako keby nebol za taký trestný čin odsúdený podľa osobitného predpisu.

Správanie žalobcu zakladá v súvislosti s úmyselným trestným činom pochybnosti o tom, že bude čestne a svedomite plniť povinnosti advokáta.

Slovenská advokátska komora mala v zmysle § 3 ods. 4 Zákona o advokácii možnosť skúmať aj spoločenskú bezúhonnosť v prípade, že sa koncipient dopustí úmyselného trestného činu a aj v prípade zahladenia odsúdenia, resp. v prípade zákonnej požiadavky hľadiť na koncipienta, ako keby nebol za trestný čin odsúdený, nemusí prihliadať.

Je nesporné, že žalobca bol odsúdený za úmyselný prečin krádeže. Napriek tomu, že žalobcovi bol uložený peňažný trest vo výške 500,- Eur a i napriek tomu, že tento peňažný trest zaplatil a v zmysle § 32 písm. d/ Trestného zákona nastali účinky a na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený, sú tu veľké pochybnosti, či by v budúcnosti žalobca čestne a svedomite plnil povinnosti advokáta, a to aj v prípade, keď sa na žalobcu hľadí ako na páchatel'a, ktorý nebol odsúdený.

Krajský súd vychádzajúc z týchto skutočností preto dospel k záveru, že u žalovaného neboli zistené také porušenia zákona, ktoré by mali mať za následok zrušenie napadnutého rozhodnutia, preto súd žalobu žalobcu zamietol.

Súd nepriznal žalobcovi náhradu trov konania, pretože žalobca bol v konaní neúspešný. Rozhodnutie o trovách konania je v súlade s § 250k ods. 1 O.s.p. I napriek tomu, že žalovaný bol v konaní úspešný, piata časť O.s.p. s priznaním náhrady trov konania úspešnému žalovanému neuvažuje a ani to neupravuje. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach cestou krajského súdu na Najvyšší súd SR. Odvolanie je možné podať len z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 O.s.p.. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.