

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7C/175/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314204016  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314204016.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanej: F. B., I. X.X.XXXX, I. Z. J. XXX, v konaní zastúpená opatrovníkom: Mgr. Jana Barancová, zamestnankyňa Okresného súdu Nové Zámky o zaplatenie 1.162,76 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 938,90 Eur s 9,25 % úrokom z omeškania, počnúc dňom 18.6.2011 až do zaplatenia z a s t a v u j e .

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 223,86 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 71,44 Eur počnúc dňom 20.2.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 45,24 Eur počnúc dňom 18.3.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 54,40 Eur počnúc dňom 18.4.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 52,78 Eur počnúc dňom 18.5.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 13,50 Eur na súdnom poplatku a vo výške 67,10 Eur na trovách právneho zastúpenia, na účet advokátskej kancelárie SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., vedený v Tatra banke, a.s., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, O.: XXXXXXXXXXX, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd v r a c i a žalobcovi zaplatený súdny poplatok vo výške 56 Eur, na účet žalobcu vedený v Tatra banke, a.s., číslo účtu 2928896915/1100, VS 1204228801, prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu 1.162,76 Eur s úrokmi z omeškania odo dňa splatnosti jednotlivých faktúr, ako i k náhrade trov konania.

V písomnej žalobe uviedol, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Žalovaná nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, čím porušila povinnosti jej vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Žalobca vystavil žalovanej faktúry, ktoré neuhradila v lehote splatnosti.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 15.8.2014 pod č.k. 7C/175/2014-34. Platobný rozkaz bol zrušený uznesením zo dňa 14.1.2015 pod č.k. 7C/175/2014-74 v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice žalovanej zdržujúcej sa na neznámom mieste v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 14.1.2015 pod č.k. 7C/175/2014-74.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Žalobca podanú žalobu o zaplatenie 938,90 Eur s 9,25 % úrokom z omeškania počnúc dňom 18.6.2011 až do zaplatenia zobral pred prvým pojednávaním späť a preto súd konanie v tejto časti zastavil. Predmetná výška žalovanej pohľadávky predstavuje fa. č. 2727954994 zo dňa 3.6.2011 so splatnosťou 17.6.2011.

Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 14.10.2015 rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.. Právny zástupca žalobcu doručenie mal riadne vykázané, neúčast' ospravedlnil, súhlasil, aby súd rozhodol vo veci bez ich prítomnosti a to v zmysle žaloby a ich vyjadrení. Opatrovník žalovanej neúčast' neospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť z dôležitého dôvodu.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca postúpila pohľadávku voči žalovanej vyplývajúcu zo žalovaných faktúr pod referenčným číslom účastníka 1204228801 vrátane všetkých práv s ňou spojených na BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47150513, ako postupníka.

Právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 30.12.2010 so žalovanou Zmluvu o pripojení, na základe ktorej jej odpredal Notebook akcia Vianoce 2010 s internetovým programom Turbo 3Solo. Zároveň uzatvoril dňa 30.12.2010 Zmluvu o poskytovaní služieb a nájme KZ s produktom Magio Sat Start + TV Balíček HBO + Cineax, TV Balíček

Maďarský. Účastníci konania dňa 10.1.2011 uzavreli Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo zriadenie VRI Solo - Vysokorychlostný internet Solo.

Právny predchodca žalobcu cenu za poskytované služby vyfakturoval nasledovne:

faktúra za dňa splatná zúčtovanie obdobie suma

4723911609 5.2.2011 19.2.2011 1.1.2011-31.1.2011 71,44 Eur

2724921731 3.3.2011 17.3.2011 1.2.2011-28.2.2011 45,24 Eur

9725932502 3.4.2011 17.4.2011 1.3.2011-31.3.2011 54,40 Eur

7726940447 3.5.2011 17.5.2011 1.4.2011-30.4.2011 52,78 Eur

Súčasťou uzavretých zmlúv boli Všeobecné podmienky spoločnosti Slovak Telekom, a.s na poskytovanie verejnej telefónnej služby schválenými Telekomunikačným úradom SR.

V Zmluve o pripojení zo dňa 28.12.2010 i zo dňa 10.1.2011 sa účastníci dohodli, že frekvencia vyúčtovania poskytnutých služieb bude fakturačné obdobie jednomesačné a spôsob platby - hotovosť.

Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok .

Podľa § 489 Obč. zák. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv), účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 cit. zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkov zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarify.

Podľa § 43 ods. 2 cit. zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Na základe prevedeného dokazovania súd mal preukázať, že žaloba podaná žalobcom je dôvodná. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili zmluvy o pripojení (ich neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky), z ktorých právnomu predchodcovi žalobcu vyplývala povinnosť poskytovať žalovanej elektronickej komunikačnej službe, ktorú povinnosť si aj v rozhodnom období plnil. Žalovaná si svoju zmluvnú povinnosť a to uhrádzať cenu za poskytnuté elektronickej komunikačnej služby neplnila v lehote splatnosti.

Žalovanej povinnosť platiť cenu vyplývala nielen zo zmluvy, ale aj z ust. § 42 ods. 4 písm. b) citovaného zákona. Vzhľadom k uvedenému súd považoval nárok žalobcu na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronickej komunikačnej služby vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami v sume 223,86 Eur za dôvodnú a preto jej vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom od 01.01.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko žalovaná neuhradila právnomu predchodcovi žalobcu faktúry v lehote ich splatnosti, dostala sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a preto je povinná platiť úroky z omeškania. Súd priznal úroky z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Žalobca mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., preto súd zaviazal žalovanú k náhrade trov na súdnom poplatku vo výške 13,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia 67,10 Eur a to za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - žaloba zo dňa 28.1.2014) po 19,92 Eur, spolu 39,84 Eur a 2x režijný paušál po 8,04 Eur, spolu 16,08 Eur, celkom trovy právneho zastupovania činia 55,92 Eur + 20 % DPH (11,18 Eur), t.j. celkom 67,10 Eur.

Žalobca súdny poplatok zo žaloby zaplatil vo výške 69,50 Eur a keďže podanú žalobu zobral v časti o zaplatenie 938,90 Eur späť pred prvým pojednávaním, súd vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok vo výške 56 Eur v zmysle § 11 ods. 3 zák.č. 7/1992 Zb. v znení novely.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

v Leviciach, dňa 14.10.2015