

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 69P/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522203860
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:1522203860.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v Bratislave sudkyňou Mgr. Katarínou Mužilovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. W., nar. XX.XX.XXXX, toho času v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny G. 6, X., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova č. 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: H. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom obec Z., a otca: T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, toho času v E. na výkon trestu odňatia slobody V. nad L., J. I. 1, V. nad L., o návrhu navrhovateľky: B. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. C. P. 3, X., toho času P. X/A, X., o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I. Súd zveruje maloletého T. W., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky B. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. C. P. 3, X..
- II. Navrhovateľka B. W., nar. XX.XX.XXXX je oprávnená a povinná sústavne a dôsledne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.
- III. Matka je povinná platiť výživné na maloletého T. W., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrované dieťa, a to mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny počnúc právoplatnosťou rozsudku.
- IV. Otec je povinný platiť výživné na maloletého T. W., nar. XX.XX.XXXX vo výške XX% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrované dieťa, a to mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny počnúc právoplatnosťou rozsudku.
- V. Súd návrh otca zamietla.
- VI. Súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č.k. 27P/20/2018-38 zo dňa 16.03.2018.
- VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 01.06.2022 sa navrhovateľka domáha zverenia maloletého T. W., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že každý z rodičov bude prispievať na maloleté dieťa výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrované dieťa, a to mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce.
2. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že maloleté dieťa je v jej starostlivosti od roku 2019, pričom matka o dieťa neprejavuje záujem a jej bydlisko je neznáme a otec dieťaťa je vo výkone trestu. Ona dokáže dieťaťu zabezpečiť stabilné prostredie pre jeho zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin. Pracuje v S. pre deti a rodiny G., poberá plat zo zamestnania a taktiež invalidný dôchodok spolu s vdovským. Jej zdravotný stav je dobrý, nikdy nebola trestaná. Má vytvorené všetky podmienky pre výchovu maloletého dieťaťa. S maloletým dieťaťom má vytvorený dobrý vzťah, trávia spolu voľný čas hrami, chodia na prechádzky a výlety. Maloletý sa vyjadril, že by chcel byť zverený do jej starostlivosti. Navrhovateľka k návrhu doložila výpis z registra trestov, potvrdenie o príjme za posledných 12 mesiacov, potvrdenie

o svojom zdravotnom stave, potvrdenie o návšteve školy maloletého dieťaťa, potvrdenie o zdravotnom stave maloletého dieťaťa.

3. Otec vo vyjadrení k návrhu navrhovateľky uviedol, že nesúhlasí so zaopatrením maloletého T., pretože by chcel syna získať späť po výkone trestu, a to bude 21.07.2023. Chcel by preto ponechať maloletého T. v diagnostickom centre pre deti a mládež.

4. Matke maloletého dieťaťa bol návrh spolu s procesným poučením, výzvou na vyjadrenie sa k návrhu doručený v súlade s § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“) vyvesením na úradnej tabuli súdu a zverejnením na webovej stránke súdu. Matka sa k návrhu nevyjadřila.

5. Súd vec prejednal a rozhodol podľa §180 CSP v neprítomnosti matky a otca maloletého dieťaťa. Predvolanie na termín pojednávania bolo matke doručené v súlade s § 116 ods. 3 CSP v spojení s § 106 ods. 1 písm. a) CSP a § 111 ods. 3 CSP. Matka svoju neúčast' neospravedlnila, nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Otec, ktorému bolo predvolanie riadne doručené, v liste zo dňa 08.08.2022 uviedol, že sa nechce zúčastniť pojednávania, nepožiadal o odročenie pojednávania.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľky a kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a so všetkými spismi maloletého dieťaťa a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Vo veci maloletého dieťaťa naposledy rozhodoval Okresný súd Bratislava II, ktorý rozsudkom č. k. 27P/20/2018-38 zo dňa 16.03.2018 nariadil nad maloletým T. W., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa vykonáva v S. pre deti a rodiny G. 6, X.. Uvedeným rozhodnutím súd určil povinnosť otcovi aj matke prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet ústavného zariadenia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.05.2018.

8. Navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu, ktorým žiadala, aby bol maloletý T. zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že rodičom by bola určená vyživovacia povinnosť v minimálnej výške. Uviedla, že T. je u nich už asi 4 roky a postupne medzi nimi vznikol veľmi pevný vzťah. Asi po 1 roku, odkedy k nim prišiel, ju začal oslovovať mama. Navzájom sú veľmi citovo prepojení. T. bol aj veľký „parťák“ jej nebohého manžela a ona si nevie predstaviť, že by od nich odišiel. Myslí si, že dieťa má právo žiť v riadnej rodine. Za tie roky, čo je T. u nich, ho rodičia nekontaktovali. T. navštevuje 3. ročník ZŠ, učí sa veľmi dobre, venuje sa mu celá jej rodina. Keďže obe jej dospelé deti majú vysokoškolské vzdelanie, automaticky aj T. vyhlasuje, že chce ísť na vysokú školu a chce byť právnikom. Navrhovateľka uviedla, že aktuálne je ešte zamestnaná v S. G., zmluvu však má už len na T.. Zostáva jej asi 1,5 roka do starobného dôchodku. Nemá problém si prípadne nájsť aj inú prácu, je zabezpečená, poberá aj vdovský aj invalidný dôchodok. Jej prvoradým záujmom je zabezpečiť riadnu starostlivosť o T..

9. Kolízny opatrovník sa v plnej miere pridržiaval záverov správy zo šetrenia zo dňa 19.10.2022 podľa ktorej navrhovateľka dokáže zabezpečiť stabilné a bezpečné prostredie pre zdravý, fyzický, psychický a sociálny vývin maloletého dieťaťa. Kolízny opatrovník navrhol zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

10. Podľa správy z vykonaného šetrenia, ktoré uskutočnil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v domácnosti navrhovateľky dňa 18.10.2022 žije navrhovateľka s maloletým dieťaťom v domácnosti, ktorá je plne vybavená, na vysokej hygienickej úrovni a v ktorej má maloletý vlastnú, útulnú detskú izbu, ktorá je prispôsobená jeho potrebám. Maloletý je zdravý, v základnej škole dosahuje veľmi dobré vyučovacie výsledky. Navrhovateľka pracuje ako profesionálna matka v S. G. a maloletého T. má v starostlivosti od roku 2019. Pri pohovore sa T. vyjadril, že chce u navrhovateľky zostať a bývať u nej natrvalo. Má ju veľmi rád a cíti sa pri nej v bezpečí. S otcom bývať nechce, nemá s ním vytvorený žiadny vzťah. Uviedol, že s navrhovateľkou trávi voľný čas hrami, chodia spolu na výlety, čo sa mu veľmi páči. Maloletý je podľa pozorovania veľmi spokojný chlapec, ktorému je venovaná zo strany navrhovateľky nadštandardná starostlivosť. V domácnosti navrhovateľky je plne adaptovaný a citovo naviazaný na navrhovateľku, ktorá je schopná sa po všetkých stránkach o neho postarať.

11. Z potvrdenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody O. zo dňa 04.08.2022 príjem otca maloletého dieťaťa v období od 08/2021 do 07/2022 predstavoval v mesiaci 08/2021 sumu 14,-eur netto, v mesiaci 09/2021 sumu 55,30 eur netto, v mesiaci 10/2021 sumu 153,40 eur netto, v mesiaci 11/2021 sumu 13,38 eur netto.

12. Podľa správy S. pre deti a rodiny X.- G. zo dňa 08.08.2022 bol maloletý T. prijatý do ich zariadenia dňa 27.11.2015, následne bola rozsudkom zo dňa 16.03.2018 nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť. Aktuálny psychický stav dieťaťa je stabilizovaný, v poslednom roku dieťa muselo spracovať veľmi náročné životné situácie. Na zmeny reaguje zvýšenou kontrolou a ostražitosťou. Istotu a bezpečie nachádza u profesionálneho náhradného rodiča a jej dospeljej dcéry, ktoré naplňujú emočné potreby dieťaťa. Maloletý T. sa cíti byť súčasťou ich rodiny a vyjadruje prianie v rodine

zotrvať. Rozhodnutie profesionálneho rodiča prevziať dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti vníma T. ako dôkaz o svojom bezpodmienečnom prijatí rodinou, podporuje to jeho zvýšenie vnímania vlastnej sebahodnoty a pocitu bezpečia. Matka maloletého od roku 2018 nekontaktuje S. a neinformovala sa na maloletého, vyživovaciu povinnosť si neplní a neprejavila záujem o zabezpečenie starostlivosti. Zo strany otca bola posledná návšteva v roku 2018, následne sa odmlčal a až od roku 2020 začal dieťa kontaktovať z výkonu trestu formou listov 1krát maximálne 2krát do roka. Otcovi boli od júna 2020 robené pravidelné zrážky z pracovnej odmeny. Posledná platba bola v mesiaci 12/2021 vo výške 2,- eurá a v roku 2022 už na maloletého neprispel. V roku 2022 zaslal otec jeden list v mesiaci február, aj to na výzvu CDR (žiadosť o vyjadrenie sa k očkovaniu dieťaťa). V liste sa otec vyjadril, že nepracuje a nebudú mu odvádzané zrážky na maloletého. Prejavil záujem starať sa o syna v budúcnosti, aktuálne nie je schopný zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa.

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

14. Podľa § 44 ods. 2 zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

15. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť").

16. Podľa § 45 ods. 1 prvá veta zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa

17. Podľa § 45 ods. 3 zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

18. Podľa § 45 ods. 4 zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

19. Podľa § 45 ods. 5 zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

20. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

21. Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

22. Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony

vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

23. Podľa 54 ods. 1 zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

24. Podľa § 55 ods. 3 zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

25. Podľa § 62 ods.1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

26. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

27. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

28. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľky je dôvodný a vyhovel mu v celom rozsahu. Z pripojených spisov maloletého dieťaťa je zrejmé, že maloleté dieťa je dlhodobo umiestnené v S. pre deti a rodiny, a to na základe neodkladného opatrenia v roku 2015, následne rozsudkom zo dňa 16.03.2018 bola nad maloletým dieťaťom nariadená ústavná starostlivosť. Od uvedeného času nedošlo k trvalému usporiadaniu pomerov na strane rodičov maloletého dieťaťa. Od nariadenia ústavnej starostlivosti žiadny z rodičov neprejavuje reálny záujem o maloleté dieťa, pobyt matky maloletého dieťaťa v čase rozhodovania súdu nebol známy, na strane otca, ktorý je vo výkone trestu odňatia slobody nie sú splnené podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Po vykonaných šetreniach u navrhovateľky mal súd za preukázané, že starostlivosť o maloleté dieťa, ktorú navrhovateľka reálne aj dlhodobo vykonáva, je vykonávaná v súlade so záujmom maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa má v domácnosti navrhovateľky vytvorené vhodné podmienky pre riadny vývoj, je mu venovaná nadštandardná starostlivosť. Starostlivosť navrhovateľky bola hodnotená pozitívne tak zo strany ošetrojúceho pediatra, kolízneho opatrovníka aj Centra pre deti a rodiny. Maloleté dieťa dosahuje pod jej vedením aj veľmi dobré školské výsledky. Maloletý T. má k navrhovateľke vytvorenú pozitívnu emocionálnu väzbu, cíti sa byť súčasťou jej rodiny a ako sa aj sám vyjadril, má záujem zostať v domácnosti navrhovateľky natrvalo. Navrhovateľka poskytuje maloletému pevné a stabilné zázemie, zabezpečuje jeho každodenné potreby a poskytuje mu potrebnú starostlivosť. Navrhovateľka je zdravotne spôsobilá, občiansky bezúhonná a spĺňa všetky zákonom vyžadované osobné predpoklady, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia považoval súd za jednoznačne v záujme maloletého dieťaťa, že v prípade, ak starostlivosť z nejakých dôvodov nezabezpečujú rodičia, táto je nahradená starostlivosťou osoby, ktorú dieťa pozná a ktorá vie zabezpečiť každodenné potreby dieťaťa a poskytnúť mu aj potrebnú starostlivosť. Navrhovateľke týmto rozhodnutím súčasne vzniká povinnosť vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má v bežných veciach.

29. Súd zamietol návrh otca, ktorým sa dožadoval toho, aby bol maloletý ponechaný v starostlivosti ústavného zariadenia. Vychádzajúc z § 54 ods.1 a § 55 ods.3 zákona o rodine musí súd aj po nariadení ústavnej starostlivosti obligatórne skúmať či nie je možné maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti, resp. či nezanikli dôvody pre ktoré bola nariadená ústavná starostlivosť, pričom náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú zákonom stanovenú prednosť pred nariadením ústavnej starostlivosti. Od roku 2015, kedy bol maloletý T. umiestnený do S. pre deti a rodiny, potom čo bolo dieťa vynesené z horiaceho domu v stave intoxikácie CO, otec doposiaľ neprejavil reálny a trvalý záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa. Samotné vyjadrenie otca, že má záujem po prepustení z výkonu trestu zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa, tak nemohlo mať žiadny vplyv na to, aby súd ponechal dieťa v zariadení ústavnej

starostlivosti, ak existuje vhodná osoba, ktorá spĺňa zákonom vyžadované kritériá na zabezpečovanie náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

30. Pokiaľ ide o rozsah vyživovacej povinnosti, t. j. určenia výšky výživného matky a otca, súd prihliadol na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov ako povinných plniť voči maloletému dieťaťu vyživovaciu povinnosť. Súd s ohľadom na zistené pomery oboch rodičov, ako aj návrh navrhovateľky rozhodol o výživnom v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine a zaviazal matku aj otca k povinnosti prispievať na výživu dieťaťa v minimálnom rozsahu, t. j. vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté, nezaopatrené dieťa, a to mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny počnúc právoplatnosťou rozsudku, nakoľko vyživovaciu povinnosť si musí plniť každý bez ohľadu na schopnosti možnosti a to aspoň v zákonom stanovenej minimálnej miere. Matka, ktorá má okrem maloletého T. ďalších päť vyživovacích povinností, podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni nie je zamestnaná, nepoberá nemocenské dávky, dávky z úrazového poistenia, dávky z dôchodkového poistenia. Na strane otca k zmene v majetkových pomeroch od času, kedy bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým dieťaťom nedošlo (otcovi bola vtedy určená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine). Otec je v ústave na výkone trestu odňatia slobody, aktuálne nie je pracovne zaradený. Výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté, nezaopatrené dieťa budú rodičia povinní zasielať na účet príslušného Úradu práce, ktorý je v prípade neplnenia vyživovacej povinnosti oprávnený vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné v exekučnom konaní a to vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

31. Súd s poukazom na ust. § 55 ods. 3 zákona o rodine zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava II, č.k. 27P/20/2018-38 zo dňa 16.03.2018, ktorým bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, ktorý po zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, stratil svoje opodstatnenie.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie navrhovateľky a kolízneho opatrovníka nie je prípustné, pretože účastníci konania sa tohto práva po vyhlásení rozsudku vzdali písomne do zápisnice o pojednávaní.

Proti tomuto rozsudku môžu rodičia maloletého dieťaťa podať odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.