

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/64/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315010200
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6315010200.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí 14. októbra 2015 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a Mgr. Rudolfa Ďurtu prejednal odvolanie okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Brezno z 13. 7. 2015, sp. zn. 3T 89/2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e sa rozsudok Okresného súdu Brezno z 13. 7. 2015, sp. zn. 3T 89/2015 vo výroku o treste.

Rozhodujúc podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný Q. J. o d s u d z u j e podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 37 písm. h), § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) a pol roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na trest prepadnutia veci, a to: jednovýstrelovej vzduchovej pušky zn. Slávia 618, výr. č. 207600, opakovacej guľovnice neznámej výroby, systému Mauser, kalibru 30-06 Springfield, bez výrobného čísla s optickým zameriavačom zn. NYKRON 3-9x40, opakovacej guľovnice, karabíny (pravdepodobne rakúskej výroby) zn. Steyer Mannlicher M95, kalibru 8,56R M30S, výr. č. 2104A/691 (puzdro záveru/hlaveň), samonabíjacej pištole čs. výroby zn. ČZ vzor 52, kalibru 7,62 x 25 Tokarev s odstráneným výrobným číslom, 2 ks zásobníkov, puzdro záveru z opakovacej guľovnice neznámej výroby a kalibru systému Mauser, bez výrobného čísla, nefunkčnú časť záverového mechanizmu systému Mauser do dlhej opakovacej palnej zbrane s nečitateľným výrobným číslom, hlavneň neznámej výroby a značky kalibru 7,92 Mauser, výrobného čísla 39R187 a 297 ks nábojov rôzneho kalibru.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Brezno z 13. 7. 2015, sp. zn. 3T 89/2015 bol obž. Q. J. uznaný za vinného v bode 1) zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zák., v bode 2) zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, 2 Tr. zák. a v bode 3) z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, ako je to rozvedené v skutkových vetách rozsudku okresného súdu na strane 1-2 napadnutého rozsudku.

Bol mu za to uložený podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 2, § 38 ods. 2, 3, § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva a pol roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Bol mu za to uložený aj trest prepadnutia veci a to: jednovýstrelovej vzduchovej pušky zn. Slávia 618, výr. č. 207600, opakovacej guľovnice neznámej výroby, systému Mauser, kalibru 30-06 Springfield, bez výrobného čísla s optickým zameriavačom zn. NYKRON 3-9x40, opakovacej guľovnice, karabíny (pravdepodobne rakúskej výroby) zn. Steyer Mannlicher M95, kalibru 8,56R M30S, výr. č. 2104A/691 (puzdro záveru/hlaveň), samonabíjacej pištole čs. výroby zn. ČZ vzor 52, kalibru 7,62 x 25 Tokarev s odstráneným výrobným číslom, 2 ks zásobníkov, puzdro záveru z opakovacej guľovnice neznámej výroby a kalibru systému Mauser, bez výrobného čísla, nefunkčnú časť záverového mechanizmu systému Mauser do dlhej opakovacej palnej zbrane s nečitateľným výrobným číslom, hlaveň neznámej výroby a značky kalibru 7,92 Mauser, výrobného čísla 39R187 a 297 ks nábojov rôzneho kalibru.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd zdôvodnil tým, že u obžalovaného bol zvážený pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, za priťažujúcu okolnosť súd zobral do úvahy to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, ako poľahčujúce okolnosti zobral do úvahy, že obžalovaný sa doznal ku skutkom, svoje konanie oľutoval a počas prípravného konania spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, ako aj viedol riadny život. Za tejto situácie mu potom súd uložil trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby a to úhrnný trest vo výmere dva a pol roka, keď zobral do úvahy nielen osobu obžalovaného, ale aj okolnosti prípadu.

Proti rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor, len čo do výroku o treste, poukazujúc na to, že sa nemôže stotožniť s výrokom o treste, najmä v tej časti, pokiaľ súd postupoval podľa § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák. a uložil obžalovanému trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby, pretože na to neboli splnené podmienky. Prokurátor taktiež namietal poľahčujúce okolnosti tak, ako ich vypočítal okresný súd, namietajúc najmä doterajšie odsúdenia obžalovaného, ktorý bol viackrát súdne trestaný a za tento stav, podľa jeho názoru, nemala byť obžalovanému priznaná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák. teda, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život. Domáhal sa potom, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil obžalovanému úhrnný trest v základnej sadzbe najmenej 3 roky.

Obhajca obžalovaného naproti tomu považoval rozsudok okresného súdu za zákonný a vo svojich vyjadreniach sa domáhal, aby krajský súd odvolanie okresného prokurátora podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorým odvolateľ môže podať odvolanie a zistil v rozsudku jediné pochybenie uloženie trestu pod zákonnú hranicu trestnej sadzby.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd stručne a jasne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si navzájom odporovali. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny i trestu.

Ako zistil krajský súd okresný prokurátor podal na Q. J. obžalobu dňa 16. 6. 2015 pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zák., v bode 2) pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, 2 Tr. zák. a v bode 3) pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie v zmysle § 257 písm. b) Tr. por., že je vinný a tak prvostupňový súd podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného a nevykonal ďalšie dokazovanie ohľadom viny obžalovaného, ale len dokazovanie, ktoré sa týka trestu a prípadného ochranného opatrenia.

Pokiaľ ide o uložený trest, okresný súd sa nie dôsledne riadil zákonnými zásadami ukladania trestov v zmysle § 34 ods. 1, 4 Tr. zák.

Trest u každého obžalovaného má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí

súd prihliadnuť na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Nadbytočne postupoval okresný súd pri ukladaní trestu v zmysle § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák., keď trest u obžalovaného mimoriadne znížil, pričom poukázal len na okolnosti prípadu a pomery páchatela ale bližšie nerozviezol v čom tieto okolnosti prípadu a pomery páchatela vidí. Pod okolnosťami prípadu treba rozumieť také okolnosti, ktoré výraznejšie vybočujú z obvyklých prípadov trestných činov a preto odôvodňujú zhovievavejší prístup pri ukladaní trestu. Pomery páchatela sú navyše takého charakteru, z ktorých je zjavné, že trest odňatia slobody v rámci zákonnej trestnej sadzby by páchatel počítval podstatne citelnejšie ako iní páchatelia a možno za ne považovať viac významných poľahčujúcich okolností pri nedostatku priťažujúcich okolností.

Je však potrebné poukázať na závažnosť konania obžalovaného, ktorý v bode 1) prechovával sušenú rastlinu konope o hmotnosti až 359,82 g s obsahom THC 2,6 až 9,5 hmotnostných, čo zodpovedá až 719 jednorázovým dávkam.

V bode 2) treba poukázať na množstvo strelných zbraní, ktoré obžalovaný neoprávnene držal, pričom všetky boli strelbyschopné, poukazujúc na vzduchovú pušku Slávia 618 upravenú s prevrtaním hlavne, guľovnicu systému Mauser, guľovnicu značky Steyer Mannlicher M95, samonabíjaciu pištoľ čs. výroby ČZ vzor 52, zásobníky, časť hlavne a 297 ks nábojov. V neposlednom rade treba poukázať v bode 3) rozsudku aj na to, že obžalovaný napadnutím svojej manželke Y. J. spôsobil zlomeninu nosa, pomliaždenie tváre a zlomeninu zuba s PN najmenej 5 dní.

Za tohto stavu neboli splnené podmienky postupu podľa § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák., aj keď je pravdou, že na obžalovaného je potrebné hľadieť akoby nebol odsúdený, pretože v odpise registra trestov má 5 záznamov, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Brezno 24. 1. 2001, sp. zn. 1T 72/2000 pre trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31. 12. 2005 a trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31. 12. 2005, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere jedného roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu dvoch rokov, pričom v skúšobnej dobe sa osvedčil. Tak isto tomu bolo aj ohľadom ďalších uložených trestov, ktoré sú vykazované v odpise registra trestov.

Krajský súd potom podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a uložil obžalovanému podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody za použitia § 41 ods. 2 Tr. zák., pričom obžalovanému priznal dve poľahčujúce okolnosti a to podľa § 36 písm. j) Tr. zák. teda, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život s prihliadnutím k tomu, že všetky uložené tresty boli zahladené a podľa § 36 písm. l) Tr. zák., že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Priznal mu jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák., že spáchal tri trestné činy, z toho dva zločiny a za tohto stavu mu potom uložil trest v zákonnej sadzbe vo výmere tri a pol roka.

Keďže obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin, zaradil ho na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný neoprávnene držal strelné zbrane, časti týchto zbraní, ako aj náboje a preto podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. mu uložil aj trest prepadnutia vecí a to jednovýstrelovej vzduchovej pušky zn. Slávia 618, výr. č. 207600, opakovacej guľovnice neznámej výroby, systému Mauser, kalibru 30-06 Springfield, bez výrobného čísla s optickým zameriavačom zn. NYKRON 3-9x40, opakovacej guľovnice, karabíny (pravdepodobne rakúskej výroby) zn. Steyer Mannlicher M95, kalibru 8,56R M30S, výr. č. 2104A/691 (puzdro záveru/hlaveň), samonabíjacej pištole čs. výroby zn. ČZ vzor 52, kalibru 7,62 x 25 Tokarev s odstráneným výrobným číslom, 2 ks zásobníkov, puzdro záveru z opakovacej guľovnice neznámej výroby a kalibru systému Mauser, bez výrobného čísla, nefunkčnú časť záverového mechanizmu systému Mauser do dlhej opakovacej palnej zbrane s nečitateľným výrobným číslom, hlavne neznámej výroby a značky kalibru 7,92 Mauser, výrobného čísla 39R187 a 297 ks nábojov rôzneho kalibru.

Odvolať okresného prokurátora bolo dôvodné, preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.