

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1C/184/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214203598
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8214203598.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, IČO:36 062 235, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovaným 1./ Z. S., H.. X.X.XXXX, R..Č.. C. Ť. XX, XXX XX C., zast. Z. S., V.. XX. B. X, XXX XX C. a 2./ JÁ. S., A.. O. XX, XXX XX C., o zaplatenie 416,75 Eur, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne žalobcovi zaplatiť 416,75 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne od 24.11.2013 a nahradiť žalobcovi trovy konania predstavujúce zaplatený súdny poplatok vo výške 24,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 290,94 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 15.5.2014 domáhal voči žalovaným zaplatenia spoločne a nerozdielne sumy 416,57 eur a úroku z omeškania vo výške 5,25 % p.a. od 24.11.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný v 1. rade je držiteľom vozidla Ford, EČV: C. XXX B. (ďalej aj vozidlo), žalovaný v 2. rade bol vodičom vozidla Ford, EČV: C. XXX B.. Vozidlom Ford, G.: C. XXX AF bola spôsobená

škoda. Vodič vozidla - žalovaný v 2. rade dňa 4.7.2010 spôsobil vozidlom c dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle Peugeot, EČV: C. XXX C. (ďalej aj poškodené vozidlo), ktorého držiteľom bola v čase nehody spoločnosť NP - Trans, s.r.o. (ďalej aj poškodený). Keďže na motorové vozidlo zn. Ford nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie podľa § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z., v zmysle § 24 ods. 2 cit. zák. žalobca uhradil poškodenému z garančného fondu poistné plnenie. Dňa 8.10.2013 bolo poskytnuté plnenie v sume 532,75 eur, pričom sumy 83 eur a 33 eur predstavujú delegačný poplatok a poplatok za likvidačné úkony, ktoré si neuplatňuje. Podľa § 24 ods. 7 cit. zák. vyzval žalovaných dňa 23.10.2013 na plnenie náhrady poistného plnenia v sume 416,75 eur do 23.11.2013. Dlžnú sumu neuhradili. Uplatňuje si povinnosť vyplývajúcu zo zák. č. 381/2001 Z.z.. Tým, že žalovaný v 1. rade si nesplnil povinnosť podľa § 3 ods. 1 cit. zák., vznikol voči nemu nárok na plnenie podľa § 24 ods. 7 cit. zák., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods.2 cit. zák., na náhradu toho čo za neho plnil. Žalovaný v 1. rade zodpovedá podľa § 427 a nasl. OZ ako prevádzateľ motorového vozidla vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a žalovaný v 2. rade podľa § 420 ods. 1 OZ za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. Úroky z omeškania žiada podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Žalovaný v 2. rade sa k veci vyjadril dňa 28.8.2014. Uviedol, že vec nevykazuje pravdivý skutkový stav veci. Škodu nespôsobil, nakoľko vozidlo Peugeot EČV: C. XXX C., ktorého držiteľom je spoločnosť NP

- Trans, s.r.o. nebolo v Bardejove, ale v Nemecku a vozidlo FORD : EČV: C. XXX B., ktorým mala byť škoda spôsobená, bolo v čase nehody nepojazdné.

Žalovaná v 1. rade sa k veci vyjadrila dňa 27.2.2015. Uviedla, že vec nevykazuje pravdivý skutkový stav veci, nakoľko vozidlo FORD : EČV: C. XXX B., ktorým mala byť škoda spôsobená, bolo v čase nehody nepojazdné, čo potvrdí aj jej syn Martin Polák.

Na pojednávanie vo veci konané dňa 14.10.2015 sa dostavil právny zástupca žalobcu. Nedostavil sa žalobca, ktorého neúčast' na pojednávaní ospravedlnil jeho právny zástupca, o odročenie pojednávania nežiadal. Dostavil sa žalovaný v 2. rade a zástupca žalovanej v 1. rade, ktorej neúčast' ospravedlnil jej zástupca, o odročenie pojednávania nežiadala. Súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti; prihladol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, vyjadreniami zástupcov, oboznámením vyjadrení účastníkov a oboznámením v spise pripojených listinných dôkazov ako boli oboznamované na pojednávaní (návrhom s prílohami, rozsudkom vo veci sp. zn. 4C 20/2012, podaním PR PZ Bardejov) a zistil tento skutkový stav veci:

Z hlásenia škodovej udalosti pre poškodeného zo dňa 7.7.2010 poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. bolo zistené, že poškodený NP - TRANS,s.r.o. oznámil škodovú udalosť - poškodenie vozidla Peugeot, EČV: C. XXX C. a to skla (kameňom), ktorá sa stalo dňa 4.7.2010, ktorú spôsobilo vozidlo FORD, ev. č. C. XXX-B., vodič A. S. - žalovaný v 2.rade.

Z hlásenia škodovej udalosti pre poisteného zo dňa 7.7.2010 poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. bolo zistené, že poistený (K.) hlásil poškodenie zo dňa 4.7.2010 vozidla Peugeot, EČV: C. XXX C. a to skla (kameňom); poškodeným bola NP - TRANS, s.r.o.; poškodenie spôsobené vozidlom FORD, ev. č. BJ XXX-B. a ako poistená bola označená žalovaná v 1. rade a ako vodič žalovaný v 2. rade. Uviedol, že škodu zavinil vodič poisteného vozidla, poškodený nie, spoluvina nie.

Tieto listiny obsahujú aj nákras vozidiel v čase udalosti (vpredu vozidlo Ford, za ním vozidlo Peugeot, poškodenie skla kameňom). Miesto udalosti cesta Mokroluh - Bardejov.

Z oznámenia OR PZ Bardejov, odbor poriadkovej polície, oddelenie dokladov zo dňa 14.10.2015 a predloženého výpisu z občianskeho preukazu vyplýva, že občiansky preukaz série a čísla K. XXXXXX bol vystavený na meno žalovaného v 2. rade (dňa 5.6.2010 hlásený ako stratený).

Zo zápisu o poškodení vozidla k škodovej udalosti zo dňa 4.7.2010 bolo zistené, že dňa 9.7.2010 bola vykonaná ohliadka poškodeného vozidla Peugeot, pričom bolo zistené poškodenie čelného skla.

Z faktúry č. O 100313 zo dňa 9.7.2010 vystavenej Color - Mix- Autoskolo, s.r.o. Kľušovská zábava 257 vyplýva, že poškodenému bola fakturovaná oprava čelného skla v sume 495,93 eur, splatnej dňa 16.7.2010. Faktúra dňa 9.7.2010 zaslaná aj Allianz - Slovenskej poisťovni, a.s.. Dňa 9.7.2010 poškodený uhradil sumu 495,93 eur, o čom svedčí predložený pokladničný doklad zo dňa 9.7.2010.

Podaním zo dňa 23.7.2010 Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. oznámila poškodenému, že mu bude poskytnuté poistné plnenie v sume 416,75 eur.

Podaním zo dňa 16.1.2013 Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. oznámila žalobcovi, že bolo zistené, že na vozidlo FORD, ev. č. BJ XXX-B. nebolo v čase nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie, nakoľko neevidovali platnú poistnú zmluvu, z ktorej bola škoda v sume 416,75 eur vyplatená. Táto bola pre neplatnosť (§ 40 OZ) stornovaná od začiatku, teda od 15.3.2010. Preto požiadala o plnenie tejto sumy vrátane poplatkov 83,- eur a 33,- eur.

Z výpisu z účtu žalobcu bolo zistené, že dňa 8.10.2013 bolo spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. poukázané poistné plnenie v sume 532,75 eur.

Výzvou zo dňa 23.10.2013 boli žalovaní v. 1 a 2. rade vyzvaní na plnenie sumy 416,75 eur v lehote do 23.11.2013 z dôvodu výplaty poistného plnenia za spôsobenú škodu bez uzavretej poistnej zmluvy vozidla zn. FORD, ev. č. C. XXX-B.. Zásielky boli zasielané na adresy pobytu uvedené v hláseniach o škodových udalostiach. Obe zásielky boli vrátane späť žalobcovi - u žalovanej v 1. rade ako adresát neznámy a u žalovaného v 2. rade ako zásielka neprevzatá v odbernej lehote.

Pokusom o zmier zo dňa 25.4.2014 boli žalovaní opäť vyzvaní na plnenie dlhu v lehote do 2.5.2014.

Podaním zo dňa 7.10.2014 sa k veci vyjadril žalobca (k odporu žalovaného v 2. rade). Uviedol, že nárok navrhovateľa voči odporcom je nárokom na náhradu plnenia, ktoré navrhovateľ za nich plnil poškodenému. Navrhovateľ poskytol z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu, ktorá bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001

Z. z., na základe čoho má navrhovateľ právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. na náhradu toho, čo za neho plnil (§ 24 ods. 7 zákon č. 381/2001 Z. z.). Zákon č. 381/2001 Z. z. dovoľuje prevádzkovať vozidlo iba tomu, ktorého zodpovednosť je poistená, tzn. že k jazde je možné použiť len vozidlo, ku ktorému bola uzavretá poistná zmluva. V prípade, ak poistná zmluva uzavretá nebola alebo z určitých dôvodov zanikla (napr. pre nezaplatenie poistného), sa poškodený nemá možnosť obrátiť na žiadnu poisťovňu, aby uhradila škodu za osoby zodpovedné za škodu, t.j. za vodiča či prevádzkovateľa. Z tohto dôvodu bol zákonom vytvorený tzv. poistný garančný fond, ktorého správa bola zverená navrhovateľovi a poškodenému bolo poskytnuté právo uplatniť nárok na plnenie podľa § 24 ods. 2 písm. a) až g) zákona č. 381/2001 Z.z. proti Slovenskej kancelárii poisťovateľov za rovnakých podmienok, za ktorých by mohol uplatniť nárok na plnenie voči určitej poisťovni (§ 24 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z.). Týmto je zabezpečené, že poškodený dostane plnenie i vtedy, keď vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda nebude v rozpore so zákonom poistené. Protiprávny stav spočívajúci v absencii poistenia tak poškodený nepocíti, pretože za nepoistené osoby zodpovedné za škodu, je mu poskytnuté plnenie z poistného garančného fondu. Na druhej strane je však logické a žiaduce, aby tí, za ktorých bolo z garančného fondu plnené, vyplatené prostriedky do garančného fondu vrátili späť. Preto zákon oprávnil Slovenskú kanceláriu poisťovateľov domáhať sa náhrady za plnenie poskytnuté z poistného garančného fondu v súvislosti so škodou spôsobenou nepoisteným vozidlom, inými slovami zveril jej postihové právo voči nepoisteným osobám zodpovedným za škodu. Vzhľadom k vyššie uvedenému mám za to, že navrhovateľ postupuje zákonne a správne, keď si u odporcov vymáha plnenie, ktoré bol nútený za nich plniť. Dôkazy predložené v návrhu na začatie konania nepochybne preukázali fakt, že motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda, nebolo v čase dopravnej nehody povinne zmluvne poistené. Tieto dôkazy zároveň zdôvodnili aj výšku takto spôsobenej škody a tým aj nárok poškodeného na vyplatenie poistného plnenia. Z tohto dôvodu navrhovateľ postupoval podľa ust. §24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. a poškodenému poistné plnenie vyplatil z poistného garančného fondu. Tvrdenia odporcu v II. rade v podanom odpore sú účelové, sledujúc vyhnutie sa plneniu, na ktoré má navrhovateľ právny nárok. Na podporu tvrdení, že uvedenú škodovú udalosť nespôsobil, nakoľko motorové vozidlo poškodeného bolo v zahraničí a motorové vozidlo, ktorého vodičom bol odporca v II. rade bolo nepojazdné, odporca v II. rade nepripojil žiadne listinné dôkazy, neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by nárok navrhovateľa spochybňovali. Poukázal na dokument, označený ako „Hlásenie škodovej udalosti pre poisteného, ktorý je vypísaný a podpísaný žalovaným v II. rade dňa 7.7.2010, pričom odporca v ňom priznal svoje zavinenie a uviedol, že nárok na náhradu škody pre poškodeného považuje za oprávnený. Z vyššie uvedených dôvodov preto na podanom návrhu trvám v plnom rozsahu.

Podaním zo dňa 24.7.2015 žalobca uviedol, že tvrdenia odporcu v I. rade uvedené v odpore proti platobnému rozkazu zo dňa 27.02.2015, ako aj tvrdenia odporcu v II. rade uvedené v odpore proti platobnému rozkazu zo dňa 28.08.2014 považuje za účelové, robené s cieľom vyhnutia sa plneniu, na ktoré má navrhovateľ jednoznačný právny nárok. Na podporu svojich tvrdení odporcovia nepripojili žiadne listinné dôkazy, nešpecifikovali na základe akej skutočnosti malo byť vozidlo nepojazdné, ani neuviedli žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by nárok navrhovateľa spochybňovali. Dôkazy predložené v návrhu na začatie konania nepochybne preukázali skutočnosť, že škoda bola spôsobená motorovým vozidlom FORD, EČV: BJ XXXAF. Tieto dôkazy zároveň preukázali skutočnosť, že motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda, nebolo v Čase dopravnej nehody povinne zmluvne poistené, preukázali výšku takto spôsobenej škody a tým aj nárok poškodeného na vyplatenie poistného plnenia. Z

tohto dôvodu navrhovateľ postupoval podľa ust. §24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. a poškodenému poistné plnenie vyplatil z poistného garančného fondu. Opätovne poukázal na listinu - Hlásenie Škodovej udalosti pre poisteného.

Žalobca taktiež predložil listinné dôkazy o preukázaní, že v čase spôsobenia dopravnej nehody nebolo na motorové vozidlo zn. FORD, ev. č. C. XXX-B. uzavreté povinné zmluvné poistenie (komunikácia so všetkými poisťovňami).

Z predloženého výpisu z registra zmlúv, nehôd a likvidácii a vozidiel (čl. 5-8) vyplýva, že v čase udalosti dňa 4.7.2010 bola ako vlastník a držiteľ motorového vozidla FORD, ev. č. BJ 703-AF vedená žalovaná v 1. rade.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 6.9.2012, č.k. 4C/20/2012-45 súd zamietol žalobu žalobcu Allianz- Slovenská poisťovňa, a.s. voči žalovanej - Z. S. (žalovanej v 1. rade v tomto konaní) o zaplatenie poistného plnenia v sume 416,75 eur s prísl. pre neplnenie poistného (škoda na motorovom vozidle Peugeot EČV : C. - XXX C. spôsobená dňa 7.7.2010 vozidlom zn. Ford, EČV: C. XXX B.) na základe predloženej zmluvy zo dňa 15.3.2010, ktorej predmetom malo byť poistenie motorového vozidla zn. Ford, EČV: BJ XXX B., nakoľko v konaní bolo preukázané, že žalovaná poistnú zmluvu neuzavrela, teda zmluva nevznikla a preto žalovaná nie je povinná uhradiť vyplatené poistné plnenie podľa § 12 ods. 1 písm. f) zák. č. 381/2001 Z.z.. žalovaná udávala, že žiadnu zmluvu nepodpísala. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.9.2012.

Na pojednávaní dňa 14.10.2015:

1/ právny zástupca žalobcu uviedol, že trvajú na podanej žalobe. Žalobca si nárok vymáha na základe zákona č. 381/2001 o povinnom zmluvnom poistení, nakoľko v čase škodovej udalosti nebolo na vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda uzavreté povinné zmluvné poistenie, tak ako to ukladá tento zákon. Túto skutočnosť zdokladoval mailovou komunikáciou s jednotlivými poisťovňami. Čo sa týka zodpovednosti za škodu v prípade prevádzateľa vozidla, ktorej bola v čase škodovej udalosti žalovaná v 1. rade, ide o objektívnu zodpovednosť, čo potvrdilo aj občiansko-právne kolégium NS SR vo svojom stanovisku zo dňa 3.6.2014. Nárok je preukázaný predloženými dôkazmi a to jeho výška aj dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré boli predložené vyplýva, že pôvodne udalosť riešila Allianz-Slovenská poisťovňa, a.s.. Až následne sa zistilo, že poistná zmluva nebola platne uzavretá, preto do tohto vstúpila Slovenská kancelária poisťovateľov, pričom finančné prostriedky boli poukázané na účet Allianz vrátane poplatkov, ktoré ale nie sú predmetom tohto konania. O uvedenom svedčí doklad výpis z účtu, ktorý je založený v spise. Z vykonaného dokazovania a z čiastkového výsluchu žalovaného vyplýva, že podpis na listine hlásení škodovej udalosti je podpisom žalovaného v 2. rade. Žalovaná v 1. rade je zodpovedná za škodu titulom objektívnej zodpovednosti z dôvodu, že neuzavrela povinné zmluvné poistenie v zmysle zákona. Uvedené vyplývalo aj z citovaného rozsudku.

2/ zástupca žalovanej v 1. rade uviedol, že nesúhlasí s návrhom. Súdu predložil rozsudok vo veci 4C/20/2012 o tom, že vozidlo bolo poistené. Nemôže sa konať 2x v tej istej veci za ten istý skutok. Poukázal na výpoveď Jána Poláka a aj písomné vyjadrenie p. Polákovvej a on môže potvrdiť, že v tom čase auto nechodilo. Navrhol, aby bol ako svedok vypočutý Ján Novák, ktorý uvedie ako sa to stalo, nielen nech sa to udeje cez papiere. Rozsudky treba nielen čítať, ale aj chápať. Z neho vyplýva, že poistenie nebolo uzavreté. Treba hľadať osobu, ktorá podpísala zmluvu. Zle sa žaluje. Aký je tu spor, keď nie je osoba, ktorá podpísala zmluvu. Zmluva bola sfaľovaná. Podpis nebol p. Z.Á. S.. Žaloba je nepodstatná v celom rozsahu na základe predloženého rozsudku. Poistná zmluva nebola podpísaná osobou, ktorou mala byť. Keď si žalovaný nepamätá, nech sa skúma jeho stav.

3/ žalovaný v 2. rade pri výsluchu udával, že nesúhlasí s tým, že odo neho žiadajú peniaze. On jazdil pre viacerých podnikateľov. Nepamätá si na to auto. Možno ho mala aj vtedy, ale nevie.

Na otázku súdu, nech žalovaný uvedie, či si pamätá na udalosti zo dňa 4.7.2010, žalovaný uviedol, že si nepamätá.

Na otázku súdu, nech žalovaný uvedie, či niečo hlásil na poisťovňu, žalovaný uviedol, že si nepamätá, jazdil veľa. Nechodil k nej po auto kedy chcel

Na otázku súdu, nech žalovaný po nahliadnutí do listiny označenej ako hlásenie škodovej udalosti pre poisteného uviedol, či sa tam nachádza jeho podpis, žalovaný uviedol, že je to jeho podpis. Nepamätá sa na to.

Na otázku súdu, nech žalovaný uvedie, či si nepamätá, keď bol na poisťovni, keď podpísal uvedené tlačivo, žalovaný uviedol, že nie.

Podľa § 420 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 OZ zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 427 ods. 1 a 2 OZ fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzkovateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzkovateľ lietadla.

Podľa § 428 OZ svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa § 429 OZ prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

Podľa § 430 ods. 1 OZ namiesto prevádzateľa zodpovedá ten, kto použije dopravný prostriedok bez vedomia alebo proti vôli prevádzateľa. Prevádzateľ zodpovedá spoločne s ním, ak takéto použitie dopravného prostriedku svojou nedbalosťou umožnil.

Podľa § 442 ods. 1, 3 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 438 ods. 1 OZ ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Podľa § 3 ods. 1, 3 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (účinného v čase škodovej udalosti) povinnosť uzavrieť poisťovnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla

previedla, /6a/ v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťovnú zmluvu má nájomca. Osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poisťovnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poisťovnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) cit. zák. poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj vyradením motorového vozidla z premávky na pozemných komunikáciách.

Podľa § 9 ods. 2 cit. zák. poistenie zodpovednosti zaniká okamihom, keď nastala skutočnosť uvedená v odseku 1. O týchto skutočnostiach je poisťovník povinný bez zbytočného odkladu informovať poisťovateľa.

Podľa § 12 ods. 1 písm. f) cit. zák. poisťovateľ má proti poisťovníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poisťovná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného,

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) cit. zák. kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 18 ods. 1 cit. zák. pri prevádzke tuzemského motorového vozidla je vodič povinný mať pri sebe potvrdenie o poistení zodpovednosti, ktoré je povinný na výzvu príslušníka Policajného zboru predložiť; ak bolo dojednané poistenie podľa § 14, je túto skutočnosť vodič povinný preukázať.

Podľa § 24 ods. 7 cit. zák. Kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. a písm. a). Kancelária

je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom ku dňu omeškania žalovaných výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Ku dňu 24.11.2013 (ku dňu omeškania žalovaných) bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) vo výške 0,25 %, teda výška úrokov z omeškania činí 5,25 % ročne.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a), b), c) zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke (účinného dňa 4.7.2010) vodič je povinný použiť na jazdu len vozidlo, ktoré možno prevádzkovať v cestnej premávke a mať pri sebe platné doklady predpísané týmto zákonom alebo osobitným predpisom 7), venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke.

7) napríklad zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, § 18 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 23 ods. 7, § 52 ods. 7, § 70 ods. 3 zákona č. 725/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 12 zákona č. 280/2006 Z. z. o povinnej základnej kvalifikácii a pravidelnom výcviku niektorých vodičov.

Podľa § 3 ods. 1, 2 cit. zák. účastník cestnej premávky je povinný dodržiavať pravidlá cestnej premávky ustanovené v tomto zákone. Účastník cestnej premávky je ďalej povinný

a) správať sa disciplinovane a ohľaduplne tak, aby neohrozil bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky, pritom je povinný prispôbiť svoje správanie najmä stavebnému, dopravnotechnickému stavu cesty, situácii v cestnej premávke, poveternostným podmienkam a svojim schopnostiam.

Podľa § 64 ods. 1 cit. zák. dopravná nehoda je udalosť v cestnej premávke, ktorá sa stane v priamej súvislosti s premávkou vozidla a pri ktorej

- a) sa usmrť alebo zraní osoba,
- b) sa poškodí cesta alebo všeobecne prospešné zariadenie,
- c) uniknú nebezpečné veci²⁴⁾ alebo
- d) na niektorom zo zúčastnených vozidiel vrátane prepravovaných vecí alebo na inom majetku vznikne hmotná škoda zrejme prevyšujúca jedenaplnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona.³¹⁾

Podľa ods. 2 cit. ust. za dopravnú nehodu sa považuje aj škodová udalosť podľa odseku 3, ak

- a) nie je splnená niektorá z povinností podľa § 66 ods. 6,
- b) je vodič zúčastneného vozidla pod vplyvom alkoholu alebo inej návykovej látky alebo
- c) sa účastníci škodovej udalosti nedohodli na jej zavinení.

Podľa ods. 3 cit. ust. ostatné udalosti v cestnej premávke, pri ktorých vznikla škoda v priamej súvislosti s premávkou vozidla, sa na účely tohto zákona nepovažujú za dopravnú nehodu. Takéto udalosti sú škodovou udalosťou, ktorú orgány Policajného zboru neobjasňujú.

Podľa § 66 ods. 6 cit. zák. účastník škodovej udalosti je povinný bezodkladne zastaviť vozidlo, preukázať svoju totožnosť inému účastníkovi škodovej udalosti, poskytnúť údaje o poistení vozidla vyplniť a podpísať tlačivo zavedené na zabezpečenie náhrady vzniknutej škody podľa osobitného predpisu, 31a), zdržať sa požitia alkoholu alebo inej návykovej látky a urobiť vhodné opatrenia, aby nebola ohrozená bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky. Ak účastník škodovej udalosti spôsobil hmotnú škodu

osobe, ktorá nie je účastníkom škodovej udalosti, je povinný o tom túto osobu bezodkladne upovedomiť a oznámiť jej svoje osobné údaje.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že :

1/ žalovaný v 2. rade spôsobil dňa 4.7.2010 motorovým vozidlom zn. FORD, EČV: C. XXX-B. na úseku cesty Mokroluh - Bardejov škodovú udalosť, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla Peugeot, EČV: BJ XXX C. a to čelného skla (prasklina). Súd má za preukázané, že k uvedenej škodovej udalosti došlo, keďže sám žalovaný v 2. rade ako vodič vozidla Ford hlásil škodovú udalosť s presným popisom a nákresom a potrebnými údajmi o vodičovi a poistenom - prevádzateľovi vozidla na poisťovni Allianz - slovenská poisťovňa dňa 7.7.2010, pričom výsluchom bolo potvrdené, že na uvedenom tlačive je jeho podpis, navyše pri podpise sa nachádza aj údaj o čísle jeho občianskeho preukazu (ktorý bol navyše hlásený ako stratený !). Tvrdenia žalovaných v konaní o nepojazdnosti vozidla, či o nachádzaní sa poškodeného vozidla v zahraničí, a preto škodu nemohli spôsobiť oni, súd preto považoval za ich obranu v spore, túto ničím nepreukázali, preto na tieto tvrdenia súd neprihliadal. Ak by nedošlo k udalosti, žalovaný v 2. rade by nemal dôvod podávať tlačivo o hlásení škodovej udalosti na poisťovni, ani by ho nepodpisal. Navyše už dňa 9.7.2010 došlo k oprave poškodeného vozidla, o čom svedčia predložené dôkazy a to faktúra za vykonanú opravu a jej úhrada poškodeným, teda viac menej ihneď po jeho poškodení, pričom dňa 4.7.2010 bola nedeľa, dňa 5.7.2010 bol deň pracovného pokoja (štátny sviatok), hlásenie bolo vykonané v stredu dňa 7.7.2010 a v piatok dňa 9.7.2010 bolo vozidlo opravené. Aj uvedené svedčí v neprospech žalovaných. Súd posúdil vzniknutú udalosť dňa 4.7.2010 ako škodovú udalosť po splnení podmienok uvedených v cit. ust. § 64 ods. 1 , ods. 2 a 3 v spojení s § 66 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke.

2/ držiteľom a vlastníkom motorového vozidla zn. Ford EČV: C. XXX-B. bola v čase škodovej udalosti žalovaná v 1. rade, čo okrem predložených listinných dôkazov v neposlednom rade vyplýva aj zo skutočnosti, že uvedené žalovaní nepopierali, poukazovali len na nepojazdnosť vozidla

3/ poškodeným bola obchodná spoločnosť NP- TRANS, s.r.o., ktorej patrilo motorové vozidlo Peugeot, EČV: BJ XXX C., čo rovnako vyplýva z predložených listinných dôkazov

4/ na motorové vozidlo zn. Ford nebolo v čase spôsobenia škodovej udalosti a škody uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorá vyplýva z § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z.. Uvedené vyplýva z predložených listinných dôkazov - dopytom na poisťovniach, ale najmä zo samotného rozsudku tunajšieho vo veci sp. zn. 4C 12/2012 zo dňa 6.9.2012, pričom súd uzavrel, že k podpisu poistnej zmluvy nedošlo a teda nevznikla. Žalovaná v 1. rade potvrdila, že poistnú zmluvu so Allianz - slovenská poisťovňa, a.s. nepodpísala. U iných poisťovateľov poistnú zmluvu neuzavrela.

5/ škodovú udalosť pôvodne riešila poisťovňa, na oboch stranách (poškodenej aj poistenej) Allianz - slovenská poisťovňa, a.s., keďže pôvodne mala za to, že žalovaná v 1. rade zmluvu o poistení uzavrela, až následne v súdnom konaní pri uplatnení nároku podľa § 12 ods. 1 písm. f) zák. č. 381/2001 Z.z. (náhrada poisteného plnenia vyplateného poškodenému pri neplatení poistného) zistila, že zmluvu nepodpísala žalovaná v 1. rade a teda nevznikla a tým pádom došlo k tomu, že na držiteľ motorového vozidla nemá uzavretú poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle. ust. § 3 ods. 1 cit. zák. Túto povinnosť má v zmysle cit. ust. držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla (iné osoby tam neprispadajú do úvahy), teda v tomto prípade žalovaná v 1. rade. Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., cez ktorú si poškodený uplatnil nárok na náhradu škodu, vyplatila túto škodu v sume 416,75 eur ako poisťovateľ, čo oznámila poškodenému listom zo dňa 23.7.2010, keďže mala za to, že v tom čase poistná zmluva je uzavretá platne so žalovanou v 1. rade. Až po zistení, že tomu tak nie je, uplatnila si poisťovňa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. náhradu žalobcu z poistného garančného fondu podľa § 24 ods. 2 písm. b) cit. zák.. Uplatnená náhrada bola žalobcom vyplatená poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., dňa 8.10.2013.

Pre posúdenie veci je dôležité zistenie kto bol prevádzateľom motorového vozidla, kto mal povinnosť uzavrieť povinne zmluvné poistenie a kto spôsobil škodovú udalosť dňa 4.7.2010, čo vyplýva z vykonaného dokazovania.

V zmysle vyššie uvedeného vzniklo žalobcovi voči žalovaným právo na vrátenie poskytnutého peňažného plnenia v zmysle § 24 ods. 7 cit. zák., nakoľko žalovaní 1/ a 2/ zodpovedajú za spôsobenú škodu. Voči žalovanej v 1. rade toto právo vzniklo tým, že si nesplnil zákonom stanovenú povinnosť ako držiteľ motorového vozidla uzavrieť poistnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle vyššie citovaných ust. zák. č. 381/2001 Z.z.. Jej zodpovednosť

za škodu podporne vyplýva aj ust. § 427 OZ (objektívna zodpovednosť) a aj z podporne s ust. § 430 ods. 1 OZ (umožnila jazdu vozidlom žalovanému v 2. rade, postačí aj z nedbanlivosti). Voči žalovanému v 2. rade právo žalobcu vzniklo titulom zodpovednosti podľa § 420 ods. 1 OZ a teda, že porušil povinnosť vyplývajúcu z § 4 ods. 1 písm. b) zák. o cestnej premávke v spojení s § 18 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. (nemal pri sebe platné doklady), pričom za nedodržania týchto povinností spôsobil dňa 4.7.2010 škodovú udalosť motorovým vozidlom Ford ev. č. BJ - 703 AF a poškodil motorové vozidlo Peugeot ev. č. BJ 077 BD. V tomto nemožno prihliadať na tvrdenia žalovaného v 2. rade, že si na situáciu - škodovú udalosť či jej hlásenie na poisťovni nepamätá. Žalovaný v 2. rade ako vodič motorového vozidla mal povinnosť mať doklady pri sebe, vrátane zákonného poistenia a teda mať ich aj skontrolované a až tak byť účastníkom cestnej premávky. Právo žalobcu na náhradu škody nie je dotknuté tým, že žalovaný použil motorové vozidlo patriace žalovanej v 1. rade, na ktoré nie je uzavreté povinné zmluvné poistenie. Táto vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení. Zodpovednosť žalovaného v 2. rade je doplnená aj cit. ust. § 430 ods. 1 OZ. Taktiež v konaní nebolo preukázané, že žalovaný v 2. rade škodu nezavinil. Práva naopak z ním podpísaných listinných dôkazov (hlásenie o škodovej udalosti pre poisteného) vyplýva, že túto uznáva a že ju nespôsobil, ani len spoluvinou. Preto je súd názoru, že žalovaní zodpovedajú za spôsobenú škodu spoločne v zmysle ust. § 438 ods. 1 OZ.

Keďže napriek výzve žalobcu zo dňa 23.10.2013, žalovaní neuhradili dlžnú sumu v lehote do 23.11.2013 (piatok, výzva žalobcu podľa § 563 OZ), súd ich zaviazal zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 416,75 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 24.11.2013, teda odo dňa nasledujúceho po dni, do ktorého mali uhradiť žalovanú sumu uvedenú vo výzve na plnenie, do zaplatenia. Zásielka pre žalovaného v 2. rade bola vrátená žalobcovi ako nevyzdvihnutá v odbernej lehote, pre žalovanú v 1. rade vrátená žalobcovi ako adresát neznámy, aj keď ich zasielal na jemu známe adresy bydliska vyplývajúce z predložených hlásení o škodovej udalosti. Preto mal súd za to, že sa im výzva dostala do dispozície a preto priznal úroky z omeškania počnúc uvedeným dňom. V zmysle § 438 ods. 1 OZ sú žalovaní povinní na plnenie vrátane trov konania spoločne a nerozdielne. Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu súd zamietol aj ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, keďže súd má za to, že skutkový stav je dostatočne preukázaný listinnými dôkazmi ako aj vyjadreniami samotných účastníkov.

Vo vzťahu k námietke žalovanej v 1. rade týkajúcej sa rozsudku vo veci sp. zn. 4C 20/2012 a nemožnosti rozhodovať o tej istej veci dvakrát, súd dodáva, že v tomto prípade nemožno hovoriť, že sa koná o tej istej veci opakovane, nakoľko sa nejedná o tú istú vec a to s poukazom na rozdielnosť účastníkov konania - žalobcov a skutočnosť, že táto vec je založená na iných (aj keď v časti podobných) skutkových okolnostiach a rozdielnom právnom odôvodnení nároku, aj keď v konečnom dôsledku sa žiada o zaplatenie tej istej sumy z tej istej škodovej udalosti. Vo veci sp. zn. 4C 20/2012 bol voči žalovanej v 1. rade uplatnená nárok podľa § 12 ods. 1 písm. f) zák. č. 381/2001 Z.z. (nárok na náhradu voči osobe s poistením zodpovednosti , ale s nezaplateným poistným) a v tomto konaní sa voči nej uplatňuje nárok podľa § 24 ods. 2 písm. b) cit. zák. v spojení s porušením § 3 ods. 1 cit. zák. (ako voči osobe bez poistenia zodpovednosti). Teda v tomto prípade sa nejedná o tzv. res iudicata - prekážku veci rozsúdenej podľa § 159 ods. 3 O.s.p..

Rovnako pre posúdenie nároku nemá vplyv ani skutočnosť, kto poistnú zmluvu, ktorá bola považovaná za uzavretú, vo veci sp. zn. 4C/20/2012 pôvodne podpísal. Povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla má v zmysle cit. ust. § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom, v tomto prípade len žalovaná v 1. rade. Na záver súd dodáva, že skutočnosť, že sa žalovaný v 2. rade na udalosť nepamätá, nezakladá dôvod skúmať jeho duševný stav.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. Na trovách konania bola takto priznaná suma 24,50 eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 290,94 eur, spolu 315,44 eur, ktoré sú žalovaní nahradiť spoločne a nerozdielne na účet právneho zástupcu žalobcu.

Trovy právneho zastúpenia v sume 290,94 eur pozostávajú v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. :

1. zo 4 úkonov právnej služby : príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 28.2.2014, 2/ písomné podanie na súd - žaloba zo dňa 6.5.2014, 3/ vyjadrenie zo dňa 7.10.2014 k odporu žalovaného v 2. rade, 4/ účasť na pojednávaní dňa 14.10.2016 za úkon právnej služby po 29,88 eur (zo sumy 416,75 eur), spolu 119,52 eur,
2. paušálnej náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné podľa ustanovenia § 16 odsek 3 vyhlášky za 4 úkony právnej služby 3 x 8,04 eur (rok 2014) a 1 x 8,39 eur (rok 2015), spolu 32,51 eur,
3. cestovných náhrad za cestu na pojednávanie dňa 14.10.2015 na trase Košice - Bardejov a späť - 2 x cestovný lístok v sume 7,85 eur,
4. náhrady za stratu času cestou na pojednávanie dňa 14.10.2015 na trase Košice - Bardejov a späť za 6 začatých polhodín = 6 x 13,98 = 83,88 eur,
5. DPH vo výške 47,18 eur (20 % zo sumy 235,91 eur, okrem cestovného), keďže právny zástupca žalobcu preukázal súdu, že je platcom DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.